

جواب حق محفوظ

سند کا مجموعہ تصدیق الہی لکھنؤ میں ۱۸۹۸ء

القول المستبين

فی جواب

اُمہات المومنین

مؤلفہ

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ہنٹ سرجن کچھورہ

مصنف تحقیق اناجیل والبرمان علی اعجاز القرآن

۱۸۹۸ء طابق ۱۸۹۸ء

چودھویں صدی پر لیسراں لینڈ می میں باہتمام کارپورازاچھا

سید جمالہ تحقیق قدس سرہ البطلان بتخلیل کلامی

القول المتین

37

فی جواب

اہمات المؤمنین

مؤلفہ

عالی جناب ڈاکٹر صادق علی صاحب ہنٹ سرجن کچور

مصنف تحقیق اناجیل والبرمان علی اعجاز القرآن

۱۶۱۳ مطابق ۱۸۹۸ء

چودھویں صدی پر سیراؤ لینڈ می میں باہتمام کارپورازا

چودہویں صدی کی نا اور مقبول عام کتابیں

تاریخ جهان نما

یہ ایک حادی و مکمل ہلامی تاریخ ہے جس میں حضرت آدم سے لگا کر تک کی کل حالات نہایت دلچسپ پیرایہ میں تفصیل وار درج کئے گئے ہیں۔ اور علاوہ ہلامی حالات کے اس میں دیگر ممالک کے بھی بہت سی تاریخی واقعات ضروری ضمناً آگئے ہیں۔ بڑی قطع کے نہایت عمدہ کاغذ پر بڑے اہتمام سے چھپی ہے ضخامت قریباً سات سو صفحے۔ اور قیمت صرف تین روپیہ (۳/۰)

روض البربی فی حقیقۃ الرلوا

جس میں مولانا مولوی محمد حسین صاحب ابوالفیض فیضی متوطن بھیں علاؤ چکوال ضلع جہلم نے ہندوستان کے موجودہ شکل میں دارالحرب یا دارالاس ہونے کی بحث کا معقولی و منقولی طور پر فیصلہ کر کے غیر مسلموں سے سود لینا قرآن و حدیث سے جائز قرار دیا ہے۔ کتاب بڑی تحقیق کے ساتھ نہایت معقول و دلچسپ پیرایہ میں لکھی گئی ہے۔ اور اسی لئے بہت مقبول ہوئی ہے۔ قیمت آٹھ آنہ (۸/۰)

سیدی ڈاکٹر

مضمون نام سے ظاہر ہوگا۔ خوبیاں بیان کرنے کے بجائے فقط یہ بتا دینا کافی ہوگا۔ کہ عالم جناب حکیم حاذق مولانا مولوی نور الدین صاحب بھیروی کے شاگرد رشید و تمیز یافتہ جناب حکیم غلام محی الدین صاحب ساکن موضع بھوبہر تحصیل چکوال کی تصنیف و تالیف ہے۔ آپ خود سمجھ سکتے ہیں۔ کیسی کچھ ہوگی قیمت ایک روپیہ (۱/۰)

تعلیم

(دینے کے شکل سوال کا جواب) آنریبل ڈاکٹر سید اصفہان مرحوم نے ایک انعامی سوال پیش کیا تھا۔ جس کا مضمون حسب ذیل تھا:-

۱۲۵۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم



القول المتین فی جواب المسائل

دیساجہ کتاب

کتاب اہیات المؤمنین کی گستاخی میا کی اور بے انصافی کی تحریروں نے عام مسلمانوں میں ایسی ناراضگی پھیلائی ہے کہ بہتوں نے گورنمنٹ میں حاورسی کی امید پر یادداشتیں بھیجیں۔ لیکن ایسا انتظام لینا قرآن شریف نے احسن نہیں بتلایا ہے۔ بلکہ ایسی ایذا رسانی پر صبر کرنے والے زیادہ اجر کے مستحق ہوتے ہیں۔ اور ایسی کتاب کا جواب لکھنا بھی بیفائدہ ہے۔ کیونکہ معقول اعتراض کا جواب دینا اس امید پر کہ معترض منصف ہو تو سمجھ جائے۔ بہت مناسب بلکہ ضروری ہے۔ مگر جو شخص محض عناد اور اپنے تعلق کے لئے کسی پر نامعقول اعتراض کرے اور گستاخی سے پیش آئے اس کے جواب دینے میں کوئی امید اسکی اصلاح کی نہیں ہوتی۔ سچی مشنریوں کا تو گذارہ اسی کام پر ہوتا ہے کہ دوسروں کے مذہب پر معقول یا نامعقول اعتراض شائع کرالیا کریں مگر مسلمانوں میں یہ انتظام نہیں ہے۔ بلکہ ان میں جو شخص اس کام کو کرتا ہے۔ محض تحقیق حق اور طاعت حق کی نظر سے کرتا ہے۔ اس لئے ان کو بیفائدہ کاموں میں وقت ضائع کرنے کی فرصت نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کتاب کے جواب لکھنے کی طرف بہت مسلمانوں نے توجہ نہیں کی۔ لیکن عام لوگوں کے جوش کو رنج کرنے کی غرض سے بعض نے کچھ لکھا ہے۔ اور اسی طرح ہر اس رسالہ کے راقم نے صرف چند احباب کے اصرار پر یہ جواب لکھا ہے۔ اگر اس کام کی فرصت بالکل نہ تھی۔ مگر ان کے مجبور کرنے پر ایک مرتبہ اہیات المؤمنین کی اوّل سے آخر تک پڑھ لیا گیا۔ اور کسی کسی فرصت

کے وقت میں جس قدر جو سکا جواب لکھا گیا۔ چونکہ کتاب کو سامنے رکھ کر جواب نہیں لکھا گیا ہے۔ اس لئے اعتراضات اور جوابوں میں ترتیب نہیں رہی۔ آگے پیچھے ہو گئے ہیں۔ اور اس رسالہ کے ختم کرنے کے بعد یہ خیال آیا کہ جس اہمات المؤمنین کو نہیں پڑھا۔ وہ اس کے بہت سے جوابوں کو اچھی طرح سے نہیں سمجھ سکے گا۔ اس لئے کتاب اہمات المؤمنین کے اعتراضات کا خلاصہ پہلے لکھا جاتا ہے۔

دیباچہ میں مصنف اہمات المؤمنین نے لکھا ہے کہ محمد صاحب کا چال چلن نمایان شان پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا۔ کیونکہ وہ نہوت پرست اور خون ریز تھے۔ پھر جاسمین اسلام کے نام لکھ کر کچھ ان پر اور انکی تحریروں پر اعتراض کئے ہیں۔ اور پھر روضۃ الاحباب و مدارج النبوتہ اور حیات القلوب سے باقی اسلام کے مفصل حالات لکھنے کا دعویٰ کیا ہے۔ دیکھو کہ کتاب میں ہیں جن کو کسی محقق مسلمان نے اسلام کی معتبر کتابوں میں نہیں گناہ

اس کے بعد انجیل کی ایک آیت سے طلاق کی مانعت اور ایک نکاح سے زیادہ کی حرمت ثابت کی ہے۔ اور حضرت کی کثرت ازواجی پر اعتراض کئے ہیں۔ اور یہ الزام دیا ہے۔ کہ حضرت نے اپنے آپ کو عدل بین الازواج سے بھی آیت گھر کر زاد کر لیا تھا۔ اور نیز ازواج کی تعداد نو چار میں محدود کی۔ مگر نو نڈیوں کی کوئی حد مقرر نہیں کی۔ اس لئے اسلام میں ہر ایک مرد بتنی عورتیں ہر حفظ نفس کے لئے کر سکتا ہے۔

ازواج اور لونڈیوں کے سوا اسلام متعہ بھی جائز بتلایا ہے۔ گویا اسلام میں رنڈی بازی بھی مشروع ہے۔

پھر حضرت پر یہ طعن کیا ہے کہ قرآن میں جو چار عورتوں کی حد مقرر ہوئی تھی۔ حضرت نے اس سے بھی بچاؤ کیا ہے۔ کیونکہ کوئی مسلمان ایک وقت میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر حضرت نے چار سے چھاپند پر بھی اکتفا نہ کیا۔ اور کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا۔ حضرت نے اپنے لئے یہ قید بھی نہ رکھی۔ اور مسلمانوں کو اپنی عورتوں سے کچھ عدالت کرنی چاہئے۔ مگر حضرت اس سے بھی سبکدوش ہیں۔ اور مسلمانوں کی عورتیں طلاق پا کر دوسروں سے نکاح کر سکتی ہیں۔ مگر حضرت کی ازواج اس حق سے بھی محروم کی گئیں۔

اس کے بعد بی بی خدیجہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اس میں اعتراض کرنے کی تو کوئی گنجائش نہیں ملی۔ مگر اس وقت حضرت کی تنگ دستی کی حالت میں ایسی بالدار عقل مند اور جمیلہ عورت کے لئے بہت کچھ حسب ظاہر کیا ہے۔ اور خدیجہ کے عہد میں جو حضرت نے دوسرا نکاح نہیں کیا۔

اس کے واہیات وجوہ لکھے ہیں *

پھر خدیجہ کی موت کے بعد حضرت کے عیاش ہونے کے ثبوت۔ اُن کے کئی نکاح کرنے سے ظاہر کئے ہیں۔ اور پہلے صرف ایک نکاح پر اکتفا کرنا بھی صحیح نہیں مانا۔ کیونکہ آپ لکھتے ہیں۔ کہ اس زمانہ کے حضرت کے حالات کتابوں میں درج نہیں ہوئے۔ ورنہ معلوم ہو جاتا کہ اس وقت انہوں نے کیا کچھ نہ کیا ہوگا۔ بلکہ ام حانی کا قصہ لکھ کر اس سے یہ نتیجہ نکالنا ہے کہ حضرت اس وقت خدیجہ کے سوا اور کچھ بھی ناجائز تعلق رکھتے تھے *

اس کے بعد سودہ کے نکاح کا قصہ لکھ کر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت نے اُس کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تھا۔ یا طلاق دیدی تھی۔ اس لئے وہ در بدر خاک چھانٹی پھری۔ اور بڑی التجا اور عاجزی سے پھر انہوں میں داخل ہوئی *

پھر عائشہ صدیقہ کے نکاح کا حال لکھا ہے۔ جس میں یہ اعتراض کئے ہیں کہ عائشہ کی عمر بہت چھوٹی تھی۔ اُن کے باپ حضرت نے اُن کا نکاح کرنا نہیں چاہتے تھے۔ انہوں نے کئی عذر کئے۔ مگر حضرت نے نہ مانے نکاح کر لیا۔ اور فوراً اکی عمر میں زفاف کیا۔ اور پھر عائشہ پر جو بہتان لگا ہے۔ اس کو بھی آپ نے خوب طول دیا ہے۔ اور حضرت کا ایک مہینہ تک تردد میں رہنا بھی جو قصہ سمجھا ہے ہے۔ اور کسی مسلمان نے جو اس بہتان کے جواب میں حضرت مومن کا قصہ لکھ دیا ہے۔ اس پر اپنے بڑی ناراضگی ظاہر کی ہے *

اس کے بعد حفصہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس میں یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ حضرت جو اسے خود نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے کسی اور صحابی نے اس سے نکاح کرنا منظور نہیں کیا۔

پھر ام سلمہ۔ ام حبیبہ اور زینب ام المساکین کے نکاحوں کا حال لکھ کر اور تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکا۔ مگر اس میں حضرت کی خاض دنیاوی اغراض ظاہر کی ہیں۔ اور لکھا ہے کہ یہ عورتیں آسودہ تھیں۔ حضرت ان کی دستگیری کی نظر سے اُن سے نکاح نہیں کئے۔ اور ام سلمہ کے نکاح پر خاص یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ جب اس سے نکاح کی درخواست کی گئی تو اس نے کہا کہ آپ کے پاس عورتیں بہت ہیں۔ اور مجھ کو غیرت بہت ہے۔ تو حضرت نے کہا میں دعا کروں گا۔ کہ تیری غیرت دور ہو جائے *

اس کے بعد زینب بنت جحش کے نکاح کا قصہ بہت طول دیکر لکھا ہے۔ اور اس پر یہ اعتراض کئے ہیں کہ اپنے متبنی کی عورت سے سے خلاف رواج شرافت نکاح کیا۔ اور اس کو برہنہ نہاتے دیکھ کر اس پر فریبہ ہو گئے۔ اور اس کے طلاق پانے کی اور عدت گزرنے کی انتظار بھی نہ کر سکے۔ اور یہ بہانہ کر کے

کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ فوراً اس کے گھر میں جا پہنچے۔ اور بہت سی آیات اپنے مطلب کے موافق گھڑ لیں۔

اس کے بعد صحابہ کی بیخیز قبی اس طرح پر ثابت کی ہے کہ اپنی عورت کو طلاق دیکر دوسرے صحابی کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے۔

اس کے بعد جو ربیعہ کے نکاح پر بھی اعتراض کیا ہے کہ حضرت اوس پر عاشق ہو گئے تھے ماس لئے روپیہ دیکر اس کو زنا کر کے اُس سے نکاح کر لیا۔

پھر صفیہ کے نکاح کا قصہ لکھا ہے۔ اور اس کے غور اور باپ اور بھائی کے قتل کی پیرچھی اور اس کے خلاف مرضی اوس سے زنا کرنا۔ وہی تباہی روایتوں سے ثابت کی ہے۔

میمونہ کے نکاح کے قصہ میں کوئی معقول اعتراض تو نہیں کیا۔ مگر حضرت کی خود غرضی ثابت کی ہے۔ اور اب کیا ہر نفس کو زنا بیخیز قبی بتلاتے ہیں۔

اس کے بعد ازواج مطہرات کی بدگمانی کا حال لکھا ہے۔ اور نیز آپ لکھتے ہیں کہ اسلام میں جو رو کو خوش کرنے کے لئے جھوٹ بولنا روا ہے۔

اس کے بعد کچھ وہی تباہی روایتوں سے نقل کر کے لکھا ہے کہ علاوہ ازواج مطہرات کے حضرت کی اور بھی بیسیں تھیں جن کو حضرت نے طلاق دیکر چھوڑ دیا تھا۔ یا کسی سے بلا نکاح جبر کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ یا ایک شخص نے اپنی لڑکی کو حضرت کے نکاح سے بچانے کے لئے اس کے مبروص ہونے کا بہانہ کیا تھا۔ پھر وہ لڑکی وہاں میں مبروص ہو گئی۔

اس کے بعد حضرت کی لونڈیوں کے حالات لکھے ہیں۔ ان میں پہلے امیرہ فطیہ کا حال لکھا ہے۔ اور لکھا ہے کہ حفصہ کے رشک کے باعث اس کو حضرت نے اپنے اوپر حرام کر لیا تھا۔ مگر اُس کے عشق سے مجبور ہو کر سورہ نحریم کی آیات گھر کر اس کو حلال کر لیا۔

اس کے بعد یحنا کا قصہ مختصر سا لکھا ہے۔ بہت سی گالیاں دی ہیں۔ مگر کوئی معقول اعتراض نہیں کیا اور پھر ایک روایت نقل کی ہے جس سے حضرت کی قوت باہ کا بطور کرامت کے حاصل ہونے کا حال ایک غیر معتبر روایت سے لکھا ہے۔

اس کے بعد حیض و نفاس کے مسائل کی تعلیم کو بیجا فی بتلایا ہے۔ اور بہت سی نوروایات لکھ کر بغایہ طول دی ہے۔ اور پھر اسلام میں طلاق کی اباحت اور عورتوں کی ولت لکھ کر کتاب کو ختم کر دیا ہے۔

ان تمام اعتراضات کے جواب مفصل اس رسالہ میں دیئے گئے ہیں۔ لیکن شائق صاحب کا ہر ایک

قول نقل کر کے جواب نہیں دیئے گئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قریباً تین چوتھائی اس کتاب کی لغوی روایتوں سے بھری ہوئی ہے۔ جن کا جواب ہم نے ایک قاعدہ کلیۃً بیان کر کے دے دیا ہے۔ کہ اہل اسلام میں یہ روایات غیر معتبر ہیں۔ پھر اُن کو نقل کر کے اعتراض کرنے سے اسلام پر یا بانی اسلام پر کوئی اعتراض نہیں آتا۔ مگر جو اعتراضات قرآن شریف یا صحیح حدیثوں کی شہادت پر کئے گئے ہیں اُن کے جواب کافی دیدیئے گئے ہیں۔ اور بہت اِلامی جواب بھی دیئے گئے ہیں۔ اور آپنے جو اِلامی جواب سے بچنے کے لئے اپنے دینا چہ میں مسلمانوں پر یہ طنز کی ہے کہ وہ سستے پھوٹنے کے لئے کہہ دیتے ہیں کہ اُن میں اب کا تھا تیرا بھی تھا۔ اگرچہ اس میں شک نہیں تحقیقی جواب عموماً مناظرہ میں بہت اِلامی کے بہتر ہوتا ہے۔ مگر جو شخص غلطی یا تعصب سے اپنے اور اپنے بزرگوں کے کاموں کو اچھا سمجھے۔ اور انہیں کاموں کو دوسروں کے لئے عیب سمجھے۔ اور ان پر اعتراض کرے تو ایسے مجادل کے مقابل میں تحقیقی جواب سے اِلامی جواب دینا بہتر ہوتا ہے۔ کیونکہ جو کانے کا بیٹنا ہو کہ دوسرے سے مسخر کرے کہ تیرا بات کا نا ہے۔ تو اُس کو یہ جواب دینا کہ کانا ہونا کوئی گناہ نہیں ہے۔ کافی نہیں ہے۔ بلکہ اُس کو اسی طرح سمجھانا چاہئے کہ بھائی جب تیرا باپ بھی کانے تو تو میرا غریب باپ کی منسی کیوں کرتا ہے۔

اگرچہ مسلمانوں کے نزدیک یہ طریق بحث کا حسن نہیں ہے۔ مگر مخالف کی بہت دہرمی پر مجبور ہو کر ایسے جواب دینے بیجا نہیں معلوم ہوتے۔

امہات المؤمنین کے مصنف کا سب سے بڑا اعتراض بانی اسلام پر یہی ہے۔ کہ عورتوں کی طرف ان کی زیادہ توجہ ہوئی اُن کی عیاشی ثابت کرتی ہے۔ جو عہد نبوت کے خلاف ہے۔ اگرچہ اس معاملہ کے متعلق جتنے شایقی صاحب نے اعتراض کئے ہیں۔ اُن کے جواب تو آگے کتاب میں لکھے جائیں گے مگر اُن سب کا ایک مختصر جواب یہاں بھی دے دینا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

خدا تعالیٰ نے انسان کی طبیعت میں دو قسم کی حاجتیں رکھی ہیں۔ جن کو پورا کرنا شائستہ اور جائز طریق سے کسی شریعت اور قانون میں گناہ نہیں ہے۔ ایک تو بقا شخص کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں اور دوسری اجراء نسل کے واسطے۔ بقا شخص کے لئے کھانے پینے گرمی سردی وغیرہ سے بچنے کے لئے حاجتیں دی گئی ہیں۔ اور اجراء یا بقا نسل کے لئے عورت و مرد میں ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت رکھی گئی ہے۔ جو شخص ان ضرورتوں کے رفع کرنے کے لئے بطریق شائستہ و جائز عمل کرتا ہے۔ وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔ مگر جو شخص اس میں بھی طریق جائز یا حد مناسب سے تجاوز کر جائے وہ گنہگار اور عیاش ہے۔

علاوہ اس کے بعض امور ایسے ہیں کہ فطرت انسانی میں اُن کی کوئی ضرورت نہیں رکھی گئی۔ مگر اُن کو بعض لوگ محض عیاشی کے لئے کرتے ہیں۔ جیسے کسی نشہ کے استعمال کرنے یا فصولِ ارایشوں کا سامان حاصل کرنے کی کوشش کرنی وغیرہ۔

اب دیکھنا چاہئے کہ ان امور میں بانی اسلام اور مسیح کا مقابلہ کیا جائے۔ تو کون عیاشی کی صفت سے موصوف ہونے کے قابل معلوم ہوتا ہے۔ بانی اسلام نے کئی عورتوں سے خاص تعلق پیدا کیا مگر شائستہ اور جائز طریق سے جس کو ابتدا زمانہ سے مسیح تک کسی نے معیوب نہ کہا تھا۔ یعنی نکاح کر لیا۔ اگرچہ یسوع نے نکاح تو نہیں کیا خواہ اس لئے کہ اُن کا نسب مشتبہ ہونے کے باعث اُن کو یہود لڑکی دینی نہیں چاہتے تھے۔ یا اس لئے کہ وہ جنگلوں میں اپنی جان کے دُور سے چھتے اور بھاگتے پھرتے تھے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ حضرت یسوع مریم میگڈالین اور مار تھاسے محبت رکھتے تھے یہاں تک کہ بعض لوگوں نے مریم کا حُسنِ جمال اور دولت اور عیاش طبعیت اور اُس کا مسیح کے ساتھ عشقِ باہمی کا حالِ نظم میں لکھا ہے۔ گو سچوں نے اپنی عادت کے موافق ایسی تحریروں کو نیست نابود کرنے میں بڑی کوشش کی ہے۔ مگر اس پر بھی ان تصنیفات کا پتہ اب تک کئی کتابوں سے ملتا ہے۔ چنانچہ مسٹر والٹیر کی فلاسفی کی ڈکشنری میں مریم کے حال میں بھی ان تصنیفات کا تذکرہ ہے۔ اور اگرچہ ایسی تصنیفات میں مبالغہ کا امکان ہے۔ مگر بخیلوں سے بھی تو مسیح کا بڑا نام عورتوں کی صحبت میں رہنا اور ان کے گھروں میں اکثر جانا اور کھانا کھانا اور شراب پینی ثابت ہے۔

علاوہ اس کے مسیح کو کہانے اور شراب پینے کا اتنا شوق تھا کہ لوگ اُن کو کھانا اور شراب لہری کہا کرتے تھے۔ (متی باب ۱۹ آیت ۱۹) اور شراب وہ ام الحبابیث ہے کہ جس کے بد نتیجے آج کل بھی ظاہر ہیں۔ اور نوریت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ اس کے نشہ کی بے خبری میں نبی اپنی بیٹیوں سے ہمبستر ہو جاتے تھے (پیدائش باب ۱۰۔ آیات ۳۲-۳۲) اور مسیح کا خود نشہ کی حالت میں خدا کے بڑے حکم سے غافل ہو کر الکی گستاخی کرنا و خدا باب ۱۰ آیت ۴۴ میں لکھا ہے۔ پھر جو شخص شراب کا ایسا شوقین اور عادی ہوا اور نیز خود بصورتِ جوان بد چلن عورتوں سے محبت اور صحبت رکھتا ہو وہ عیاش اور بد چلن کہلائے گا زیادہ سزاوار ہے۔ یا جس نے کبھی شراب نہ پنی ہو۔ اور سوار اپنی منکوہ عورت کے دوسری کی طرف آنکھ اٹھا کر نہ دیکھا ہو۔ وہ اس لقب سے ملقب ہونے کے لائق ہے؟

معاذ اللہ مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہرگز نہیں کہ مسیح گنہگار تھے یا عیاش تھے۔ مگر جب اُن کے

پیڑوں نے بانی اسلام جیسے رہتبار پر عیاشی کے الزام لگا دیئے ہیں۔ تو اُن کو
 سمجھانے کے واسطے یہ کہا جاتا ہے کہ ان الزاموں سے بڑھ کر تمہاری
 معتبر کتابوں سے سچ پر الزام آسکتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک
 تو یہ کتابیں بھی محرف ہیں قابلِ مہتاب ہرگز
 نہیں ہیں۔

صادق علی

از

پورقہ



بسم اللہ الرحمن الرحیم

مذہب مسیحی کی ساری بنا، انجیلوں پر تھی۔ اور ان کتابوں کو پڑھ کر ہر ایک مصنف غیر مذہب والا حیران ہوتا تھا کہ یہ کیسی کتابیں جو مذہب مسیحی کی صداقت کی دلیل ہونے کی بجائے اُس کا بطلان ثابت کرتی ہیں۔ اور ایسے اختلافات اور تناقض سے بھری ہوئی ہیں کہ عام تاریخچی کتابیں بھی ان کے مقابلے میں زیادہ عہت بار کے لائق معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مسیح کو پہچانا۔ اور اس پر آسمان سے کبوتر کی شکل میں روح اوترنی دیکھی۔ اور اُس کی سچیت کی گواہی دی۔ اور کہیں لکھا ہے کہ یوحنا نے مرنے سے پہلے یحنا سے شاگرد بھیج کر مسیح سے دریافت کیا کہ آنے والا تو یہی ہے۔ یا ہم کسی اور کی انتظاری کریں کہیں یوحنا کی نسبت کہا کہ جو عورت کے ساتھ سے پیدا ہوا ہے۔ اُس سے بڑا نہیں ہے۔ کہیں اُس کو ایک سرکسٹڈے ہوئے ہتے ہوئے سے تشبیہ دے کر اس کے درجہ کو گہٹا دیا۔ یوحنا کہتے ہیں۔ کہ میں آنے والا الیاس نہیں ہوں۔ مسیح کہتے ہیں کہ الیاس آنے والا یوحنا ہی ہے۔ بہت جگہ انجیلوں سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح ہمیشہ عام طور پر لوگوں کی بڑی بڑی جماعتوں میں وعظ کرتے پھرے۔ پانچ پانچ چار چار ہزار آدمی ان کے ساتھ ہوتے تھے۔ کہیں لکھا ہے کہ جب اخیر میں انکو پکڑا دیا ہے تو ان کے ایک شاگرد نے یہود سے روپیہ سیکر ان کو شناخت کر کے پکڑا دیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو اور کوئی آدمی ایسا نہ ملا کہ بغیر روپیہ لینے کے ان کو پہچان کر پکڑا دیتا۔ اور ان کو پہچانتا ہوتا۔ کہیں لکھا ہے کہ باپ کسی شخص کی عدالت نہیں کرتا۔ بلکہ اسے ساری عدالتِ مٹی کو سونپ دی۔ کہیں لکھا ہے کہ عدالت کرنا باپ کا کام ہے۔ (اس سے زیادہ ان کتابوں کا حال دیکھنا ہو تو تحقیقِ ناجیل کے دو سکر حصہ میں دیکھیں) ^۱

اہل اسلام کا شروع میں یہ شعار نہ تھا کہ دوسرے مذہبوں پر اس طرح کے حملے کریں کیونکہ نہ قرآن نے ایسی تعلیم دی۔ نہ رسول عربی نے یہ طریق مناظرہ سکھایا۔ نہ صحابہ نے کبھی ایسا کیا۔ صرف احکام الہی کا پہنچانا۔ اور صداقت کا بتلانا۔ مگر ابھی سے بچانا۔ اور بچاوت کی راہ دکھانا۔ بتدائیں مسلمانوں کا طریق رہا ہے۔ لیکن دوسرے مذہب وائے خاص کر عیسائی نے جب یہ نیا طریق مناظرہ کا نکالا تب علماء اسلام نے ناچار ہو کر بقول (کلمہ للناس علی قدر

عقلو لہم) اُن کے مذہب کی نکتہ چینی کرنی شروع کی۔ تاہم مسیح کی نسبت جن کو وہ سچائی جان کر تھے۔ گہمی انہوں نے زبان طعن نہ کھولی۔ لیکن بقول الحق ایلو ولا یعلو۔ جب مسلمانوں کی سچی نکتہ چینی کے جواب دینے سے سچی لوگ عاجز آئے تو انہوں نے! فی اسلام کو بُرا کہنا شروع کیا۔ جب اس سے بھی اُن کا مطلب حاصل نہ ہوا تو کھلم کھلا گالیوں دینی شروع کر دیں۔ کیونکہ یہ عام قاعدہ ہے کہ جب کوئی مجاہدہ کرے والا استمدال میں عاجز ہو جاتا ہے۔ تو وہ گالیاں دینی شروع کر دیتا ہے۔ اسی طرح سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف اہبات المؤمنین کی قوت فغنی سخریک میں آئی ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو وہ نہیں معذور رکھ کر بجا نارا ضلگی کے اُن کے ساتھ بھردی کرنی چاہئے چونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اذع الی سبیل ہرابل بالکھتدق الموقظتہ الحکستہ و جاکلم بالقی ہی الحس۔ اس لئے ہم عاجزی سے مصنف اہبات المؤمنین کی خدمت میں عرض کرتے ہیں کہ ذرا مہربانی کر کے غور کرو۔ انصاف کو عمل میں لاؤ۔ غصہ کو جلنے دو۔ اور ذرا تامل کے بعد آپ ہی فرمائے کہ آپ نے رسول عربی پر ناحق الزام لگائے ہیں یا نہیں ایک سوزیادہ نکاح کرنے اور کنیز کوں کا رگھنڈ پہلے نبیوں کی عام سنت ہے یا نہیں۔ اور مسیح نے کہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کو منع فرمایا ہے۔ اور اگر تثلیث کے مسئلہ کی طرح آپ اس مسئلہ کا استنباط بھی مسیح کے کلام سے کریں تو یہ آپ کو خستہ کر دے۔ مگر کوئی منصف مناظرہ کرنے والا تو آپ کے پاس اس دعوے بلا دلیل کو نہیں مان سکتا۔ جیسے طعن ہوونے اور آپ کے نام کے عیسائی بھائیوں نے حضرت مریم اور حضرت مسیح پر رکھے ہیں۔ جن کو مسلمان لوگ لکھنا چھوڑ سنا بھی پسند نہیں کرتے۔ ذرا اون پر غور کر کے دل میں انصاف کرو کہ جب اُن کے مثل طعن آپ کے دل پر کچھ اثر نہیں کرتے۔ تو یہ خفیف بلا دلیل طعن جو آپ نے رسول عربی پر رکھے ہیں۔ مسلمانوں کے دل پر کیا اثر کر سکتے ہیں۔ میرا مطلب یہ نہیں ہے۔ کہ جو واقعات آپ نے لکھے ہیں۔ وہ سب غلط ہیں۔ البتہ بعض اُن میں سے غلط بھی ہیں جو اپنے غیر معتبر روایتوں کے حاشیہ چڑائے ہیں۔ لیکن وہ نتیجہ جو نکالا ہے۔ کہ عاقل اللہ رسول عربی عیاش تھے۔ اور ایسا شخص نبوت کے لائق نہیں ہو سکتا۔ یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اس بات کو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں۔ کہ حضرت ابراہیم۔ موسیٰ۔ داؤد۔ سلیمان۔ وغیرہ نے ایک سے زیادہ نواح کئے۔ اور لونڈیاں رکھیں۔ اور ان سب کو آپ سچے نبی بڑی شریعت لئے والے۔ بلکہ خدا کے بیٹے بیٹے بلکہ لڑائی میں خدا پر بھی غالب آنے والے مانتے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ جو فعل اُن نبیوں کے واسطے آپ کے اعتقاد کے موافق بھی نبوت کا سنا فی نہیں ہو سکتا ہے۔ رسول عربی کے لئے کس طرح منافق

نبوت ہو سکتا ہے۔ بلکہ گستاخی معاف ہو۔ آپ کے نزدیک تو شراب کے نشہ میں بیٹوں سے مہاشنہ کرتی۔ اور کچھ پیب ماتحت کی جو رو کو برہنہ دیکھ کر اس کے عشق میں پینچو ہو کر اس کے غور کو ایک تجویز سے قتل کر کر اسے نکاح میں لے آتا۔ اور مشرک عورتوں سے اپنے گھر میں بت پرستی کرانا۔ وغیرہ انسان کو نبوت کے درجہ سے کیا۔ بلکہ خدا کے پلوٹھا بیٹا ہونے سے نہیں روکتا۔ تو رسول عربی نے جو مناسب موقعوں پر کسی مصلحت سے ایک سے زیادہ نکاح کر لئے۔ یا لونڈی کو اپنی ملکیت میں لے لیا۔ تو یہ فعل ان کی نبوت کا کیونکر منافی ہو سکتا ہے۔ جو واقعات آپ نے لکھ کر اور غیر معتبر روایات سے مذہب کے قبیحہ نکالے ہیں۔ ان کے جواب دینے تو فضول معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ سید امیر علی رضا اور سید احمد خاں مرحوم اور دیگر طلحے ان کے کافی جواب دیدیئے ہیں۔ اننا نہ اننا آپ کے اختیار ہے۔ اگر دنیا میں یہ قاعدہ ہوتا کہ حق اور دُمل بات کو ہر ایک شخص مان لیا کرتا۔ تو جہان میں اتنا خلاف ہی کا ہے کہ رہتا۔ اس لئے یہ امید کرنی کہ آپ کسی غلطی سے واقف ہو کر اپنا اعتقاد بدل دیں گے۔

نامعقول ہے۔ ہدایت اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ لیکن اتنی گذارش ہے کہ ایسی نامعقول باتیں جیسی احبات المؤمنین میں لکھی گئی ہیں۔ مُصنّف کی سمجھ اور خیالات کی ہنسی کرتے ہیں۔ آپ لکھیں اور اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں۔ کیونکہ یہ بھی دنیا کی عزت اور معاش کا ذریعہ ہے۔ لیکن ایسی مغلوب الغضبی ظاہر کرنی۔ اور بلا وجہ بزرگوں کو گالیاں دینی۔ جیسے اُمّات المؤمنین میں کیا گیا ہے اس سے بجز دوسروں کو انداز سانی اور اپنی ہنسی کرانے کے اور کچھ نتیجہ پیدا نہیں ہوتا۔ علاوہ اس کے یہ طریق مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے۔ مسیح تو فرماتے ہیں کہ جو تم سے بُرائی کریں۔ ان سے بھلائی کرو۔ مگر آپ برعکس اس کے بھلائی کرنے والوں سے بُرائی کرتے ہیں۔ انصاف تو کیجئے کہ یہ یہودی وغیرہ حضرت مریم اور مسیح پر کیا کیا بہتان لگاتے تھے۔ رسول عربی نے مریم کی عفت اور مسیح کی نبوت کا کیسنا اعلان دیا۔ اور کیسے بہتانوں سے دونوں کو بری کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آج دنیا میں بیٹن کروڑ سے زیادہ مسلمان مسیح اور مریم کی بزرگی اور تقدس کے قائل ہیں۔ اور معاندین مسیح سے لڑنے کو تیار ہیں۔ آپ نے مسیحی ہو کر اس احسان کا یہ بدلہ دیا کہ ان کو عیاش اور خون ریز وغیرہ لکھ کر بدنام کرنے کی کوشش کی۔ اگر اس صفت کو محسّس نشی نہ کہیں۔ تو آپ انصاف کیجئے اور کیا کہیں گے۔ اگر مسیحی تعلیم کا بھی نمونہ ہے۔ جو آپ نے دکھلایا ہے۔ تو اس سے مشرکوں کی اخلاقی تعلیم ہزاروں درجہ اچھی ہے۔ رسول عربی نے مسیح کی حقارت کبھی نہیں کی۔ بلکہ خلاف اس کے وہ لوگوں کو کھٹکتے تھے کہ مسیح سچے خدا کے نبی المواعظ ہوئے ہیں۔ پھر معلوم نہیں کہ! وجود اس بھلائی کے اور

احسان کے مسیحی لوگوں کو بانی اسلام سے اتنی عداوت کیوں ہے۔ کہ ان کے نیک اور جائز افعال بھی ان کی نظر میں قبیح معلوم ہوتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ انہوں نے توحید کی تعلیم دی جو مذہب مسیحی کے منافی ہے۔ اس لئے ان سے عداوت پیدا ہو اسے۔ تو یہ جواب بھی کافی نہیں ہے۔ کیونکہ توحید تو ساری نبیوں نے سکھلائی ہے۔ چنانچہ اداون کی کتاب میں۔ اور قوم یہود ان کی زندہ شہادتیں موجود ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ پہلے نبیوں کی تصدیق مسیح نے کر دی تھی۔ اس لئے ان پر حملہ کرنا ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ بانی اسلام کی تصدیق مسیح نے نہیں کی۔ اس لئے ان سے عداوت ہے۔ تب بھی بات خلاف انصاف ہے کہ جو امر ایک کے لئے جائز اور جن سمجھا جائے۔ دوسرے کے لئے بلا وجہ عداوت کا باعث ناجائز اور قبیح سمجھا جائے۔ غرض جہاں تک اس معاملہ میں غور کیا جائے کوئی وجہ اس بھد عداوت کی نہیں معلوم ہوتی۔ سوائے اس کے کہ اسلام کی تعلیم کی خوبیوں نے مذہب مسیحی کے نقص ایسے واضح کر دیئے ہیں۔ کہ فریق ثانی کو بجز ناراضگی ظاہر کرنے کے اور عداوت سے گالیلیاں دینے کے اور کچھ بن نہیں پڑتا۔ مگر بقول شیخ سعدی۔

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم * چشمہ آفتاب را چہ گناہ

جب اپنے آپ میں نقص موجود ہیں تو نقص دکھلانے والوں کو کیوں برا جانیں *

مصنف اہبات المؤمنین کی منطق اور طریق مناظرہ بالکل جدید طرز کا ہے۔ ان کے خیال میں کسی بزرگ کے کچھ واقعی اور کچھ غیر واقعی حالات لکھ کر۔ اور اس سے ایسے نتیجے نکال کر جو معقول طریق سے نہیں نکل سکتے ہیں۔ اس پر الزام لگانے اور اس کو بدنام کرنا اس بزرگ کے معقین کو بے اعتقاد کرنے کے لئے موثرندہ ہے۔ اگرچہ یہ طریق مناظرہ معقول نہیں ہے۔ اور اہل اسلام کے نزدیک تو بہت بجا ہے۔ مگر ناچار بقول کلمہ آلتائس علی قد رفقو لھم۔ اب میں مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ اگر کسی کی ایسی بدگوئی مناظرہ میں کچھ کار آمد ہو سکتی ہے۔ تو میں بھی مصنف اہبات المؤمنین کے مقتدر کی نسبت کچھ تھوڑے واقعات لکھتا ہوں۔ جس سے میرا منشا یہ نہیں ہے کہ معاذ اللہ مسیح پر کوئی عیب لگاؤں۔ مگر مصنف صاحب پر یہ بات ظاہر کر دوں کہ جس طرح کے الزام پنجیلوں سے مخصوص طور پر لگ سکتے ہیں۔ جب ان کے اپنے مذہب کی یہ کیفیت ہے۔ تو پھر دوسروں پر کس حوصلہ سے ایسے اعتراض کرتے ہیں۔ خود شیش محلول میں رہنا اور دوسروں کے گھروں میں پتھر پھینکنے عاقبت اندیشی کے خلاف ہے۔ اگر کہیں دوسرے شخص نے ایک پتھر بھی پھینک دیا۔ تو آپ کے شیش محل کا کیا حال ہوگا۔ اگرچہ میں اس مجبور کی کجیات

آپ نے بانی اسلام پر کس طرح کی بدگوئی کی ہے۔ اور اس بدگوئی کی بنا پر ان کے معقین کو بے اعتقاد کرنے کی کوشش کی ہے۔

میں بھی ویسے کلمے زبان سے نکالنے سے اجتناب کروں گا۔ جیسے اُمتہات المؤمنین نے بانی اسلام کی نسبت لکھے ہیں۔ لیکن کچھ اشارہ ضرور کروں گا۔ تاکہ مصنف اُمتہات المؤمنین اس مضمون کی وسعت کو قائل ہونے کے باعث خود سمجھ جائیں۔

جب سچ قاتل جلیل میں کسی کے بیاہ میں شامل ہونے کو لگے۔ اور وہاں دعوت میں شہر آ صرف ہو گئی۔ تو یسوع کی مانے ان سے کہا کہ ان کے پاس شہر باقی نہیں رہی۔ تو میں نے جواب دیا کہ لے عورت مجھے تجھے کیا کام میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ اس کے بعد اسی وقت میں نے چھٹے پانی کے معجزے سے شراب میں بدل دیئے۔ یہ قصہ جو یوسنا کی انجیل کے دوسرے باب میں لکھا ہے اگر اس کو تسلیم کیا جائے۔ تو میں پرورد ہونے بھاری اعتراض ہوتے ہیں۔ جو نبوت کے درجے کے بالکل خلاف ہیں۔ پہلا یہ کہ موسیٰ کے دس حکموں میں سے ایک یہ حکم ہے کہ باپ کی عزت کر۔ اور ان حکموں پر عمل کرنے کی سچ سب کو ہمیشہ تاکید کیا کرتے تھے۔ اور فراتے تھے کہ میں شریعت کو منسوخ کرنے نہیں آیا۔ بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ اور فراتے تھے کہ جو ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو نالہ لیئے۔ آسمان کی بادشاہت میں سے پچھوٹا کھلائے گا۔ تو جب میں نے اپنی ماں کہا۔ لے عورت مجھے تجھے کیا کام۔ تو اس نے مائی بڑی بے عزتی کی۔ خدا کے حکم کی نافرمانی کی۔ اور خدا کا نافرمانی کرنے والا خدا کا نبی نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ لفظ یسوع نے کہا کہ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی معجزہ دکھلانے کا وقت نہیں آیا۔ اور اسی وقت وہ معجزہ دکھلادیا تو گولہ درونگونی کا ارتکاب بھی کیا۔ یہ صفت بھی نبوت کے خلاف ہے۔

یوحنا کی انجیل کے ساتویں باب میں لکھا ہے کہ یسوع نے اپنے بہائیوں کے جواب میں کہا کہ

یہی سٹ۔ جس شخص کو سترائیوں کے دیکھنے اور ان کی باتیں سننے کا بہت اتفاق ہوا ہو۔ وہ یسوع کے اس جواب کو پڑ کر بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یسوع نے نشہ کی حالت میں مریم کی بات کو نہ سمجھ کر ایک ٹوٹا پھوٹا سا جواب دیدیا۔ کیونکہ جب یہ اب کا شریک کے داغ میں زیادہ ہوتا ہے۔ تو اس کی حالت ایسی ہوجاتی ہے۔ کہ جا بجا کلمے زبان سے نکالنے میں تیز نہیں کرالیا کہ جوابات ہوش میں کتنی پسند نہیں کرتا۔ ان کی حالت میں بڑی جرات سے کہتا ہے۔ دوسری عبارت بھی زبان سے معمولی محاورہ موافق نہیں نکلتی کچھ بھری اور بجا محاورہ کلام اکثر زبان سے نکلتی ہے۔ جس کے کسی کی کام کو بغیر سمجھ کر جواب دینا ہی آجادی جلدی سے جواب دیدیتا ہے۔ ایسی ہی جب مریم نے یسوع کو کہا کہ انہی پاس شراب باقی نہیں ہے تو نشہ کی حالت میں یسوع نے دیکھ کر نہیں سمجھا۔ بلکہ یہ سمجھا کہ وہ چاہتی ہے کہ اب شراب جو نہیں رہی تو یہاں سے چلیں۔ اس کا جواب یہ سچ پہلے تو یہ دیکھ لے عورت مجھے تجھے کیا کام ہے تو کیوں میرا مانا جاتی ہے۔ میرا وقت ہنوز نہیں آیا۔ یعنی میرا بھی جانے کا وقت نہیں آیا۔ لیکن جب وہ چند میں سمجھ کر شراب بنوانے کا مشاہدہ کیا۔ تب کچھ تانا دکھلایا۔

کہ تم عید میں جاؤ۔ میں ابھی عید میں نہیں جاتا۔ کہ میرا وقت منور پورا نہیں ہوا۔ لیکن جب اُس کے بھائی دُعا ہوئے تھے۔ وہ بھی عید میں گیا۔ ظاہر انہیں۔ بلکہ چھپکے۔ اگر یہ تحریر مجھ سے۔ تو اس سے زیادہ دروغی اور فریب دہی کیا ہوگی۔ کیا کوئی شخص ایسے افعال کا مرتکب نبی ہو سکتا ہے؟۔

ایک مرتبہ یسوع نے بیکل میں آکر رستی کا کوڑا بنا کر بھیڑ اور کھوٹر بیچنے والوں کو مار کر نکال دیا۔ اور صرافوں کے گئے کبھیرو دیئے۔ اور اُن کے تختے اودٹا دیئے۔ چونکہ تمام یہود کے ملک سے لوگ منشیں ادا کرنے کے لئے اور عیدوں کے موقع پر بیکل میں آیا کرتے تھے۔ اور قریب لایا کیا کرتے تھے اس لئے بیکل کے باہر کے حصہ میں دوکاندار بھی ایسے وقتوں میں جمع ہو جایا کرتے تھے۔ تاکہ مسافروں کو قربانی کے جانور خریدنے اور روپیہ بڑانے میں سہولت ہو۔ مگر یسوع کا اُن بیچاروں کو مار کر نکال دینا۔ اور اُن کے گئے کبھیرو اُن کا نقصان کرنا معلوم نہیں کون مذہب اور قانون کا مسئلہ تھا۔ اگر آج کے زمانہ میں کوئی شخص بازار میں جا کر ایسا فعل کرے۔ تو بے شک ظلم اور فساد کے جرم میں گرفتار ہو کر سزا پائے۔ اور کوئی قانون کسی شخص کو ایسا فعل کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ کیا ایسے جرائم ثبوت اور تقدس کے خلاف نہیں ہیں؟ ابھی یسوع نہایت تنگ دستی اور عاجزی کی حالت میں تھے۔ اگر ان کو کچھ طاقت حاصل ہوتی تو خیر نہیں کیا کرتے۔ علاوہ اس کے انجیلوں میں اور ایسی بہت باتیں ہیں۔ جن سے یسوع کی مغلوب انضبی اور شاگردوں کی بیچار عایت وغیرہ صفات ثابت ہوئی ثابت ہوتی ہیں۔ مثلاً جب اُن کے شاگردوں پر اعتراض ہوا کہ لوگوں کے کھیتوں سے سب کے دن بالیں توڑ کر کیوں کھاتے ہیں۔ تب بھی یسوع نے اُن کی حمایت کر کے اس ناجائز کام کو اُن کے لئے جائز بتلادیا۔ ایک انجیر کے درخت سے بیوت میوہ نلنے سے اُس انجیر کے درخت کو ہی سکھا دیا۔ جس کے باعث الگ درخت کا ناحق نقصان کیا۔ اور اگر وہ درخت وقف ہوگا۔ تو مسافروں کو اس سے فائدہ اٹھانے سے محروم کر دیا۔

علاوہ ان باتوں کے شراب خوری جو سب سے گناہوں کی قاتی ہے۔ اور جس نے واقعہ میں دنیا میں اتنی خرابیاں پیدا کی ہیں۔ کہ اتنی اور کسی گناہ نے نہیں کیں۔ اس کے یسوع نہایت شقیں تھے۔ یہاں تک کہ پہلا حجزہ بھی شراب بنانے کا دکھلایا۔ اور وفات متوحہ سے پہلے ہی شاگردوں کو شراب پلا کر نیا عہد قائم کیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب کچے نلنے کی امید ظاہر کیا کرتے تھے۔ اور کھانے اور شراب پیچنے کے اتنے شوقین تھے۔ کہ لوگ اُن کو پیٹا اور شربانی کہا کرتے تھے۔ یہ واقعات تو انجیلوں سے ثابت ہیں۔ ان سے کوئی عیسائی انکار نہیں کر سکتا۔ اور

سشرب کے ام الجرائم ہونے میں آج عیسائیوں کو بھی انکا نہیں ہے۔ چنانچہ آجکل یورپ و امریکا میں چارٹ
ٹمپرس سوسائٹین قائم ہو رہی ہیں۔ تاکہ کسی طرح سے اس شیطانی پھندے سے لوگ نجات
پاویں۔ یورپ میں جتنے جرم سرزد ہوتے ہیں۔ ان میں سے زیادہ تعداد اسی انگو کے رس کے
استعمال کا نتیجہ ہے۔ اب مصنف اہبات المومنین ذرا انصاف سے فرماویں کہ جس شخص نے ایک سو
زیادہ نکاح کر لئے وہ عیاشی سے مطعون ہونے کے لائق ہے۔ یا جس نے جہان میں سشرا بجا ری
کی بنا ڈالی ہے۔ وہ اس لقب کا زیادہ مستحق ہے۔

اگر انجیلوں کو چھوڑ کر آزاد عیسائیوں کی تحریروں کو دیکھا جاوے یا مسیح کے زمانہ کے قریب کے
یہودی تصنیفات پر نظر دالی جاوے۔ تو اور گل کھلتے نظر آتے ہیں۔ ان باتوں کو میں کسی طرح سے
قلم بند کرنا نہیں چاہتا۔ مگر مصنف اہبات المومنین کو ان کے نامعقول مناظرہ پر آگاہ کرنے کے
لئے اتنا دریافت کرنا ہوں۔ کہ مہربانی کر کے یہ تو فرماویں۔ کہ حضرت مریم اپنا ملک چھوڑ کر مصر پہنچنے
کے لئے کیوں مجبور ہوئیں تھیں۔ اور وہاں جا کر کس طرح گزار کر تھیں۔ اور یسوع پتھر کے بیٹے
کس لئے کہلاتے تھے۔ اور کئی عیسائی عالموں نے بھی کیوں اس بات کو تسلیم کیا تھا کہ مسیح پتھر کے
بیٹے کہلاتے تھے۔ اور مسیح جو ان ہونے کے بعد کیوں زیادہ جنگلوں میں رہا کرتے تھے۔ اور ان کو کیوں
رہنمی اور قزاقی کا الزام دے کر یہود قتل کرنا چاہتے تھے۔ اور یہود اسکی رومی مسیح کا شاگرد نہیں
بلکہ حریف کس لئے کہا کرتے تھے۔ اگر مصنف اہبات المومنین کی نظر سے بہت سے قدیم کتابیں
گزر رہی ہوں گی۔ تو ان کو معلوم ہو جائے گا کہ جیسے دلائل اپنے لکھ کر باقی اسلام پر سختہ جبینی کی ہے
اس سے بہتر دلائل لکھ کر مخالفین مسیح نے ان کو ناحق بدنام کیا ہے۔ اور امتداد ہے کہ آئندہ کو آپ
کبھی ایسی نامعقول باتوں کے لکھنے کی جرات نہ کریں گے۔ راقم کے اور کل مسلمانوں کے اعتقاد میں
مسیح علیہ السلام گناہوں سے پاک ہیں۔ خدا کے سچے نبی ہیں۔ جو کچھ اوپر لکھا گیا ہے۔ صرف اس
غرض سے لکھا گیا ہے۔ کہ مسیحی بھائیوں کو یہ بات معلوم ہو جائے کہ ایسے طعن اور بہتانوں سے مسیح
بھی محفوظ نہیں ہے۔ پھر آپ نے باقی اسلام پر بیجا طعن کئے تو آپ بھی مائدین کے زمرہ
میں داخل ہو گئے۔ کوئی تحقیق حق کا نتیجہ اس سے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر ان اشارات کو سمجھ کر
گذشتہ حرکت کی نا عاقبت اندیشی سے پشیمان ہوں۔ تو ان کے حق میں بہتر ہے۔ ورنہ آئندہ
کو زیادہ واضح طور پر فہمائش کی جاوے گی۔

دنیا میں ہمیشہ سے یہ قاعدہ رہا ہے کہ جو لوگ کسی علم میں فن ہیں مذہبی بزرگی میں لوگوں کے

مقتدا بنجایا کرتے ہیں۔ توجہ لوگ اُن کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ امرِ مدعی کی نسبت ان میں سوا بخوبی اور کمال کے کوئی نقص نہیں پایا کرتے۔ مگر دوسرے لوگ جو اس بزرگ یا حکیم یا صاحب فن کے دوسرے حریف کی پیروی کرتے ہیں۔ وہ ہمیشہ اُس پہلے شخص کی عیب جوئی اور محکمہ چینی کیا کرتے ہیں۔ اور جو باتیں پیروں کی نظر میں خوبی معلوم ہوتی ہیں۔ مخالفین کی نظر میں عیب معلوم ہوتی ہیں۔ مثلاً ڈاکٹر میں جو غلامیو پتھی کا موجد ہوا ہے۔ اُس کے پیرو اعتقاد رکھتے ہیں کہ سچا طریق علاج کا اسی شخص نے ایجاد کیا ہے۔ اور اس کے کسی قاعدہ موجدہ میں غلطی نہیں ہے۔ اور امید کرتے ہیں کہ رفتہ رفتہ تمام جہان میں یہی طریقہ۔ حالچہ رائج ہو جائے گا۔ کیونکہ یہی طریق صحیح اور مفید ہے بلکہ ایلو پتھک ڈاکٹروں کے اصول کے نامعقول ہونے پر مضحکہ کرتے ہیں۔ مگر ایلو پتھک ڈاکٹر اپنے مقتداؤں کی راستی پر یقین کرتے ہیں۔ اور ہم میں مین کے ہر ایک قاعدے کی منسی کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ فن تجربہ پر موقوف ہے۔ اس میں اختلاف کا رفع ہو جانا بہت سہل معلوم ہوتا ہے۔ مگر پھر بھی جب تک وہ اختلاف اور ایک دوسرے کی عیب بینی اس میں رفع نہیں ہوتی۔ تو بھلا مذہبی معاملوں میں ایسے مناقشوں سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ اگر مصنف اہیات المؤمنین اپنی معمولی عقل اور عام فہم ذرہ بھی کام لیں۔ اور جہاں کے حالات کی معلومیت سے کچھ ترقی حاصل کویں۔ تو کبھی آئندہ کو ایسی کتاب کے لکھنے کا نام لیں۔

اگر اسی بھی مصنف اہیات المؤمنین غور فرماویں۔ اور کثرت ازواج کو گناہ اور محبوب سمجھ کر اپنی اسلام پر ہی حملہ کرے۔ وارکھیں۔ تو اون کے سمجھانے کے لئے ایک اور معقول قاعدہ عرض کرنا ہوں۔ جس کو اُتید ہے کہ ہر ایک عقلمند منصف مزاج شخص تسلیم کرے گا۔ وہ یہ ہے کہ انسان کو جس قدر حاجتیں اور ضرورتیں خدا تعالیٰ نے دی ہیں۔ اُن کو پورا کرنے کے لئے بھی اسباب اور قاعدے مطلق نے اسی جہان میں نسبتاً کر دیے ہیں۔ لیکن فطرت انسان کے موافق اُن اشیاء سے ضرورت رفع کرنے اور فائدہ اُٹھانے کے واسطے قوانین عدالت تعلیم کئے۔ تاکہ اس مطلب کے حاصل ہونے میں ایک سے دوسرے کو ضرر نہ پہنچے۔ اور کسی کی حق تلفی نہ ہو۔ اور باہمی فساد پیدا نہ ہو کریں۔ مثلاً کھانے پینے کی چیزیں اپنے مکان بنانے کے واسطے جس سامان کی ضرورت ہے۔ ایسی طرح سے حاصل کیا جایا کرے کہ حاصل کرنے والے کو حق ملکیت سمجھ چل ہو جائے۔ تب وہ اس سے فائدہ اُٹھا کر اپنے ہذا لقیاس اور اپنے نسل کے واسطے جو عورتوں سے ایک خاص تعلق پیدا کرنے کی ضرورت ہے اُس کے لئے بھی پہلے نہ انوں کی ضرورتوں اور عقولوں سے دو طریق نکالے تھے۔ ایک تو عام طریق

یہ تھا کہ جہانگیر کی رضامندی کے معاہدہ سے تعلق نہ تھا۔ وہ شہزادی پیدا کیا جائے۔ تاکہ نہ کسی دوسرے مرد کو اس عورت پر کوئی ایسا حق ہے۔ جس سے وہ منکحت کو منع کر سکے۔ اور نہ عورت اپنے اختیار سے اس معاہدہ کو توڑ سکے۔ اور ایک ہی مرد کو اس عورت سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہو۔ دوسرے کی اس میں شرکت نہ ہو۔ بلکہ مرد کو ایک طرح کا حق ملکیت اس عورت پر حاصل ہو اور دوسرے اطلاق خاص حالتوں میں یہ تھا کہ اگر کسی اور طرح سے کسی مرد کو کسی عورت پر حق ملکیت جائز طریق پر حاصل ہو جائے تو وہ مرد بھی اس عورت سے اجرائے نسل کے لئے فائدہ اٹھا سکتا ہے کیونکہ اس حالت میں بھی حق تلفی اور نساہ وغیرہ ایسے ہی مفقود ہیں جیسے نکاح کی حالت میں ہو سکتے ہیں۔ اور ان زمانوں کے قوانین کے موافق یہ حق ملکیت جنگ کے قیدیوں پر باجائز رواج عام و ضرورت زمانہ جائز سمجھا جاتا تھا۔ غرض ان دونوں عورتوں سے فائدہ اٹھانے کا حق حاصل ہوتا تھا۔ اس کے سوا اور کوئی عورت جائز نہیں خیال کی جاتی تھی۔ اور ان دونوں صورتوں کو سب لوگ معقول اور سب خیال کرتے تھے۔ نبی اور عام لوگ اس قاعدہ پر اتفاق رکھتے تھے۔ اور اس پر عمل کرتے تھے۔ جب یہ دو صورتیں اجرائے نسل کے لئے عورتوں سے فائدہ اٹھانے کے قرار پانچکی تھیں۔ تو ان پر عمل کرنے والا کسی طرح سے مطعون کہنے جانے کا مستوجب نہیں ہو سکتا تھا۔ باقی رہی تعداد کی کمی زیادتی۔ سو وہ امر دوسرا ہے۔ اس کے لئے پہلے زمانوں کے حالات کو زیر نظر رکھ کر کوئی تعداد مقرر نہیں ہو سکتی تھی۔ یہ ایسی بات ہے جیسے کھانا بقا حیات کے واسطے ضروری ہے۔ اور جو غذا جائز طریق سے حاصل کی جائے۔ حاصل کرنے والا اس کو بعد روک ٹوک استعمال کر سکتا ہے۔ لیکن کوئی ایک سیر کھاتا ہے۔ کوئی تین پاؤ کوئی آدھ سیر۔ اور کوئی دو وقت کھاتا ہے۔ کوئی تین وقت۔ اگرچہ عقل نہ شخص ایک حد مناسب نگاہ رکھتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی اس کی نگاہ بخیر کی صحت کے لئے نصیحت کرتا ہے۔ مگر ہر ایک شخص کو ایک مقدار مقرر اور تعداد اوقات مقررہ پر مجبور کرنا کسی طرح سے مناسب نہیں معلوم ہوتا۔ اسی طرح سے جو شخص قاعدہ مجوزہ کو موافق عورتوں سے حق استفادہ حاصل کرتا ہے۔ خواہ ایک عورت سے ہو یا زیادہ سے وہ زنا کا مرتکب نہیں کہا جاسکتا البتہ ہر ایک امر میں حد مناسب نگاہ رکھنی چاہئے۔ سو یہ کام قانون اور شریعت کا نہیں ہے کہ ہر ایک شخص کے لئے کھانے کی مقدار اور کپڑوں کی قسم اور مکانوں کی صورت مقرر کر دیا کرے بلکہ یہ کام اخلاقی تعلیم اور غریب و غریب کے ذریعہ سے ہونا مناسب ہے۔ چنانچہ تمام نبی اسی طرح کرتے چلے آئے۔ یہاں تک کہ سچ نے بھی ایک سے زیادہ نکاح کی مانعت اور لونڈیوں کی حرمت نہ بتلائی

حالانکہ یہودیوں میں یہ دونوں امر جائز ہونے کے باعث مسیح کے زمانہ میں خود مسیح کے پیروں میں بہت پیروں کی کئی کئی عورتیں اور لونڈیاں موجود ہوں گی۔ مگر کسی کو مسیح نے یہ حکم نہ دیا۔ کہ صرف ایک عورت رکھو۔ اور لونڈیاں آزاد کرو۔ اگر مصنف اہمات المؤمنین یا اُن کا کوئی ہم مذہب ایک آیت بھی اس مضمون کی دکھلا دیں تو ہم اُن کے وعدے کو تسلیم کر لیں۔ مگر نہ انہوں نے کبھی کوئی آیت انجیل کی اس مضمون پر پیش کی۔ اور نہ کبھی پیش کر سکتے ہیں۔ تو پھر ان کا وعدہ بلا دلیل کس طرح سے مان لیا جاتا ہے؟ مقدس کی مدت دراز تک مختلف قوموں میں وعظ و نصیحت کرنے میں کہیں پتہ نہیں لگتا۔ کہ کبھی انہوں نے اس مسئلہ کا ذکر تک کیا ہو۔ البتہ نکاح کرنے اور نہ کرنے کا تذکرہ اُن کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ اور اس میں بھی ان کی رائے میں نکاح نہ کرنا کہنے سے بہتر بتلایا گیا ہے۔ وہاں بھی یہ نہیں کہا کہ ایک سے زیادہ جو دیں کرنی ناجائز ہیں۔ اس کے علاوہ ایک جگہ خطوط میں یہ لکھا ہے۔ اے جو دو خاندانوں کی اطاعت کرو۔ اے غلام! آقاؤں کی اطاعت کرو۔ اس آیت سے بھی لونڈی غلام کی اجازت کے سوا اور کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ ایک اور جگہ مذہبی پیشواؤں کو صرف ایک بیاہ کرنے کی تاکید ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ دوسرے لوگ ایک سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ غرض مسیح نے بھی نکاح اور ہسترقاق کی نسبت پہلے ہی نسبیوں کی سنت کو قائم رکھا۔ اس میں ذرا بھی کمی بیشی نہیں کی۔ البتہ قرآن شریف نے نہایت عمدہ طریق سے ان دونوں رواجوں میں اصلاح کی ہے۔ یعنی قانونی طور پر دفعۃً تنکوہ عورتوں کو طلاق دینے کا حکم نہیں دیا۔ اور نہ پہلی ملوکہ عورتوں کو آزاد کر دینے کا حکم دیا۔ بلکہ پہلے تو تعداد ازواج کو چار میں محدود کیا۔ پھر بحالت خوف بے انصافی ایک نکاح کا حکم دیا۔ پھر عورتوں کے ساتھ حسن معاشرت کی تاکید کی۔ اور یہ بھی بتلایا کہ متعدد عورتوں کے ساتھ تم انصاف نہیں کر سکتے ہو۔ اور انصاف کرنے کی بجائے تاکید کی۔ اس سے بہتر کوئی طریق اس معاملہ کی اصلاح کا نہیں معلوم ہوتا۔ اور ہسترقاق کی نسبت کوئی حکم نہ دیا کہ تم جہاد میں لونڈی غلام بنایا کرو۔ مگر جو لونڈی غلام ہو چکی تھی۔ اُن کے آزاد کرنے کے واسطے چاہا جائے۔ غرض یہ طریق اصلاح نہایت ہی معقول ہے کہ دفعۃً لوگوں پر تشدد بھی نہ ہو۔ مگر بتدریج جب زمانہ ترقی کرتا جائے۔ اُن امور کی بھی اصلاح ہوتی جائے۔ لیکن مسیح علیہ السلام نے کہیں ان اصلاحات کی طرف اشارہ بھی نہیں کیا۔ البتہ اخلاقی تعلیم ایسی دی ہے کہ جیسے اصلاح کا صرف امکان سمجھا جاتا ہے۔ مثلاً اپنے پڑوسی سے اپنی جان کی برابر پیار کرنا ایک ایسا مسئلہ ہے کہ اس سے

سائے معاشرت کے معاملات کی اصلاح ہو سکتی ہے۔ مگر یہ ایسا بیدار اشارہ ہے کہ باوجودیکہ یہ موٹے کے دس حکموں میں سے ایک حکم ہے۔ مگر نہ موٹے نے نہ کسی اور نبی نے اس سے نہ نتیجہ نکالا کہ ایک نکاح کیا جایا کرے۔ اور غلامی موقوف کی جائے۔ قرآن شریف میں تو ریت انجیل سے کہیں بڑھ کر کے ایسی تعلیم دی گئی کہ جو ان اصلاحات کی براہ راست مقتضی ہے۔ رسول عربی نے قرآن شریف کی چار کی حد کے مقرر ہونے سے پہلے زمانہ قدیم کے نبیوں کے طریق کے موافق زیادہ نکاح کر لئے تھے۔ اس لئے گذشتہ افعال ان کے جائز رکھے گئے بلکہ رسول عربی کو عام مسلمانوں سے زیادہ یہ حکم ہو گیا تھا کہ اس کے بعد کوئی اور نکاح بھی نہ کریں۔ اس لئے ان کی حالت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

مصنف امہات المؤمنین کی خدمت میں اب ایک اور التماس ہے۔ اگر اس پر غور فرمایا تو امتدہ ہے کہ اپنی پہلی تصنیف سے نادام ہو کر آئندہ کو کبھی ایسے نامعقول فعل کے ارتکاب کا ارادہ نہ کریں گے۔ یہ بات نہایت عام فہم اور بالکل عقل اور مشاہد کے موافق ہے۔ کہ کسی واقعات کی تاریخ ان واقعات کے گذر جانے کے زیادہ عرصہ بعد لکھی جائے۔ تو وہ ہرگز قابل اعتبار کے نہیں ہو کر تی۔ اسی لئے ہمارے اہل اسلام نے کتب تاریخ اور سوانح عمری کو چوتھ مرتبہ کے بعد لکھی گئی ہیں۔ فائدہ یقین کا دینے والی کبھی نہیں خیال کیا۔ نہ کبھی ان سے کوئی حلی مسئلہ مستنبط کیا۔ نہ کبھی کوئی اعتقادی امر اخذ کیا۔ کیونکہ یہ بات سب اہل اسلام بخوبی جانتے ہیں۔ کہ رسول عربی نے مولے قرآن شریف کے کوئی کتاب نہیں لکھائی۔ صحابہ کی کوئی کتاب لکھی ہوئی نہیں ملتی۔ البتہ تابعین کے زمانہ سے تصنیف کا رواج شروع ہوا۔ مگر وہ بھی کچھ زیادہ نہ تھا۔ پھر تبع تابعین اور ان کے بعد کے زمانہ سے زیادہ کتابیں لکھی جانی شروع ہوئیں۔ اور اس وقت بھی زیادہ نہ ہی کتابیں لکھنے کی ضرورت اس لئے پیش آتی تھی کہ بانی اسلام کو زیادہ عرصہ وفات پاسے ہوئے ہو گیا تھا۔ سائے صحابہ کا انتقال ہو چکا تھا مسلمانوں کی تعداد بڑھ جانے کے سبب قدرتی قاعدہ کے موافق ان میں سب لوگ یکساں اعتبار اور ایمان اور اعمال کے نہ رہے تھے۔ اسلام کی قوت کو دیکھ کر ہزاروں منافق مسلمان صورت پیدا ہو گئے تھے۔ بیشتر ضعیف الایمان نیکی ہنسی میں تمیز نہ کرنے والے اغراض نفسانی حاصل کرنے کے لئے جھوٹی دعائیں گھر گھر پہلے بزرگوں کی طرف منسوب کئے لگ گئے تھے۔ بہت منافق لوگوں کو گمراہ کرنے کی غرض سے جھوٹی حدیثیں بنانے لگ گئے تھے۔ اور اس لئے علوم اس

میں بہت عملی اور اعتقادی معاملوں میں اختلاف ہونے لگ گیا تھا۔ بلکہ جو روایتیں واقعی بانی اسلام سے لیس کر بعد کے لوگوں کو زبانی پہنچتی چلی آئی تھیں۔ ان میں بھی بعض راویوں کے حافظہ کے نقص سے اور کبھی عہدِ ادوس کے رجحانات سے کمی بیشی ہو گئی تھی۔ ان خرابیوں کو رفع کرنے کے لئے بہت سے علمائے تیسری اور چوتھی صدی ہجری میں اس بات کی کوشش کرنی شروع کی کہ جہاں تک ممکن ہو صحیح روایتوں کو غلط روایتوں سے علیحدہ چھانٹ کر کتابیں تالیف کریں تاکہ اختلاف اور گمراہی رفع ہو۔ مگر ان علمائے کسی کو وحی اور الہام قطعی کا دعوے نہ تھا صرف عقلی قواعد تحقیق کے منضبط کر کے ان کے موافق تحقیق کرنی شروع کی۔ واقعہ میں وہ علماء اپنی ایسی نیک نیتی کے باعث پھل ساری نسلوں کے شکر کے مستحق ہیں۔ مگر باوجود انضباط قواعد تحقیق یہ دعوے کسی نے نہیں کیا کہ جو روایتیں انہوں نے صحیح گمان کر کے اپنی کتابوں میں لکھی ہیں۔ وہ واقعہ میں صحیح ہیں۔ بلکہ صحیح اور ضعیف اور غریب اور مرفوع اور منقطع اور متصل اور مرسل اور مضعن وغیرہ ان کی اپنی نیک نیتی سے مقرر کی ہوئی اصطلاحیں ہیں۔ مگر ان میں سے کوئی بھی سوار خبر متواتر کے فائدہ یقین کا نہیں دیتیں۔ البتہ فساد اور اختلاف کو رفع کرنے کے لئے اس نے بہت کچھ مدد دی۔ اور یہی ان کی غرض تھی۔ اور عقل کے رو سے بھی جہاں ایسی روایتیں کوئی نیک کام یا نیک خلق سکھلا دیں۔ ہم کو اس میں شک کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ البتہ اگر کوئی روایت خلاف تعلیم قرآن شریف کے کوئی بات سکھلائے۔ تو اس جگہ ہم قرآن شریف کو مقدم رکھیں گے۔ اور اس روایت کو رد کریں گے۔ یہی قاعدہ اہل تحقیق میں آج تک مسلم سمجھا گیا ہے۔ آج تک کسی نے کسی حدیث کے منکر کو اس وجہ سے کہ اس کے نزدیک وہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ کافر نہیں کہا۔ سینکڑوں حدیثیں خفی نہیں مانتے۔ مگر وہ کافر نہیں کہے جاتے۔ اسی طرح سے شافعی۔ حنبلی۔ اور مالکیوں میں بہت اختلاف ہیں۔ البتہ آیت کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے۔ صرف اتنا تفاوت ہے کہ جو آیت دو معنوں کی محفل ہو ان میں سے ایک شخص ایک معنی تسلیم کرے دوسرا شخص دوسرے معنی سمجھے اول میں سے کوئی شخص نہ منکر قرآن کہا جائے گا۔ نہ کافر۔

یہ حال دو ان روایتوں کا ہے۔ جن کو فادین نے بڑی کوشش اور تحقیق سے پرکھ کر کتابوں میں درج کیا ہے۔ اور جو ہزاروں روایتیں بعد تحقیق بہت سی کتابوں میں لکھی ہوئی چلی آئی ہیں۔ اہل تحقیق کے نزدیک ان کی کچھ وقعت نہیں ہے۔ اور نہ وہ کسی نے سید کے تہناب

کاغذہ دینے کے لائق سمجھی جاتی ہیں۔ البتہ یہ رواج مدت سے چلا آتا ہے کہ ان کو تانکوں میں اور تفسیروں میں لکھتے چلے آتے ہیں۔ لیکن خود لکھنے والے ان پر یقین نہیں رکھتے۔ کیونکہ جب کوئی مفسر ایک آیت کی تفسیر میں دو تین مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ یا کوئی مورخ ایک واقعہ کی نسبت کئی مختلف روایتیں لکھ دیتا ہے۔ تو یہ بات تو ظاہر ہے کہ اگر اُس کے نزدیک اُن میں کی ایک صحیح ہوتی۔ تو دوسری اُس کے خلاف کو ضرور غلط جانتا۔ اور صحیح کو لکھتا۔ اور غلط کو چھوڑتا۔ مگر جب ایسا نہیں کرتے تو اس سے صاف نتیجہ نکلتا ہے۔ کہ اُن میں سے کسی کے نتیجہ ہونے کا یقین نہیں ہے۔ جب خود اُن لکھنے والوں کو اُن پر یقین نہیں ہے۔ تو دوسروں کو تو کیسے یقین ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے مخالف اُن کو صحت کے طور پر کس طرح پیش کر سکتے ہیں۔ لیکن اُن لکھنے والوں کو خود اُن پر یقین نہیں ہے۔ تو وہ لکھتے کیوں ہیں؟ یہ سوال ہو سکتا ہے۔ مگر اُس کا سچا جواب یہ ہے۔ کہ وہ لوگ عموماً اس لئے ایسی روایتیں لکھ دیتے ہیں۔ کہ شاید کوئی ان میں کی صحیح ہو۔ تو ہم کیوں صحیح علم کے ترک کرنے کے مرتکب ہوں۔ اور عموماً یہ کتابیں صحیح اور غلط باتوں سے بھری ہوئی ہیں۔ نہ بالکل صحیح ہیں۔ نہ ساری غیر صحیح۔

دین اسلام میں صرف قرآن شریف قطعی کلام الہی ہے۔ اور اس کے سوا جو عبادات اور معاملات متواتر طور پر تمام اہل اسلام میں ایک سے دوسرے کو پہنچتے چلے آئے ہیں۔ اگرچہ روایتیں ان کی نسبت لفظاً متواتر نہ ہوں۔ وہ بھی متواتر اور یقینی سمجھی جاتی ہیں۔ جیسے نماز کی رکعتیں ہیں۔ یا پانچ نماز ہیں۔ زکوٰۃ کی مقدار وغیرہ۔ جب یہ باتیں ہم کو تواتر سے معلوم ہو گئیں۔ کہ رسول عربی سے تعلیم ہو کہ ہم تک پہنچی ہیں۔ تو ہم کو اُن کا تسلیم کہ قرآن شریف کے برابر ہی ضروری ہے۔ کیونکہ بانی اسلام نے جو دین کی باتیں ہم کو سکھائی ہیں۔ وہ سب خدا کے حکم سے سکھائی ہیں۔ خواہ ان کے لئے وحی شلو موجود ہو یا نہ ہو۔ اس طرح سے قرآن شریف اور سنت رسول تو ہمارے لئے قطعی دلیلیں ہیں۔ باقی رہی اجماع اور قیاس۔ ان میں پہلا۔ بیشک دلیل ہونے کے لائق ہے۔ صرف اس لئے کہ تمام مسلمان گمراہی پر اتفاق نہیں کر سکتے۔ مگر اجماع اگر ممکن ہو تو صحابہ کے زمانہ تک ہو سکتا تھا۔ ان کے بعد اجماع کا علم حاصل ہونا ممکن نہیں رہا۔ اور قیاس کو تو اکثر محقق مسلمان دلیل نہیں مانتے۔ اور اگر کوئی مانتا بھی ہے۔ تو اس حالت میں جب کہ پہلے تین دلیلیں موجود نہ ہوں۔ تو ضرورت کی وجہ سے قیاس پر عمل کرنا چاہیے۔ اُن کے سوا تاریخی روایات وغیرہ۔ محبت کے لئے بالکل کارآمد نہیں ہیں۔

اگر آپ پھر بھی اعتراض کئے جائیں۔ کہ جب یہ روایتیں معتبر نہیں ہیں۔ تو پھر مسلمان علماء اُن کو نقل کرتے کیوں چلے آئے ہیں۔ اور اگر ان میں سے بہت روایتوں کو غیر معتبر جاننے تھے۔ تو اُن کو چھانٹ کر علیحدہ کیوں نہ کر دیا۔ تو اس کے جواب میں یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ ہمارے مسلمانوں کے خیالات اس معاملہ میں مسیح کے شاگردوں کی مانند ہیں۔ بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ مسیح علیہ السلام کے خیالات بھی خود اسی قسم کے تھے۔ کیونکہ اُن زمانہ میں توریث کی بہت کتابیں تھیں۔ جن میں سے بہت کتابیں بعد میں غیر معتبر کر کے متروک کر دی گئی ہیں۔ مگر نہ مسیح نے نہ حواریوں میں سے کسی نے اُن کو متروک کیا۔ نہ غیر معتبر بتلایا۔ بلکہ خود اُن میں سے آیتیں نقل کر کے اپنی تحریروں اور فقیریوں میں لوگوں کو سنایا کرتے تھے۔ گویا اس طرح سے اُن کی تصدیق کرتے تھے۔ مثلاً مسیح علیہ السلام کے ناصروں میں اگر رہنے کے باب میں مثنیٰ نے باب آیت ۲۲۔ میں لکھا ہے۔ ”تا کہ وہ پورا ہو۔ جو نبیوں نے کہا تھا کہ وہ ناصری کہلائے گا“ موجودہ توریث کی کسی کتاب میں یہ آیت نہیں پائی جاتی۔ اور اسکی انجیل کے باب ۵۔ آیت ۳۳۔ میں لکھا ہے۔ ”تم نے سنا ہے کہ یہ بات کہی گئی تھی کہ اپنے ہمسایہ کو پیار کر اور اپنے دشمن سے نفرت کر“ پہلا حصہ اس آیت کا نہیں نہیں۔ غالباً یہ کسی ایسی کتاب میں ہوگی۔ جو بعد میں متروک کر دی گئی ہے۔ مگر ہذا لکھنا اس یہود نے جو اپنے خط میں موسیٰ کی بخشش کا قصہ اور عنوق کی کتاب سے کچھ نقل کیا ہے۔ یہ بھی موجود کتب توریث میں نہیں ہے۔ بلکہ غیر معتبر اور متروک حصوں میں ہے۔ غرض مسیح اور اُن کے حواری غیر معتبر کتابوں سے خود نقل کیا کرتے تھے۔ گویا اُن کی تقریریں اُن کا قایم رکھنا چاہتے تھے۔ مگر بعد میں خلف نے ان کتابوں کو بالکل متروک کر دیا۔ اگر ہمارے مسلمانوں نے اپنی غیر معتبر کتابوں کو بالکل متروک نہ کیا۔ تو کیا بُرا کیا۔ البتہ بعد کے مقدس سیموں کی یہ عادت خوب ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ وہ ترجمہ کرنے میں اور نقل کرنے میں اپنی رسل سے کمی بیشی کر دیا کرتے تھے اور اس تحریف کو بُرا نہیں جانتے تھے۔ چنانچہ کتاب دسکورس آن فری تھنکینگ میں مقدس جیروم کا یہ قول نقل کیا گیا ہے۔ ”اگر میں نے مقدس اور ہمیں کی اچھی باتیں ترجمہ کی ہیں۔ اور اُن کی خراب باتوں کی اصلاح کر دی۔ یا چھپا دیں۔ تو کیا میں لوگوں کو اچھی باتوں سے واقف کرنے اور بُری باتوں سے بے خبر رکھنے سے لامت لکے جانے کے لائق ہوں“ اگر ایسا کرنا گناہ ہے تو مقدس مبیری بھی ایسا ہی گنہگار ہے۔ جیسا میں ہوں۔ یونینیس ورسیلین بس بھی خطا دار ہے۔ جس نے قیصر پاپا کے رہنے والے یونینیس بڑے لحد کی تفسیر کا لاطینی میں ترجمہ کیا

مگر اُس کے الحاد کی ساری باتیں قلم انداز کر دیں۔ اور میں دکتوری سسٹن وغیرہ کا تو کچھ ذکر نہیں کرتا۔ ورنہ مجھ کو بوگ یہ خیال نہیں کرینگے۔ کہ میں اپنی بریت کرنا ہوں۔ بلکہ اسی جرم کے ارتکاب کرنے والوں کو تلاش کرتا ہوں۔ یہ مقدس حیرم وہ بزرگ ہیں۔ جنہوں نے کتب مقدسہ کے بہت مختلف نسخے جمع کر کے اُن سے چھانٹ کر ایک نئی کتاب مقدس بنائی تھی۔ جس کو مدقوں تک عیسائی لوگ غلط سمجھتے رہے۔ مگر آخر کار اُس کا رواج ہو گیا۔ اور سائے ترختے اُس کی نقل میں۔ بھلا یہ بات کسی کی سمجھ میں آسکتی ہے کہ جس بزرگ کی یہ عادت ہو کہ اپنے خیال کے موافق دوسرے لوگوں کے نزدیک اور روایتوں میں کمی بیشی کر دیتے تھے۔ اور اس فعل کو اچھا جاننے تھے۔ تو انہوں نے کتاب مقدس کا نیا نسخہ لکھنے میں کیا کچھ تراش خراش نہ کی ہوگی۔ بلکہ ضرور کی تھی۔ اسی لئے اُن کے زمانے کے اور مدقوں بعد تک کے عیسائیوں نے اُن کی کتاب مقدس کو قبول نہیں کیا۔

مگر ہائے مسلمانوں کی یہ عادت کبھی نہیں ہوئی۔ وہ نقل اور روایت کرنے میں بڑی احتیاط کرتے تھے۔ چاہے کسی غیر معتبر شخص یا کتاب سے نقل کرتے۔ تاہم حتی الامکان اُس کو لفظ بلفظ نقل کرتے تھے۔ اور گو وہ اس کو خود صحیح سمجھتے ہوں۔ مگر نقل کرنے میں کبھی کمی بیشی نہ کرتے تھے اس لئے ہم مسلمانوں میں غیر معتبر کتابوں اور روایتوں کا ذخیرہ تو بہت جمع ہو گیا ہے۔ مگر اُن کو حجت بنا کر اُن سے کوئی مسئلہ نکالنا۔ یا اعتراض کرنا کسی سلیم انھاس اور منصف مزاج کا کام نہیں ہے۔

مقدس حیرم کی کارستانی سے بڑھ کر مصنف مذکور نے ڈاکٹر مس کی تحقیق سے قدیم کرکراتی کان سے ایک یہ فقرہ نقل کیا ہے۔ سالاکے کانسٹنٹین کے زمانہ میں شاہنشاہ انانی کے حکم سے اناجیل مقدسہ جو بوقوف انجیلوں کے مصنفوں کی لکھی ہوئی تھیں۔ صحیح اور نرمیم کی گئی ہیں۔ بھلا جن کے کتب مقدسہ کی یہ کیفیت۔ اُن کے مقدس لوگوں کی تحریروں سے ثابت ہو۔ اور پھر وہ ان کتابوں کو صحیح اور خدا کی کلام اور قابل حجت ہونے کے سمجھیں۔ تو اُن سے یہ بھی تعجب کی بات نہیں ہے۔ کہ دوسروں کے قصہ کہانی کی کتابوں سے یا غیر معتبر روایتوں سے نقل کر کے حجت بنا لیا کریں۔ کیونکہ بقول المر رئیس علی نفسہ۔ وہ قسب کا اپنا سا ہی حال جانتے ہوں گے۔ ان کو تحقیق اور نقیض سے کیا کام ہے۔ مجھ کو اس موقع پر ایک حکایت یاد آئی ہے۔ وہ ان عقلمندوں کے مطابق حال معلوم ہوتی ہے۔

کوئی مسکین شخص ایک نانی کی دوکان میں آیا۔ اور اس سے التجا کی کہ میری حجامت کر دے مگر ساتھ ہی یہ بھی ظاہر کر دیا کہ میں مسکین محتاج ہوں۔ اُجرت نہیں دے سکتا ہوں۔ اگر شخص خدا کے نام کی حجامت کر دو۔ تو مہربانی ہوگی۔ حجام نے اُس کی حاجت پر اُس کی درخواست کو منظور کیا۔ اور اس سے کہا کہ اچھا بیٹھ جاؤ۔ میں اوزار نکالتا ہوں۔ وہ غریب بیٹھ گیا۔ حجام نے ایک بہت زنگ خوردہ کندہ بڑا نا اُسترا نکالا۔ اور اُس کی حجامت کرنی شروع کی مگر وہ اُسترا کیا مونڈ سکتا تھا۔ پچائے کی کھال کھڑچی کھڑچی جاتی تھی۔ اور جا بجا زخم لگتے تھے بال کچھ نہ اترتے تھے۔ اس غریب کی اس تکلیف سے جان کندہ کی حالت ہو گئی۔ مگر وہ خدا کے نام مفت حجامت کرا رہا تھا۔ حجام کو کچھ کہہ نہیں سکتا تھا۔ قہر و رویش بر جان و رویش سر جھکائے ہوئے بیٹھا رہا۔ اس نشانہ میں مکان کے باہر سے ایک گدہ ہے کی دفعتاً زور سے چیخنے کی آواز آئی۔ تو حجام کے کان کھڑے ہوئے۔ اور گدہ ہے کی غیر معمولی شور و فغان کو سن کر کہنے لگا کہ گدہ ہے کو کیا ہوا۔ وہ غریب سر جھکائے صبر کئے ہوئے چپکا بیٹھا حجامت کرا رہا تھا کہنے لگا کہ کچھ حیرانی کی بات نہیں ہے۔ کوئی شخص اُس کی خدا کے نام پر حجامت کرا رہا ہوگا۔

اگر اس سادہ لوح کو اپنی تکلیف سے یہ خیال آیا کہ گدہ جو ایسا شور کر رہا ہے۔ اس کو بھی اسی طرح کی تکلیف ہوگی۔ اور اُس نے سادگی سے نتیجہ نکالا۔ کہ کوئی اس کی بھی خدا کے نام کی حجامت کرا رہا ہوگا۔ مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ آدمی تو حجامت کرایا کرتے ہیں۔ گدہ ہے تو حجامت نہیں کرایا کرتے۔

علیٰ ہذا القیاس جب مصنف اہمات المؤمنین نے دیکھا کہ ہماری بے پتہ اور بے سند تحریروں بلکہ جن کی تعریفیں ثابت ہیں۔ بڑی معتبر اور محبت خیال کیجاتی ہیں۔ تو اس طرح دوسروں کی موضوعات اور ضعیف روایتیں محبت ہو سکتی ہوں گی۔ مگر حضرت من سو آپ جیسے لوگوں کے اور کوئی کب ان باتوں کو تسلیم کرتا ہے۔

جناب من معمولی تاریخی واقعات کا لکھنا بہت مشکل نہیں ہے۔ لیکن غیر معمولی واقعات کا لکھنا سب سے زیادہ مشکل ہے۔ کیونکہ نبیوں کے زمانوں میں ادا ان کے بعد بھی دوسری قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک اُن کے پیرو۔ دوسرے اُن کے مخالف۔ سو یہ امر ظاہر ہے کہ اگر اُن سے غیر معمولی درجہ کی امتیاز طلب نہ آئے۔ تو ان کا صحیح حالات کا لکھنا کچھ معجزہ سے کم نہیں ہے دور نہ جاؤ آج کل کے زمانہ میں جیسا تاریخی واقعات کا لکھنا اہل ہے۔ ایسا پہلے کسی زمانہ میں

کبھی نہیں ہوا۔ کیونکہ چھاپہ اخبار دستوں کی سہولت۔ تار برقی وغیرہ تمام سامان پہلے کبھی حاصل نہیں ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود ان سب باتوں کے بھی روم یونان کی لڑائی کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا۔ وٹاں کی خبریں ایسی مختلف اور متناقض اخباروں میں چھپتی تھیں کہ کوئی شخص ان کو پڑھ کر سب کو سمجھ نہیں کہہ سکتا تھا۔ کسی اخبار میں رومیوں کے ظلم کسی میں یونانیوں کے ظلم۔ کسی میں رومیوں کی بہادری۔ کسی میں یونانیوں کی بہادری چھپتی تھی۔ گو اخیر کے نتیجے نے بہت باتوں کا فیصلہ کر دیا۔ مگر بہت خبریں واقعات وٹاں کے اب تک ایسی تاریکی میں ہیں۔ جیسے داؤد نبی کے زمانہ کے واقعات ہوں گے۔

ہندوستان کی سترہویں صدی ہم میں جس کو ابھی ایک سال بھی نہیں گزرا ہے۔ وٹاں روز اخبار دیکھے جاتے تھے۔ ان اخباروں کے خبر نویس اس جہم میں موجود تھے۔ مگر کئی معاملہ راقم نے پنچشم خود دیکھے۔ اور ان کی خبریں اخباروں میں بالکل خلاف واقعہ پائیں۔

آج کل امریکہ اور سپین کی لڑائی کی خبروں کا یہی حال ہے۔ کوئی لکھتا ہے کہ امریکہ کے سپاہیوں کی فحشیں ٹکڑے کی ہوئی پائی گئیں۔ کوئی لکھتا ہے کہ سپین والوں نے ایک امریکہ کے حبشی کو پکڑ کر آگ میں جلادیا۔ پھر دوسرے اخبار یا خبریں ان کی تکذیب بھی کرتے ہیں۔ غرض جب آجکل ایسی معمولی باتوں کی خبریں چھپ رہی ہیں۔ تو زمانہ قدیم کے غیر معمولی واقعات کی خبروں کو تو صرف وہی لوگ مان سکتے ہیں۔ جو ایک کو تین اور تین کو ایک سمجھیں۔ دوسرے لوگ تو جب تک ایسے واقعات کے لئے کوئی پختہ سند نہ پادیں۔ تب تک نہیں مان سکتے۔

اب مخالفین کو مناسب ہے کہ جو دلائل اہل اسلام میں قطعی تسلیم کئے گئے ہیں۔ ان کو پیش کر کے اعتراض کیا کریں۔ تو ان کا مناظرہ معقول سمجھا جائے گا۔ اور غیر معتبر روایتیں لکھ کر اعتراض کر دینا تو صرف وقت کا ضائع کرنا ہے۔ جب ہم لوگ ان روایتوں کو نہیں مانتے تو ان سے عجز کرنا ہوتا جو وہ ایسا ہے جیسا کسی غیر قوم پر اعتراض کر دیا۔ ہم کو اس کے جواب دینے سے کیا مطلب ہے۔ ان کو خود اپنے گھر میں دیکھنا چاہئے۔ کہ ان کے ہاں بھی اناجیل مروجہ کے سواء اور بہت اناجیل موجود تھیں۔ اور بہت بزرگوں کی کتابیں لکھی ہوئی موجود تھیں۔ اور اب بھی ان میں کی بہت بل سکتی ہیں۔ اگر ہم لوگ ان کو تسلیم کر ان کے مذہب پر اعتراض کریں۔ تو وہ لوگ ہم کو پاگل نہ کہیں گے۔ سچ نے فرمایا ہے کہ دوسروں سے وہ معاملہ کرو۔ جو اپنے ساتھ ہونا پسند کرتے ہوئے حضرات مسیحی آپ اس حکم پر کیوں عمل نہیں کرتے۔

میں نظیر کے طور پر چند باتیں آپ کو یاد دلاتا ہوں۔ شاید ان کو سن کر آپ شراویں۔ اور آئینہ

کو پہرانی بی انصافی اور گستاخی کی باتیں لکھنے پر قلم نہ اٹھائیں۔

آپ کے سچی مقدس انٹریس اور بزرگوں سے جو حنا رسول کے منہ سے نسی ہوئی یہ روایت لکھنے ہیں کہ مسیح نے ایک مرتبہ فرمایا تھا کہ ایک اس طرح کا زمانہ آئے گا کہ ہر ایک انگور کے درخت میں دس ہزار شاخیں نکلیں گی۔ اور ہر ایک شاخ میں دس دس ہزار چھوٹی شاخیں نکلیں گی۔

اور ہر ایک چھوٹی شاخ میں دس دس ہزار ڈنڈیاں نکلیں گی۔ اور ہر ایک ڈنڈی میں دس دس ہزار خوشہ لگینگے۔ اور ہر ایک خوشہ میں دس دس ہزار انگور لگیں گے۔ اور ہر ایک انگور کے پتھر سے پچیس پچیس پلے شراب کے حاصل ہوں گے۔ اور جب کوئی بزرگ ایک خوشہ کو توڑنا چاہے گا تو دوسرا خوشہ پٹار کر کہے گا کہ میں اس سے بہتر ہوں مجھ کو لو۔ اور میرے لئے خدا کی تعریف کرو۔

اسی طرح گیوں کا پیڑ دس ہزار خوشے پیدا کرے گا۔ اور ہر ایک خوشہ میں دس دس ہزار دانہ نکلیں گے۔ اور ہر ایک دانہ سے ایک سو پچیس من سفید میدہ نکلے گا۔ اگرچہ یہ بات سچ ہے۔ کہ

انجیلوں میں مسیح کا روٹی اور شراب کا زیادہ شوقین ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اسی لئے نماز میں بھی روزہ کی روٹی کی دعا مانگنی سکھائی گئی ہے۔ نیا عہد بھی روٹی اور شراب سے قائم کیا گیا۔

پہلا معجزہ بھی بارہ یا اٹھارہ من شراب بنا کر دکھلایا گیا۔ اور آسمان کی بادشاہت میں بھی روٹی اور شراب ہی کا ملنا بتلایا گیا۔ اس لئے مقدس انٹریس کی روایت جو جو حنا رسول نے

سچ سے سن کر نقل کی ہے۔ انجیلوں کی عام تعلیم کے بہت موافق معلوم ہوتی ہے۔ تاہم مجھ کو یاد نہیں کہ مسیحی لوگ اس روایت پر اس سے زیادہ یقین رکھتے ہوں۔ جو مسلمان اپنی غیر معتبر روایت پر رکھتے ہیں۔

اگر مقدس مسیحوں کی ان روایتوں کا ذکر کیا جائے۔ جو بزرگوں کے معجزات کی نسبت کتابوں میں لکھی ہیں۔ جن میں پہاڑوں کا ٹالنا۔ اور مردوں کا زندہ کرنا۔ اور بیماروں کا اچھا کرنا لکھا ہوا ہے۔ بلکہ

ان بزرگوں کے مرنے کے بعد ان کی جوتیاں اور لائٹھیاں بعد میں ہزاروں معجزے دکھلاتی ہیں تو غالباً مصنف امہات کو بہت ہی شرم آئے۔ اس لئے اس امر کی طرف اشارہ ہی کر دینا۔

کافی ہے۔ اگر ان کے دل میں کچھ انصاف ہوگا۔ اور اپنی قدیم کتابوں پر نظر ہوگی۔ تو اپنی کتاب امہات کی تصنیف سے نہایت ہشیان ہوں گے۔ کیونکہ ایسے معجزوں کا وقوع میں آنا۔ تو انجیل کے

موافق ایمان داروں کی نشانی ہے۔ مگر ان کے تسلیم کرنے سے دو اور قیاحتیں لازم آتی ہیں۔ ایک تو اپنے ایمان میں شک پیدا ہو جاتا ہے۔ کیونکہ خود معجزہ نہیں دکھلا سکتے۔ دوسری نئی

روحانی اُن کو پاگل بتاتی ہے۔ اس لئے آپ کے پروٹسٹ مسیحی ان روایتوں کو قابل اعتبار نہ سمجھتے۔ یورپ کے گرجوں میں خاص کر کے اٹلی کے گرجوں میں مسیحی کی صلیب کے لئے لکھنے والے جوڈیس ہیں کہ اگر ان سب کو جمع کیا جاوے۔ تو بقول مسٹر وائٹن سے ایک جہاز طیارہ ہو سکے۔ اور اُن سب کی نسبت روایتیں موجود ہیں۔ کہ یہ لکرا اس طرح سے یہاں لایا گیا تھا۔ کیا حضرت ایسی روایتوں سے ہم بھی آپ کے مذہب پر اعتراض کریں۔

مسیح کے بعد مدت تک مسیحی بزرگ یقین کرتے تھے کہ اب مسیح آسمان سے اُتریں گے۔ اور ایک ہزار سال تک بادشاہت کریں گے۔ لیکن وہ اُمید آج تک وقوع میں نہ آئی۔ اور اس اُمید کے لئے وہ بہت روایتیں رکھتے تھے۔ اور ان کو کتابوں میں اور تقریروں میں نقل کیا کرتے تھے۔ کیا جناب آپ اُن روایتوں پر یقین کرتے ہیں۔ اور اگر کوئی اون روایتوں کو نقل کر کے آپ کے مذہب کی تکذیب اور مضحکہ کریں۔ تو آپ اُس کو منصف مناظر خیال کریں گے۔ مجھ کو یقین نہیں کہ آپ کبھی ایسا کریں۔ پھر بانی ہمام کے ساتھ آپ کو کیوں اتنا عناد ہے۔ کہ آپ بلا دلیل بلا وجہ جھوٹی روایتیں لیکر ان پر اعتراض بلکہ افتراء کر کے خوش ہوتے ہیں۔ اور اپنے اس طریق مناظر کو برے فخر سے قابل تعریف کے بتلاتے ہیں۔

یہ تین مثالیں یہاں مجھ طور پر بیان کی گئی ہیں۔ تاکہ منصف اہمات المؤمنین کو معلوم ہو جائے کہ ایسی روایتیں ہمارے ہاں بھی کثرت سے موجود ہیں۔ اگر کوئی ان کی سند سے اعتراض کرے تو مسیحی مذہب پر شاید بہ نسبت دنیا کے ہر ایک مذہب کے زیادہ اعتراض آسکتے ہیں۔ لیکن مجھ کو ایک اور اندیشہ ہے کہ ایسے مجمل اشارے تو کچھ اصل نہیں رکھتے۔ اگر مفصل طور پر ایسی نظریں لکھی جائیں تو بھی ہمارے منصف مخالف کے دل پر اثر نہ کریں گی۔ کیونکہ جن کا منشا تحقیق حق کا ہوتا ہے۔ ان کو سمجھانے کو معقول جواب کافی ہو جاتا ہے۔ لیکن جو لوگ صرف اپنی پجائی اور دوسرے کی بُرائی ثابت کرنے کا عزم بالجوہ کر لیتے ہیں۔ وہ نہ اپنی تحریر میں عقل اور انصاف کا لحاظ رکھتے ہیں۔ اور نہ دوسرے کے جواب کو انصاف کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ یہی حال اہمات المؤمنین کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے زیادہ وقت اس کتاب کے جواب لکھنے میں صرف کرنا تو فضول معلوم ہوتا ہے۔ لہذا خیال سے کہ شاید کسی اور منصف کی نظر سے یہ رسالہ گزرے تو اس کے لئے فائدہ سے خالی نہ ہو۔ میں کوئی طرز تفہیم کا جو مناسب معقول معلوم ہوتا ہے۔ بالکل قلم انداز نہ کرنا نہیں چاہتا۔ اور اس لئے اب ایک نظیر پیش کرنا ہوں۔ جس سے معلوم ہو جائے کہ

کہ مخالف مذہب والے ہمیشہ جھوٹے اعتراض بڑی مدلل صورت میں پیش کیا کرتے ہیں۔ مگر مصنف شخص کو چاہیے کہ ایسی ہر لیاقت کو ذرہ بار یک نظر سے دیکھے۔ تاکہ وہو کہ میں نہ آجائے۔ چنانچہ یہود جو مسیحی مذہب کے مخالف ہیں۔ وہ مسیحی مذہب پر ایسے سخت اعتراض کرتے ہیں کہ مصنف اُمہات المونین اور ان کے ساتھی تو ان کا شتم بھی اسلام کے خلاف نہیں لکھ سکتے۔ یہود کے دوقسم کے ہیں بہت بڑے ہیں۔ ایک تو حضرت مریم کی عفت کی نسبت۔ اور دوسرے مسیح کے چال چلن کی نسبت ان میں سے پہلے کا تذکرہ تو میں بالکل کرنا نہیں چاہتا۔ کیونکہ اس کے نقل کرنے میں بھی ایسے کلمات لکھنے پڑتے ہیں۔ جو علاوہ گستاخی اور امجاد کے بڑی ناشائستگی اور بیجا فی لکھنے والے کی ظاہر کرتے ہیں۔ اور مصنف اُمہات المونین صبر جرات والے کے سوا دوسرا شخص ان کو لکھنا ہرگز پسند نہیں کرتا۔ لیکن دوسری قسم کے اعتراض جو مسیح کے چال چلن پر ہیں۔ ان میں سے بھی میں ایک زیادہ خیال سے لکھنے والے کی تحریک کا ترجمہ کئے دیتا ہوں۔ تاکہ مصنف اُمہات المونین کو معلوم ہو جائے کہ چاند پر خاک ڈالنے سے اس طرح اپنی آنکھوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ یہ ایک چٹھی کا ترجمہ ہے جو ایک یہودی ربی نے ایک فاضل مسیحی محققی کو اوس کے ایک استفسار کے جواب میں لکھی تھی اس سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ کہ اس کا تب نے بہت احتیاط کے اعتراض کئے ہوں گے اگر ان کی اپنی کتابیں دیکھی جائیں۔ تو ان میں اُمہات المونین سے بہت بڑھ کر گستاخی کے کلمات پائے جاتے ہیں۔

نقل ترجمہ چٹھی

آپ کی درخواست پر میں اپنے خیالات مسیح کے مردوں میں سے زندہ ہونے کی نسبت آپ کو بھیجتا ہوں۔ اور میں جیسا لکھنا چاہتا تھا۔ آپ کی محدود تحریروں کے لحاظ سے اوس سے زیادہ مختصر لکھوں ہم یہودیوں اور تم عیسائیوں میں مسیح کی نسبت مناظرہ اب تک بہت بڑھتا رہا ہے۔ لیکن چونکہ اس موقع پر صرف یسوع کا مردوں میں زندہ ہونے کا حال لکھتا ہے۔ اس لئے میں بھی بخوشی اس بحث کو مختصر کروں گا۔ اور اس میں صرف اسی بڑے معجزے اور تمہارے ایمان کے رکن کا ذکر ہوگا۔ اگر آپ کے ربانی لوگ اعتراضات ذیل کے جواب میں یسوع کا پھر زندہ ہونا ثابت کر دیں۔ تو میں یسوع کے مسیح ہونے کا اقرار کر لوں گا۔ اور عیسائی ہو جاؤں گا۔ ورنہ ہم تو اس کو دہوکہ باز اور جھوٹا نبی کہے جائیں گے۔

مجھ کو اکثر ان تحریروں کے جاتے رہنے سے افسوس ہوا ہے۔ جو ہمارے بزرگوں نے یسوع کے خلاف لکھ کر شائع کی تھیں۔ کیونکہ وہ بہت اچھی طرح سے یسوع کے مذہب کے دھوکہ اور فریب کو واضح کر دیتیں۔ لیکن میں نہایت خوش ہوں۔ اور خدا کا شکر یہ کرتا ہوں۔ کہ سہلہ میری بحث کی نسبت وہ تحریروں اب بھی بہت ملتی ہیں۔ کیونکہ مینے کچھ بہت عرصہ یسوع کے زندہ ہونے کی کہانی پر پینچرل والوں نے لکھی ہے۔ غور نہیں کیا تھا۔ کہ مجھ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ایک بڑا بھاری فریب ہے۔ جو بنی آدم کو دیا گیا ہے۔ اور اگر آپ مہربانی فرما کر دلائل ذیل پر توجہ کریں گے۔ جسکے سمجھنے کے لئے کوئی بڑی عقل فیصل اور ذکاوت ذہن کی ضرورت نہیں ہے۔ تو مجھ کو امتیاز ہے کہ آپ بھی اور ہر ایک شخص بھی اتفاق کرے گا۔

اس بڑے بھاری اور ناقابل یقین معجزہ کی تردید کرنے کے لئے میں ایک دفعہ اس فتوے کے صحیح ہونے کے دلائل لکھنے کیلئے غور کر رہا تھا۔ جو یسوع کی نسبت لگایا گیا تھا۔ اور عمل میں لایا گیا تھا جو ایسا سچم نہیں تھا۔ جب تم سچی کہنا نا چاہتے ہو کہ یہ بات بہولت ثابت ہو سکتی ہے۔ کہ وہ ایسا فریبی دھوکہ باز اور بد عمل تھا کہ اس کے لئے کوئی سزا زیادہ سخت نہیں سمجھی جاسکتی۔ لیکن یہ دلیل (جس کو میں پوری آزادی کے دنوں میں مستقل رسالہ کی صورت میں اپنے بزرگوں کی انصاف اور عزت کی حمایت میں چھاپنے کے واسطے محفوظ رکھتا ہوں) اس خط میں لکھے جانے کی گنجائش نہیں رکھتی۔ اس لئے میں اسکو یہاں نہیں لکھتا۔ گو وہ میرے اعتراضوں کو بہت مدد دے سکتے تھے۔ کیونکہ اس بات کا خیال کرنا مشکل بلکہ ناممکن ہے کہ خدا ایک ایسے شخص کو معجزہ سے زندہ ہونے کا انعام دیوے۔ جو ٹھیکہ پز گناہوں کے بدلہ میں عذاب میں پڑا اور مارا گیا۔

مگر اس استدلال کو میں اسوقت ملتوی رکھتا ہوں۔ اور فرض کرتا ہوں کہ یہ دعویٰ جیسا کہ میں اسکو جانتا ہوں۔ اس سے اچھا تھا۔ یا وہ اپنے اخلاق میں ایسا نیک تھا۔ جیسے تمہارے ربانی لوگ اس کو خیال کرتے ہیں۔ اور میں صرف وہ جو انجیل میں یسوع کی زندہ ہونے کی حکایت لکھی ہے۔ اس کے واقعات پر غور کرتا ہوں۔ اگر اس سے میں یہ بات ثابت کر کے نہ دکھلاؤں کہ یہ قصہ ان سب فریبوں میں جو دنیا کو دیئے گئے ہیں بڑا ہے۔ تو میں اس خود پسندی کی کوشش کے باعث اس سزا سے بدتر سزا کے لائق ہوں۔ جو یسوع نے اپنی دھوکہ بازی کے باعث پائی۔

یسوع کی خطاؤں کی کیفیت اور شدت پر خیال کر کے جن کے باعث وہ مارا گیا۔ مجھ کو بعض وقت تعجب ہوا ہے کہ کیا ہم سے سردار کاہن اور فریسی اس کی پیشگوئی کی کچھ قدر کرتے تھے۔

(جو عام لوگوں کے فضول گوئی کی مانند تھی) کہ وہ صلیب پلنے کے بعد پھر تیسرے دن زندہ ہو چلے گا۔ دنیا میں اور تو کوئی ایسی قوم نہیں ہے۔ جو ایک مشہور مکار کی ایسی فضول پیشین گوئی کی حقاقت نہ کرتی۔ وہ کیسے ہی عناد کے ساتھ اپنے جلد زندہ ہوجانے کی پیشین گوئی کرتا۔ تو دوسرے معمولی سمجھ والے قاضی بھی اس کے مغرور اندجوش کی حقارت کرتے۔ لیکن جب جگکو طنز اس کے زندہ ہونے کی دھوکہ بازی کا خیال آیا۔ اور کیسے خراب نتیجے اس سے ہماری قوم کے امن اور بہبودی کے لئے پیدا ہوتے۔ اگر وہ دھوکہ بازی ظاہر نہ ہو جاتی۔ تب میرا تعجب دور ہوا۔ اور اب میں اپنے سرکار کا ہنوں کی عقلمندی ہوشیاری اور خبرداری کی تعریف کرتا ہوں۔ جو انہوں نے عوام کو دھوکہ اور فریب سے بچانے کے لئے یسوع کے زندہ ہونے کی پیش خبری کے معاملہ میں استعمال کی۔ اگرچہ یسوع خود جو لڑاس کے معاملہ میں اس مشورہ کا بانی اور عمدا دھوکہ دینے کا موجب تھا۔ مارا گیا تھا۔ لیکن اس کے ہم صلاح ابھی بہت موجود تھے۔ اور یہ بات ناممکن نہ تھی کہ وہ کوئی منصوبہ اس کے مصنوعی زندہ ہوجانے کا بنا لیتے۔ اور کہتے اس کی پیشگوئی پوری ہوئی۔ اس سے اور زیادہ خراب نتیجے پیدا ہوتے۔ اور لوگوں میں ایسے جھگڑے اور گھبراہٹ پیدا ہوتی۔ جو جلدی رفع دفع نہ ہو سکتے اس لئے ہائے سردار کا ہنوں نے بڑی دانائی سے دھوکہ سے بچانے کے لئے خبرداری استعمال کی اور عقلمندی سے حاکم پلاطوس کے پاس درخواست کی کہ جھوٹی اور بناوٹی زندہ ہونے کی روک کے لئے مناسب اور کافی تدبیریں کام میں لائی جائیں۔ اس کے خراب نتائج کے اندیشہ سے انہوں نے ایسا کیا تھا۔ اور جیسا متی کے باب ۲۷ میں لکھا ہے۔ اُن کے ایک گفتگو کرنے والے نے یہ تقریر کی تھی۔

”اے خداوند ہمیں یاد ہے کہ یہ دعا باز اور فریبی یسوع جو کل صلیب دیا گیا ہے۔ اور اپنے کفر کے کلمے اور لوگوں کو فریب دینے کے سبب موت کی سزا کا مستحق ہوا ہے پہلے فریب کا بُرا نتیجہ ہوا۔ اور اس سے بھی زیادہ بُرا نتیجہ ہوتا۔ اگر وہ جلد مناسب سزا نہ دیا جاتا، اس نے کئی مرتبہ پہلے کہا ہے کہ باوجود موت کے جو مجھ کو آتی ہے۔ میں تیسرے دن بعد پھر زندہ ہو جاؤں گا۔ یہ بات نہیں ہے کہ ہم کو ایسے عجیب معجزہ کے وقوع کا اندیشہ ہے۔ ہم اس کو جاننا نہیں کہ وہ جھوٹا ہے۔ اس خط کے کاتب نے جو متی کی انجیل سے یہ طول طویل تقریر نقل کی ہے۔ آج کل کی انجیلوں میں اس سے بہت مختصر پائی جاتی ہے۔ یہ خط پونے دو سو برس کا لکھا ہوا ہے۔ اس وقت کی انجیلوں میں یا اب بھی بعض فرقوں کی انجیلوں میں یہ پوری تقریر موجود ہو۔ مگر میری نظر سے نہیں گزری۔ مترجم“

نبی اور فریضہ بندہ! نہ ہے۔ اس لئے ہم کو نہ اس بات کا اندیشہ ہے۔ نہ اس پر یقین ہے۔ لیکن اس بات کو بہت عرصہ نہیں گزرا کہ بہت عینہ او اس کے نواح کے باشندوں کو اس لئے اپنے شاگرد اور خیرات کے ہم صلاح نذر اس کے بناوٹی زندہ کرنے کے معاملہ میں دھوکہ دیا تھا۔ سو یہ بات ناممکن یا غیر قرین قیاس نہیں ہے۔ کہ اس کے شاگرد اور صلاح کار جو تعداد میں بہت ہیں۔ یسوع کے بناوٹی زندہ ہونے کا منصوبہ بنالیں اس کی پیشگوئی پوری کرنے کے لئے اس طرح سے کہ اس کی نعش کو چوری لگا لکھ جائیں۔ اور پھر کہیں کہ وہ مردوں میں زندہ ہو گیا۔ اگر ان میں ایسا بناوٹی معجزہ گھڑ لیا جائے اور ہوشیار سے یہ تجویز کیا جائے۔ تو یہ صرف ایک غلطی ہی نہ ہوگی۔ بلکہ پہلے نذر اس دھوکہ سے اگر وہ ظاہر بھی نہ ہوتا۔ یہ دھوکہ ہماری قوم اور مذہب کے لئے بہت بُرے نتیجہ پیدا کرنے والا ہے۔ اس لئے ہم التجا کرتے ہیں کہ حضور اس کی قبر کے تین دن تک حفاظت کرنے کا حکم دیں۔ تاکہ اس کی نعش چورانی جا کر اس کے زندہ ہو جانے کا بہانہ نہ بن گیا جائے۔ اور نہ کسی زندہ آدمی کو اس کی جگہ داخل کر کے اس دن اس کے زندہ ہونے کا فریب بنایا جائے۔ اس دن ہم قبر کھولنے کے موقع پر خود وہاں جوڑ ہوں گے۔ اور لوگوں کی اس کے جھوٹے نبی ہونے کا اطمینان دلا دیں گے۔

یا تو پلاطوس خود اس موقع پر فریب کا روکنا چاہتا تھا۔ یا ہماری اس زمانہ کی باریخت قوم کے جھگڑے۔ اور تفرقہ برہنہ کے خیال سے اس نے توجہ کی۔ یہ بات بخوبی معلوم نہیں۔ لیکن ہمارے سردار کاہنوں کی درخواست ایسی محققاتھی۔ اور ان کا اصرار ایسا قوی تھا کہ وہ اس کو نا منظور نہ کر سکا اور اس نے قبر پر پہرہ مقرر کرنے کا حکم دیدیا۔ جس کے وہ فریب اور دھوکہ کے روکنے کے واسطے ہیں دن تک جیسی چاہیں حفاظت کر سکیں۔

اس پر پہلے سردار کاہنوں نے فور کیا کہ اس مطلب کے حاصل کرنے کے لئے کیا کیا تدبیریں بہت مناسب ہوں گی۔ اور میں یقین نہیں کرتا۔ اور نہ کر سکتا ہوں کہ کوئی شخص قبر کی حفاظت کیلئے دھوکہ سے محفوظ رہنے کے واسطے اس سے بہتر تدبیر کر سکتا۔ جو انہوں نے کی۔ اس لئے میں اس معاملہ میں ان کی دانائی ہوشیاری اور خبرداری کی تعریف اور تحسین کرتا ہوں۔ انہوں نے قبر کے منہ پر جو پتھر رکھا تھا۔ اس پر مہر لگا دی۔ اور اس کے گرد سپاہیوں کا پہرہ مقرر کر دیا۔ یہ دو تدبیریں زندہ ہونے کے فریب کے روکنے اور ظاہر کر دینے کے واسطے ایسی پختہ تدبیریں تھیں کہ ان کے برابر کوئی اور نہیں ہو سکتی تھیں۔

انہوں نے قبر کے پتھر پر مہر لگا دی۔ اگرچہ زبردستی کے مقابل مہر کچھ حفاظت نہیں کر سکتی تھی۔

لیکن دھوکہ روکنے کے لئے کافی تھی۔ جو پتھر قبر کے منہ میں ایسا ٹھیک رکھا ہوا تھا جسے کواڑ دروازہ میں آجاتے ہیں۔ اس پر کس طرح سے مہر لگائی گئی تھی۔ مجھ کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
 کوٹھوں کے دروازوں اور صندوقوں اور کاغذوں پر مہر لگانے کا قاعدہ اور طریقہ عموماً لوگوں کو معلوم ہے۔ اور چونکہ وہ مہر لگانے والوں کو دھوکہ سے محفوظ رکھنے کے لئے ایک بین تدبیر ہے۔ اس لئے زمانہ قدیم سے لیکر زما حال تک اُس کا رواج رہا ہے بخت نصر نے شیروں کے غار کے دروازہ پر جس میں دانیال نبی کو ڈالا تھا۔ اپنی مہر سے مہر لگادی تھی۔ اور یہ کام اُس نے کیوں کیا تھا۔ اپنی اور اپنے اراکین دولت کی تسلی کے واسطے جب اس نے دوبارہ اگر اپنی مہر سے اس نقش کا مقابلہ کیا۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ کوئی فریب یا چالاکی تو دانیال کے بچانے کے لئے نہیں کی گئی۔ اسی طرح سے ہمارے سردار کاہنوں نے یسوع کی قبر کے پتھر پر مہر لگادی تھی۔ اور یہ تجویز کی تھی کہ تیسرے دن قبر کھولنے کے موقع پر جس وقت یسوع نے اپنے زندہ ہونے کی پیشگوئی کی تھی۔ ہم موجود ہوں گے۔ اور تب لوگوں کو پوری تسلی دیدیں گے۔ کہ سچا زندہ ہونے کا معجزہ ہوا ہے۔ یا یہ معجزہ نہیں ہو سکتا اس کے سوا اُن کا مہر لگانے سے اور کیا مطلب تھا۔

آپ کے گرد ڈی۔ اُس کا خیال ہے کہ بلاطوس کی مہر قبر کے پتھر لگائی گئی تھی۔ لیکن میری رائے میں یہ بات صحیح نہیں۔ کیونکہ بلاطوس کو اس فریب کے روکنے کے ہتھام سے کچھ غرض نہیں تھی۔ زیادہ معقول یہ بات ہے کہ سردار کاہنوں نے اور یروشلیم کے دو سرے قاضیوں نے اپنی اپنی مہر لگائی تھیں۔ تاکہ وہ سب کھولیں۔ اور کوئی فریب نہ ہو سکے۔ اور اُن کا ارادہ تھا کہ دن مقرر پر قبر کھولنے کے وقت خود موجود ہوں گے۔ اور ان کو یقین تھا کہ یسوع اُن کے لئے کا انتظار کریں گے۔ اور اگر اُن میں زندہ ہونے کی طاقت ہوگی۔ تو اُن کے رد برد اور دوسرے لوگوں کے رد برد جو اس معجزہ کو دیکھنے کے لئے آویں گے۔ قبر سے زندہ ہو کر اُدھینکے۔ اور معقول بات بھی یہی ہے۔ کہ یسوع زندہ ہونے کی طاقت رکھتے۔ تو اس طرح زندہ ہو کر دکھلا تے۔ تاکہ مہر لگانے کا مطلب بھی مل جوتا۔

۱۔ دانیال باب۔ آیت ۱۷۔ ۱۸۔ ایک سیحی مصنف کا نام ہے۔ ۲۔ انجیلوں میں جو سچ کے زندہ ہونے کے معجزہ کی پیشگوئی لکھی ہوئی ہے۔ اس کا یہی مطلب معلوم ہوتا ہے کہ یسوع ان منکروں کو صرف ہی ایک معجزہ دکھلانا چاہتے تھے۔ اگر انہوں نے اور کوئی معجزہ دکھلایا تھا۔ تو صرف اپنے معتقدین کو ہی دکھلایا تھا منکروں کو کبھی نہیں دکھلایا تھا۔ اس لئے سردار کاہنوں کا خیال جو متن میں لکھا ہے بہت صحیح تھا کیونکہ

لیکن باوجود اس عمدہ طریق خبرداری کے جو فریب سے بچنے کے لئے پتھر پر مہر لگا دی گئی تھی یسوع کی نفش ایک روز پہلے چوری سے نکال لی گئی تھی۔ اور ان کے شاگردوں نے زندہ ہوئے کا حیلہ بنا دیا تھا۔ اور تمہیں ہم کو اور ہمارے بزرگوں کو یقین دلانے کی کوشش کرنے ہو کہ اس معاملہ میں فریب نہیں ہوا۔ حالانکہ یہ بات بخوبی معلوم ہے کہ اس وقت کوئی شخص مہر لگانے والوں میں سے موجود نہیں تھا۔ بھلا اس بات کا کون یقین کر سکتا ہے؟ بھلا ایسا عقل اور سمجھ کے خلاف انسانی عقل کو فریب دینے والا کوئی اور ہو کہ ہو سکتا ہے؟ اگر یسوع صبح سوچے بچ زندہ ہوئے ہوتے تو پتھر پر مہر لگانے والے قبر کو کھولتے۔ ورنہ مہر لگانے کا اور کیا فائدہ تھا۔ اب ایک یہ بات دریافت طلب ہے کہ ہمارے سردار کاہن کس دن اور کس وقت یسوع کے زندہ ہونے کی امید کرتے تھے۔ جس بات کا ان کو ہرگز یقین نہیں تھا۔ یا یسوع کا منشا، کتنی مدت کا تھا۔ جب اس نے کہا تھا کہ تین دن بعد یا مرنے سے تیسرے دن بعد میں پھر زندہ ہو جاؤں گا؟ اگر کوئی فریبی نبی یسوع کی مانند اس زمانہ میں اپنے زندہ ہونے کی ایسی پیشگوئی کرے۔ اور صبح کے روز مارا جائے۔ تو اس کے زندہ ہونے کا دن پیر کا دن خیال کیا جائے گا نہ اتوار کی صبح اور میری ناقص عقل میں تو یہی آتا ہے۔ کہ پہلے زمانہ کے لوگ اور خاص کر کے ہماری قوم اسی طرح سے حساب کرتی تھی۔ اس لئے ہمارے سردار کاہن بلاشبہ پیر کے روز جا کر قبر کی مہر توڑ کر مجوزہ دیکھنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ لیکن یسوع کی نفش اتوار کی فجر کو چری

بقیہ حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۱۔ مٹی کے باج۔ آیت ۳۸۔ وغیرہ میں لکھا ہے۔ تب بعض فقیہوں اور فریسیوں نے جواب میں کہا۔ اے اوستاد ہم تجھ سے ایک نشان دیکھنا چاہتے ہیں۔ اس نے انہیں جواب دیا۔ اور کہا کہ اس زمانہ کے بد اور مراکار لوگ نشان ڈھونڈتے ہیں۔ پر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی نشان انہیں دکھایا دجائے گا۔ اسی مضمون کے لئے دیکھو مٹی باج۔ آیت ۴۷۔ تو قبا ج۔ آیت ۲۴۔ ایسی پیشگوئی سے منکرین مسیح کو یقین ہوگا کہ یسوع ہمارے رب و زمرہ ہو کہ مجوزہ دکھانے کا وعدہ کرتا تھا۔ اور اگر یسوع کی قبر کی مہر نہ ٹوٹی۔ اور وہ ان کے آنے سے پہلے قبر میں سے اُٹھ کر چلے جاتے۔ تب بھی مخالفوں کے لئے کچھ نشان ہو جاتا۔ مگر ایسا بھی نہ ہوا۔ متوجہ۔

۱۵۔ یہودی ربی کا قول بہت صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ مٹی کی انجیل باج۔ آیت ۴۷۔ میں لکھا ہے۔ صبر یونس بڑی پھل کے بیٹ میں تین دن اور تین رات ہے۔ اسی طرح ابن آدم زمین کے سینہ میں تین دن اور تین رات ہے گا۔ اگرچہ ایک اردو انجیل کے ترجمہ میں تین رات تین دن کا لفظ بھی دیکھا گیا ہے۔ مگر عام عربی۔ اردو۔ انگریزی۔ جرمن۔ فرینچ انجیلوں میں تین رات اور تین دن لکھا ہے۔ اس حساب سے یسوع جو

سے نکال لی گئی تھی (زندہ ہونے کے بتلانے وقت سے ایک دن پہلے) اس چالاک فریب اور زندہ ہونے کے نامعقول بہانہ پر ہمارے بزرگوں کو تعجب نہیں ہوا۔ بلکہ ہنسی آئی۔ اور میں آپ کے بڑے پادریوں کو مخاطب کر کے پوچھتا ہوں۔ کیا یہ دوسرا نعم فریب اور دھوکہ کا نہیں ہے۔ اور کیا حواری یسوع کی نقش کو پوری مدت تک قبر میں رہنے دینے سے ڈرتے نہیں تھے۔ جب کہ ان کا لیکے جانا اور زندہ ہونے کا بہانہ کرنا زیادہ مشکل ہوتا۔

لیکن چونکہ آپ کے ربانی لوگ دجو عجیب چالاک سے دور نہیں اور ایک دن کو جس مدت تک یسوع دفنلے ہے تھے۔ تین رات اور تین دن بتاتے ہیں۔ اور جن کے حساب کرنے کے مختلف طریقے پر مجھ کو ہنسی آتی ہے۔ (کہتے ہیں التو اتریسرا دن تھا۔ جس دن یونس کی پیشگوئی اور اپنی پیش خبری کے موافق انہوں نے زندہ ہونا تھا۔ میں بھی ایسا ہی فرض کئے لیتا ہوں۔ اور ان کی مرضی کے موافق تسلیم کئے لیتا ہوں۔ کہ ہمارے سردار کاہن جنہوں نے قبر پر مہر لگائی تھی۔ اسی دن اُن کے زندہ ہونے کی اُمید کرتے تھے۔ اور وہاں جا کر مہر کھولنے کا ارادہ کرتے تھے۔

لیکن دن کے کون سے وقت میں اُن کو قبر پر آنا تھا یا اُن کی کسوقت انتظار کی جا سکتی تھی؟ یہ دوپہر سے بہت عرصہ پہلے نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن یسوع کی نقش خبر ہی نکال لی جا چکی تھی۔ بیش تر اس کے کہ ہمارے سردار کاہن اپنے بستروں سے اُٹھے ہوں۔ اور نہ حیا ئی سے قبر کی مہروں کا توڑنا خلاف قانون

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۲۔ کی شام کو دفنلے گئے۔ تو تین رات اور تین دن پورے کرنے کے لئے چلے گئے تھا کہ پیر کی شام کو زندہ ہوتے۔ اور اُس وقت تک قبر میں رہتے۔ اور غالباً سردار کاہنوں اور فریسیوں کا اسی وعدہ کے خیال پر پیر کی شام کو قبر پر آنے کا ارادہ ہوگا۔ اور اگر فرض کر دو کہ یہ آیت غلط ہے۔ اور یسوع کا منشا تیسرا دن زندہ ہونے کا تھا۔ تو بھی جو کے دن کے بعد جو دفنلے گئے تھے۔ تو پیر کے دن دوپہر سے پہلے کی وقت زندہ ہوتے۔ اور اگر جمعہ کا دن بھی شمار کر لو تو جلدی سے جلدی التو ار کے دن طلوع آفتاب کے بعد کسی وقت زندہ ہوتے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کے دن غروب کے بعد دفنلے گئے۔ اور التو ار کی پہلی رات میں کسی وقت زندہ ہو گئے۔ طلوع آفتاب سے پہلے اس دن معلوم ہو گیا کہ زندہ ہو کر چلے گئے۔ اس حساب سے ایک رات اور ایک دن پورا اور کچھ دوسری رات کا جس کا ٹھیک اندازہ معلوم نہیں۔ قبر میں رہے۔ دن اور رات بھی شمار کر کے پوسے تین دن نہ ہوئے۔ اور جب یہ مجوزہ بد اور حرام کاروں کو دکھلانے کا منشا تھا۔ تو اُن کے آنے پر کیوں نہ زندہ ہوئے۔ اور چونکہ قبر میں سے کسی کی نقش کا چورائے جانا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ تو صرف حواریوں کا مشہور کر دینا کہ یسوع زندہ ہو گئے۔ مخالفوں کے لئے کس طرح دلیل ہو سکتا تھا۔ متوجہ

شرف و پاناماری علی میں لایا گیا تھا۔ اور شاگردوں نے بڑے اعتماد کے ساتھ زندہ ہونے کا تذکرہ شروع کر دیا۔ اور آج تک تمہارے عیسائی علماء ہجو تھیں دلانا چاہتے ہیں کہ اس معاملہ میں بالکل فریب اور دھوکہ نہیں ہوا۔ کیا غضب دہا یا ہے؟

اگر ہمارے سردار کا بن یسوع کو انتظار میں نہ نکال دیتے۔ اور وقت مقررہ پر مہر کھولنے کے لئے قبر پر نہ آتے۔ اور وہ اُن کو پیشگوئی کی مدت سے زیادہ عرصہ تک قبر میں قید رکھنا چاہتے۔ تو یسوع اُن کی عدم موجودگی میں زندہ ہو جانے سے محذور اور بے قصور سمجھے جاتے۔ لیکن یہاں اُن کے زندہ ہو جانے کا نہ صرف ایک دن پہلے اُس وقت سے جس وقت کو سردار کا بن خیال کرتے تھے۔ یا زیادہ سیرے فجر کے وقت اُس سے پہلے جو وقت اُن کے آنے کی انتظار کرنی چاہتے تھے۔ بلکہ صہرہ کے ٹوڑنے کے قانون حفاظت کے خلاف ہے۔ ایسا ظاہر اور غیر مشتبہ نشان اور علامت فریب کی ہے کہ اس کے برابر اور کوئی فریب جو کبھی لوگوں کو دیا گیا ہو نہیں ہو سکتا۔ اقصیٰ قبر کے پتھر پر مہر لگانے سے ہم تو یہی سمجھتے ہیں۔ کہ ہمارے سردار کا بنوں میں اور حواریوں میں ایک قسم کا معاہدہ ہو گیا تھا۔ جس کے ذریعہ سے یسوع کی سچائی اور قدرت اور بحیثیت کا امتحان کیا جاتا۔ اگر چہ ہم نے یہ بات لکھی ہوئی نہیں دیکھی کہ حواریوں نے اس عہد میں اپنی رضا مندی ظاہر کی ہو۔ لیکن عقل اس بات کو سمجھتی ہے۔ اور اگر ان سے یہی دریافت کیا جاتا تو اس سے پہلے اس عہد میں اتفاقی کرنے سے انکار نہ کر سکتے۔ اس نری عہد نامہ کی شرط یہ تھی کہ اگر یسوع وقت مقررہ پر ہمارے سردار کا بنوں کے مہر کھولنے کے وقت زندہ ہو جاوے۔ تو اس کے سچ ہونے کا اقرار کیا جائے گا۔ لیکن اگر وہ مردہ حالت میں گل سر کیا تو فوری سمجھا جائے گا۔ یہ معاہدہ بڑے انصاف اور عقل کا تھا۔ اگر حواری اس عہد پر قائم رہتے تو مذہب سچی اپنے شروع ہی میں فنا ہو جاتا۔ لیکن اُن کے کچھ اور خیال تھے۔ اور انہوں نے ایک اور کھیل کھیلا جو نقش کمال کرے گئے۔ اور زندہ ہونے کا ہمانہ گیارہ فریبا ساسے جہاں کو دوبارہ دینے کے لئے اور اس میں زیادہ کامیاب ہوئے۔ بد نسبت اس کے چوبیس نام معقول اور بے سمجھ بے منصوبہ کے بانہ بننے سے امتداد کیجا سکتی تھی۔ ہمارے سردار کا بن پہلے اندیشہ کرتے تھے کہ یہ لوگ نقش نکال کر بچائیں گے۔ اور زندہ ہو جانے کا ہمانہ کر دیں گے۔ لیکن مہر لگانے سے یہ اندیشہ دور ہو گیا تھا۔ کیونکہ حفاظت اور خبردار کے خلاف نقش کے پھرا بچانے پر فروغی خود ظاہر ہو جاتا تھا۔ پھر اس کے لئے کسی دلیل اور حجت کی حاجت نہیں تھی۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ باوجود اس تمام خبر داری کے نقش بڑی بے شرمی سے نکال لی گئی تھی۔ اور زندہ ہو جانے کا تذکرہ کیا گیا تھا۔ اور ہر ایک آزمادی سے غور کرنے والے کو محبت آتا ہے کہ اوروں سے

آج تک سب عیسائی اس پر یقین کرتے ہیں۔ غرض میرے خیال میں تو یسوع کے اس معاملہ کو یہ کہنا کہ فریب نہیں ہوا، ایسا ہے جیسے کوئی کوٹھری کی مہر توڑ کر اس کا خزانہ بغیر صلاح مہر لگانے والے کے نکال بیجائے تو یہ کہا جائے کہ یہ کام بچا نہیں ہوا۔ یہ دونوں محلے بالکل یکساں ہیں۔ اب تمہارے عیسائی پادری یسوع کے زندہ ہونے کے ظاہر فریب کی اس قطعی دلیل کا کیا جواب دیتے ہیں جو یہاں سوچتا رہا ہوں۔ کہ وہ اس کا کیا جواب دیں گے یا دے سکیں گے۔ اور بعد کاٹل غور کے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے ایک کئی ضعیف جوابوں کے سوا اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

(۱) حواری یسوع کی نقش چوہا کہ نہیں لے جاسکتے تھے۔ کیونکہ پہرہ والے اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے واقعہ میں یسوع پھر زندہ ہو گئے۔ گو سردار کاہن اور قبر پر مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔

(۲) سردار کاہن اور مہر لگانے والے جن کو معجزہ دیکھنے کے لئے موجود ہونا چاہئے تھا۔ اس وقت موجود نہ ہوئے تھے۔ لیکن بعد میں یسوع کا زندہ ہونا اُن پر ایسا ظاہر ہو گیا تھا۔ جیسا کہ انہوں نے آنکھوں سے دیکھ لیا۔

(۳) اگر یسوع واقعی مردوں میں سے زندہ نہ ہوتے تو اُن کے زندہ ہونے کا یقین مضموع میں ایسا نہ پھیلتا۔ اور نہ جہاں میں اتنی مدتوں تک قائم رہتا۔

میرے خیال میں اُن کے سوا اور کوئی جواب نہیں ہے۔ اور مجھ کو یقین ہے کہ یسوع کے زندہ ہونے کے فریب کا جو ثبوت دیا گیا ہے۔ اس کا جواب تمہارے عیسائی پادری کچھ اور نہیں دے سکتے لیکن اب اُن کا امتحان کرنے پر معلوم ہو جائے گا۔ کہ یہ جواب بڑے ضعیف بے وقعت اور ناکافی ہیں۔

(۴) فریب مذکورہ کی دلیل کے جواب میں ایک یہ بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ یسوع کی نقش چوہا کہ لہجہ نا حواریوں کے لئے ممکن نہ تھا۔ کیونکہ پہرہ دار اس کی حفاظت کر رہے تھے۔ اس لئے اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے اس وقت موجود نہ تھے۔ تاہم یہ معجزہ عجیب ہے۔

سلسلہ یوحنا کے باب ۲۶۔ میں لکھا ہے۔ اٹھ روزہ کے بعد جب اس کے شاگرد پہرہ اندر آئے اور تھوڑے اُن کے ساتھ تھا تو وہ روزہ بندہ ہونے ہوئے یسوع اندر آیا۔ اور بیچ میں کھڑا ہو کر کہنے لگا تم پر سلام اس وقت پر بند روزہ میں سے یسوع مجسم اندر آ گئے۔ اگر اسی طرح سے بغیر قبر کا پتھر ہٹائے اور مہر توڑنے کے قبر میں سے یسوع کی نقش علی جاتی۔ تب بھی کچھ اُن کی سجائی کی دلیل مجھاتی۔ مقررہ۔

اس کا جواب میں یہ دیتا ہوں۔ اور اقرار کرتا ہوں کہ اگر قبر کے محافظوں سے چوری کرنی یا اُن کی آنکھ بچانی ناممکن تھی۔ تو بیشک یسوع زندہ ہو گئے تھے۔ لیکن اگر محافظوں کی نظر بچانے کا امکان تھا تو یہ جواب بالکل کافی نہیں ہے۔ اور میں کہتا ہوں کہ یہ بات صرف ممکن ہی نہ تھی۔ بلکہ سہل اور ہو سکتے والی تھی۔ اگرچہ رومی سپاہی ایسے ایماندار اور مستقل مزاج آدمی تھے جیسے اُن کے پیشہ کے لوگ ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ بات بخوبی معلوم ہے۔ کہ ایسے لوگ رشوت اور لالچ سے افسردہ ہو سکتے تھے۔ اگر جواہروں کے پاس کچھ روپیہ ان کو دینے کے لئے ہوگا۔ تو انہوں نے اس طرح مطلب حاصل کیا ہوگا۔ اور اگر ان کی ایمان داری بے داغ ہوگی۔ تو بھی یہ بات قرین قیاس ہے کہ اُن کے افسروں نے پلاطوس کے ایما سے جس کا مطلب ہماری تو تم اختلاف واقعہ ہونے سے حاصل ہوا تھا۔ پہرہ والوں کو اشارہ کر دیا ہوگا۔ کہ اگر کوئی اس قسم کا فریب کرے تو اس سے چشم پوشی کرے گی۔ لیکن میں ان دو صورتوں میں۔ سے کسی پر سہارا نہیں کرتا۔ کہ خلافی صورت پہرہ والوں سے مخفی کام کرنے کے لئے واقعہ ہوئی تھی۔ ہمارے بزرگوں نے وہی بات کہی ہے۔ جو تمہاری انجیل والوں نے لکھی ہے کہ پہرہ والوں کو سوتا پا کر یسوع کی نعش نکال کر لے گئے۔ یہ بات ممکن اور بہت قرین قیاس بھی ہے۔

محافظت کے لئے کتنے آدمی مقرر کئے گئے تھے۔ یہ بات معلوم نہیں ہے۔ تمہارے دہلی نے لکھا ہے کہ ساٹھ آدمی تھے۔ مگر اس بات کے کہنے کی نہ اس کے پاس کوئی سند ہرند دلیل ہے۔ اگر کسی کے مقابلہ کے لئے محافظ مقرر کیجاتے۔ تو میں خیال کرتا کہ اس سے بھی زیادہ ہوں گے۔ لیکن چونکہ وہ صرف فریب سے محفوظ رکھنے کے لئے اور کسی اتفاق سے قبر کی مہر نہ مٹ جائے۔ جب تک سردار کاہن قبر کھولنے کو نہ آویں۔ مقرر کئے گئے تھے۔ تو اس کام کے لئے تین چار آدمی کافی تھے۔ اور میں خیال کرتا ہوں کہ اس سے زیادہ مقرر نہیں کئے گئے تھے۔

یہ بات بہت قرین قیاس ہے کہ اتنے تھوڑے آدمی رات کے اس حصہ میں یا علی الصبح جب چوری کی گئی تھی۔ گہری نیند میں سوئے پڑے ہوں اور خاص کر کے ایسے بڑے تہوار کے بعد جیسے

۱۔ یہ بات بھی زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ انجیلوں کے بیانات سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ حاکم پلاطوس پہلے سے ہی یسوع کو سنا دیتا نہیں چاہتا تھا۔ صرف سردار کاہنوں کے صہرا پر اس نے صلیب کا حکم دیا۔ اور پہرہ کی درخواست پر بھی اُس نے اُن کو یہی جواب دیا کہ تمہارے پاس سپاہی موجود ہیں۔ پہرہ لگا دو۔ غرض وہ دل سے یہود کا طرد نہیں تھا۔ مترجم ۱۔ ایک سچی مصنف کا نام ہے۔

عیدِ نوح ہے جس میں دوسری قوموں کی عیدوں کی طرح خوب کھانے کھائے جاتے تھے۔ اور شرابیں پی جاتی تھیں۔ اور پیادے سپاہیوں کی نسبت تم یقین کر سکتے ہو کہ جب کوئی اُن کو شراب پلاوے تو وہ بہت پی جاتے ہیں۔ جو انبیاء کی طرح سے اس رات بہوش ہو کر پڑے۔ اور حواری نے عہدہ موقعہ پا کر یسوع کی نقش نکال کر لگئے۔

کیا یہ خیال غویب ہے کہ حواریوں نے عہد اِجافوں کو شراب پلا کر نفسی کر دیا ہوگا۔ ہیرودیس نے ایک قصہ لکھا ہے کہ ایک لڑکے کی نقش اسی طرح کی چالاکی سے چوری نکال لی گئی تھی۔ اور میں یقین نہیں کرتا کہ یسوع کے شاگرد ویسے ہیوقوف یا ایسے محتاط تھے کہ اس قصہ کو نہ نہ سمجھتے اور ایسا ہی فریب کرتے۔ پطرس جو ایک موقعہ پر عام سپاہیوں کی طرح قمیص کھاتا تھا۔ اور لعنت بھیجتا تھا۔ چند سپاہیوں کو نفسی بنا دینے میں کیا احتیاط کرتا۔ لیکن کسی طرح سے یہ معاملہ ہوا ہو۔ محافظ سوتے تھے۔ اس بات کا سمجھنا اور یقین کرنا کچھ مشکل نہیں ہے۔ اور اُس وقت حواریوں نے یہ فریب کیا۔ جس نے اُس وقت سے آج تک قوموں کو اور صدیوں کو دھوکا دال رکھا ہے۔

تمہارے انجیلوں کے مصنف کہتے ہیں کہ سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو روپیہ دے کر کہا دیا تھا کہ جس وقت حواری یسوع کی نقش نکال کر لے گئے ہیں ہم سوتے تھے۔ گو یا ان کو نروٹ دے کر جھوٹی شہادت اُن سے دلوانی۔ لیکن ایسی بات نہ ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی تھی۔ اگر یسوع سچ سچ زندہ ہو جاتے جس کو دیکھ کر سپاہی نہایت تعجب ہوتے۔ تو اُس وقت اُن کو خدا کا اور یسوع کا اتنا خوف ہوتا کہ کوئی کتنا ہی روپیہ دیتا وہ کبھی جھوٹی گواہی نہ دیتے۔ میں اس بات میں شک نہیں کرتا کہ ہمارے سردار کاہنوں نے سپاہیوں کو سچ بولنے کا انعام دیا ہوگا۔ اور اُن کو سچ پر قائم رہنے کی تاکید کی ہوگی۔ اور اُن سے وعدہ کیا ہوگا۔ کہ ہم تم کو بلاطوس کی ناراضگی سے جو تمہارے سونے اور غفلت کو سنے پر ہوگی بچالیں گے۔

یسوع کے زندہ ہونے کے معجزہ پر جو اعتراض کیا گیا تھا۔ اُس کا جواب تو نہ ملا۔ کیونکہ حواریوں کے لئے یہ بات ناممکن نہیں تھی کہ جب محافظ سوتے تھے۔ یا شراب پلا کر سلا دیتے گئے تھے تو یسوع کی لاش مخفی نکال کر بچا دیں۔

(۲) دوسرا یہ جواب ہے۔ اگرچہ سردار کاہن اور مہر لگانے والے قبر کھول کر معجزہ دیکھنے کے لئے نہیں آئے تھے۔ تاہم یسوع کا زندہ ہونا بعد میں ایسا واضح ہو گیا کہ جیسا انہوں نے خود بخود

آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔

البتہ یہ بات جواب ہونے کے لائق ہو سکتی ہے۔ اگر یہ سچی ہو۔ یسوع کے زندہ ہونے کا وقوعہ ہمارے سردار کا ہنوں پر بعد میں ظاہر ہو جانا ایسا ہی ہے جیسا انہوں نے اس سچہ کو آنکھ سے دیکھ لیا ہو۔ لیکن اُن پر یہ امر کس طرح ظاہر ہوا۔ کیا کبھی یسوع بعد میں اُن کے پاس بذات خود گئے اور اُن کو یقین دلایا کہ میں وہی شخص ہوں کہ جس کو جھوٹا نبی اور فریبی سمجھ کر تسمیہ صلیب پر چھڑا کر مروا دیا تھا۔ نہیں یہ بات کسی انجیل والے نے نہیں لکھی۔ اور نہ کسی پُرانے یا نئے مصنف نے اس کی طرف اشارہ کیا۔ پھر یسوع کا زندہ ہونا سردار کا ہنوں پر کس طرح ظاہر ہوا؟ تمہارے ربانی لوگ کیوں کہتے ہیں۔ کہ صرف یہی بات کہی جاسکتی ہے۔ کہ حواریوں کا قول چوراستیاز سادہ مزاج اور ایماندار تھے۔ اس وقوعہ کو اُن پر ظاہر کر دینے کے لئے کافی تھا کیا خوب؟ جب ہمارے سردار کا ہنوں کو تجربہ ہو چکا تھا کہ حواری بڑے بھاری دغا باز ہیں نہ صرف یسوع کی غش چورالچانے کے معاملہ سے بلکہ ان کے زندہ ہونے کے مشہور فریب سے تو وہ ضرور اُن کو یسوع کے زندہ ہونے کے اقرار میں راستہ باز سمجھتے۔ اگر دغا باز جھوٹ نہیں بولا کرتے۔ اور چور اپنے جرائم کو چھپایا نہیں کرتے تو میں بے شک اقرار کروں گا کہ یسوع کا زندہ ہونا ہمارے سردار کا ہنوں پر ضرور واضح ہو گیا تھا۔ یہاں زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں۔ جو شخص اس امر میں زیادہ گفتگو کرتا ہے۔ وہ اپنے وقت کو برباد کر رہا ہے۔

ہم یہودیوں کا یسوع کے زندہ ہونے پر یہ اعتراض ہمیشہ رہا ہے کہ وہ بعد میں نہ کبھی بذات خود سردار کا ہنوں کے پاس آیا نہ پلاطوس کے پاس اور نہ صلیب دیوالوں اور تھارت کرنے والوں کے پاس ان کی بیایانی اور بدسلوکی پر ملامت کرنے آیا۔ اگر یسوع واقعہ میں زندہ ہوتے۔ مگر اُن لوگوں کے پاس آنا چاہتے۔ یا یہ ایمانوں کو یقین دلانے اور سچی بنانے کے لئے ایسا کرنا معقول نہ سمجھتے۔ یہ بات میری سمجھ میں نہیں آتی سیلس نے بہت مدت ہوئی کہ یہودیوں کی طرف سے یہی اعتراض کیا تھا۔ اور اولیٰ بیوہ مرحوم ربی نے بھی یہی اعتراض کیا ہے لیکن میں نے کبھی نہ کسی کتاب میں اور نہ کسی سے ربانی بات چیت میں اس اعتراض کا جواب نہیں سنا۔ اور ہمیں اور لمبارک نے جنہوں نے اور اولیٰ بیوہ کی کتابوں کی تردید میں تصنیفات کی ہیں۔ وہ بھی اس اعتراض کو بلا جواب چھوڑ جاتے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک یہ اعتراض لا جواب ہے۔ اور جو کچھ ضعیف اور ناکافی سلہ و سلہ سیلس و اولیٰ بیوہ بیوہ مصنفوں کا کام ہے۔ سلہ و سلہ اور ہمیں و لمبارک سچی تقدیر کا حامی ہے۔

جواب اس اعتراض کے دو بڑے مصنفوں نے دیئے ہیں۔ ان کو نقل کرنا گویا انکی ناقابلیت ظاہر کرنی ہے۔ اور اس اعتراض کو اور زیادہ طاقت دینی ہے۔ جس کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ اس میں اس اعتراض کو جس کو اور بحیں بڑا بھاری بتلاتا ہے۔ تمہارے متاخرین حامی سمیت کے غور کرنے کے لئے چھوڑا ہوں۔ اور جب وہ ثابت کر دیں گے کہ یسوع زندہ ہونے کے بعد اپنے صلیب دہنیوالوں پر اور سردار کاہنوں پر اور قبر پر لگانے والوں پر ان کو اپنے تصدیق کرانے کے لئے ظاہر ہوئے تھے۔ یا عقل کے قانون کے موافق یسوع کو ان پر ظاہر ہونا نہیں چاہئے تھا۔ تب میں کہہ سکتا ہوں کہ اس سے پہلے یسوع کا جو دلیل مسیح کے زندہ ہونے کا فریب ثابت کرتی ہے۔ بالکل کمزور اور باطل ہے لیکن اس سے پہلے یسوع کا سردار کاہنوں پر ظاہر ہونا اس بات کا کافی ثبوت ہے کہ ہمدردوں میں سے زندہ ہو کر نہیں اٹھا۔ بلکہ اُس کی نعش چوری سے نکال لی گئی تھی۔ ورنہ وہ قبر میں انتظار کرنا جب تک کہ مہر لگانے والے آویں۔ اور باقاعدہ قبر کو کھولیں۔ تاکہ سب موجود لوگوں کو یقین ہو جائے اور وہ ایمان لے آویں اور آئندہ سب صدیوں اور قوموں کو ثبوت کامل بجانے۔

(۵) تیسرا جواب یہ ہے کہ اگرچہ مہر لگانے والے مہر کھولنے اور پھینکنے کے لئے موجود نہ تھے تو بھی یسوع یقیناً مردوں میں سے زندہ ہو گئے۔ ورنہ ان کے زندہ ہونے کا یقین اول تو حواری نہ پھیل سکتے اور نہ بعد میں اتنی صدیوں تک یہ یقین سارے چرچ میں قائم رہ سکتا۔

یہ جواب بھی ایسا ہی نامقول ہے۔ جیسے پہلے دو جواب تھے۔ یہ بات کون نہیں جانتا کہ بہت غلطیاں فلسفہ میں اور بہت غلطیوں میں اتفاقاً یا قصداً ایسے پیدا ہو جاتے ہیں۔ اور لوگ ان کے ایسے معتقد ہو جاتے ہیں کہ بعد میں تعصب اور خود غرضی کی وجہ سے کوئی ان کی ابتدا اور بنا کو تحقیق کرنا نہیں چاہتا۔ ہزاروں جھوٹے معجزے عیسائیوں میں مشہور ہیں۔ اور یسوع کا زندہ ہونا تو ان کا بہت بڑا اور بنیادی معجزہ ہے۔ سو اُس کے یقین کا پیدا ہونا اور پھیلنا اور قائم رہنا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔

✠ اگر مسیح پہلے زندگی میں سرور کا ہنوں سے اور دوسرے دھندوں سے بھاگتے ہیں۔ تو اس کی یہ وجہ تھی کہ ان کو اندیشہ تھا کہ کہیں وہ پکڑ کر واد میں۔ لیکن اب دوبارہ زندہ ہونے کے بعد تو مسیح کو وہ ڈر نہیں رہا تھا۔ کیونکہ اول تو انہو دوبارہ موت نہیں آئی تھی۔ دوسرے اب وہ بندہ و زون میں سے مکان کے بندہ ہر فرشتہ کی طرح سوا جاسکتے تھے اس لئے انکو کوئی گرفتار نہیں کر سکتا تھا۔ اور چونکہ وہ بے اپنا کوئی خاص معجزہ کو دکھانا نہ چاہتے تھے تو ہر حال اگر وہ زندہ ہوئے ہوتے تو ان کو مخالفون کے پاس اگر اپنا معجزہ ثابت کرنا ضروری تھا اور اسکا کوئی دفعہ موجود نہ تھا۔

بعد کے زمانوں میں اُس کا یقین بڑھنا کوئی تعجب کی بات نہیں۔ پادریوں کا اس سے مطلب نکلتا تھا۔ جاہل اور وہی لوگوں کو اس عقائد سے تسلی ملتی تھی۔ اور عقلمند غور کرنے والے سزا کے خوف سے ایسے امور کی تحقیق کرنے کی جرأت نہیں کرتے تھے۔

اگرچہ یہ خط بہت لمبا ہے۔ صرف اسی قدر ترجمہ کر کے نمونہ کے طور پر دکھلایا گیا ہے کہ مصنف اقبہات المؤمنین کو معلوم ہو جائے۔ کہ جیسی گستاخی آپ بانی اسلام کی کر رہے ہیں۔ ایسی ہی گستاخی یہود مسیح علیہ السلام کی کرتے رہے ہیں۔ صرف تفاوت اتنا ہے کہ یہود کے دلائل قوی اور الزام ایسے نامناسب فعل کا جو ہر ایک کے لئے نہایت قبیح ہے۔ یعنی دھوکہ بازی اور غوہ و بولت کی استدلال خود اپنی منہسی کرانے والے اور الزام ایسے افعال کے جو ان کے بزرگوں کے لئے جائز ہیں۔ مگر آپ کی نظر میں بانی اسلام کے لئے ناجائز ہیں۔ اور گالیاں پیٹ بھر کر دینے میں یہود بھی کچھ کمسر نہیں کرتے۔ مگر ہم مسلمان تو ان کو قتل کرنا بھی نہیں چاہتے۔ اور اپنی طرف سے لکھنا کفر والہا و سمجھتے ہیں۔

بھلا یہ خط تو ایک یہودی ربانی کا لکھا ہوا تھا۔ میں آپ کے مقدس موسخ یوزری میس کی تاریخ سے ایک روایت سنا تا ہوں جو والٹر فلاسفر نے اپنی دکشتری میں نقل کی ہے۔ ذرا اس پر بھی غور فرمائیں۔

مقدس نکولس جو مقدس سینوں کے ساتھ ہدایت کرنے کی خدمت کے لئے مقرر کیا گیا تھا۔ اُس کی عورت بہت خوبصورت تھی۔ جس کو وہ غیرت کی وجہ سے دوسروں کی نظر سے چھپایا کرتا تھا۔ جب دوسرے رسولوں نے اُس کی اس غیرت پر اُس کو ملامت کی۔ تب اُس نے یہ عادت چھوڑی۔ اور اپنی عورت کو رسولوں کے پاس لا کر کہنے لگا۔ کہ میں اسے دیدینے کو طیار ہوں تم میں سے جو چاہے اس سے نکاح کر لیوے۔

اگر کوئی شخص شایق صاحب کی طرح نیک ظنی سے اعتراض کرنا چاہے۔ تو اس قصہ کو پڑھ کر کہہ سکتا ہے کہ جن رسولوں کے کام اس طرح سے نکل جایا کریں۔ تو ان کو زیادہ نکاحوں کی کیا ضرورت ہے۔ مگر ہم لوگ ان بزرگوں کی نسبت ایسی بدظنی نہیں کر سکتے۔

البتہ ایسے بڑے معتبر مسیحی مورخ کے اس قصہ کے لکھنے سے ایک تو یہ تعجب پیدا ہوتا ہے کہ مسیح کی تعلیم کے موافق تو عورت کو بغیر جرم زنا کے طلاق دینی منع ہے۔ اور جو شخص مطلقہ عورت سے نکاح کرتا ہے۔ وہ زانی ہوتا ہے۔ اور طلاق دینے والا زنا کرنے والا خیال کیا جاتا ہے۔ تو ایک

رسول نے دوسرے رسولوں کی خاطر کس طرح اپنی عورت کو طلاق دینا پسند کیا۔ اور کس طرح اُمید کے کہ دوسرا رسول اوس سے نکاح کر لے گا۔

اور دوسرا یہ تعجب ہے کہ دوسرے رسول تو صرف اس رسول کی غیرت و دکر فی چاہتے تھے۔ اس کو یہ خیال کیسے پیدا ہوا کہ وہ میری عورت سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ جس لئے وہ عورت کو اُن کے سامنے لا کر کہنے لگا کہ میں اس کو دیتا ہوں تم میں سے جو شخص چاہے اس سے نکاح کر لے۔

اگر کسی مسلمان کی کتاب میں ایسا قصہ لکھا ہوتا تو کچھ تعجب نہ تھا۔ کیونکہ سواقرآن اور صحیح حدیث کی کتابوں کے ان کی کتابوں میں غیر معتبر روایتیں بہت نقل ہوتی ہوئی ملی آتی ہیں۔ مگر عیسائی عالم تو اس باب میں مشہور ہیں کہ وہ اپنی کلام الہی میں بھی اپنے منشاء کے موافق کئی بیہوشی کرنے سے درگزر نہیں کرتے۔ اور دوسروں کی کتابوں کے ترجمہ اور نقل میں تو بہت زیادہ تصرف کیا کرتے ہیں جیسے۔ مقدس جبروم اور مقدس ہیری وغیرہ کے حالات انہیں کے اقوال سے اسی کتاب میں ایک اور کچھ نقل کئے گئے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ یوزی ٹیس نے اس روایت کو غلط یا رسولوں کے بدنام کرنے والی سمجھ کر متروک نہ کیا۔

اُس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ یا تو طلاق والی آیت اُن رسولوں کو معلوم نہ ہوگی۔ اور یا اصل میں وہ آیت انجیل کی نہ ہوگی۔ بعد میں ملحق کی گئی ہوگی۔ مگر پہلی بات زیادہ قوی قیاس نہیں ہے۔ کیونکہ جو لوگ دین سچی کی منادی کرنے کے لئے رسول مقرر کئے جائیں۔ وہ انجیلوں سے ناواقف خیال نہیں کئے جاسکتے۔ البتہ الحاق کا احتمال زیادہ قریں قیاس ہے۔ کیونکہ اُس کی نظیریں بہت ملتی ہیں۔ بجز اُن کے ایک تو یہی ہے کہ تثلیث کی آیت جو یوحنا کے خط میں لکھی ہے۔ اُس کو قرینا سائے محقق عیسائی انجیل ملحق مانتے ہیں۔ اور نیز بائبل کے جدید ترجمہ کے دیکھنے سے عیسویوں الحاق اور تخریفات ثابت ہوتی ہیں۔

میں یہاں ایک مختصر شہادت مسٹر والیٹر کی دشمنی سے نقل کرتا ہوں۔ جس کے پڑھنے پر الحاق کی ایک اور بڑی نظیر ملتی ہے۔

پرنسٹن میں ایک امیر مرد نے اپنی عورت پر زنا کا الزام لگایا تھا۔ اور وہ اُس کو سزا دلوانی چاہتا تھا۔ مگر چونکہ انجیل پر ختم کے باب کے شروع میں ایک قصہ لکھا ہے۔ کہ ایک زانیہ عورت زنا کی حالت میں گرفتار ہو کر فتوے کے لئے مسج کے سامنے لائی گئی تھی۔ تو مسج نے الزام دینے والوں کو حکم دیا تھا کہ جو تم میں بے گناہ ہو وہ اس کے پہلا پتھر مارے۔ چونکہ بے گناہ تو وہ لوگ نہیں تھے

اس لئے سب اس عورت کو چھوڑ کر چلے گئے۔ پھر سچے اُس عورت سے کہا کہ بیٹی چلی جا۔ پھر گناہ نہ کچھو۔ گویا سچ کا یہ فیصلہ عورت کے بچانے کے لئے کافی تھا۔ اس لئے مرد کے فاضل و کلائے اول اس عذر کو رافع کرنے کے لئے کہا کہ یہ قصہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ملحق ہے۔ کیونکہ فاضل لی ان ٹیس اور المذونا لکھتے ہیں کہ یہ آیت صحت را یک پور نے یونانی نسخے میں پائی گئی ہے۔ اور قدیم زمانہ کے بڑے تیس مفسروں میں سے کسی نے بھی اس آیت کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ مقدس جبروم، مقدس اور بچین، مقدس یوحنا کر ساسنوم، تھیوفانی لاکٹ۔ اور نونس بھی اس آیت سے ناواقف تھے اور سریانی ترجموں میں اور القیلاس کے ترجمہ میں بھی اس آیت کا نام تک نہیں ہے۔

اس پر ملزمہ عورت نے جواب دیا کہ تیسری صدی کے فاضل ایپوٹیس نے ان آیات کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور مقدس جبروم اپنی تحریروں میں کہیں ان آیات کو تسلیم کیا ہے۔ کہیں نہیں کیا۔ خیر کچھ ہوا جکل یہ آیات صحیح تسلیم کی جاتی ہیں۔

اس عذر کے بعد اُس عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ اگر تم گناہ کے بغیر جو تو میرا سر مونڈو۔ مجھے قید کرو۔ اور میری جائیداد لیلو۔ لیکن اگر تم نے مجھ سے زیادہ گناہ کئے ہیں۔ تو میں تمہارا سر مونڈوں تمہیں قید کروں۔ اور تمہاری جائیداد لیلوں۔

غرض اس مورخ کی روایت سے رسولوں کی غیرت دور کرنے کی اور دوسرے کی خوبصورت عورت سے نکاح کی خواہش ہی نہیں ثابت ہوتی۔ بلکہ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ جیسے اور بہت آئستیں انجیلوں میں ملتی ہیں۔ ایسی ہی طلاق والی آیت بھی ملتی ہے۔

جو شخص کسی کی عزت یا نام آوری پر داغ لگانے کے لئے کوئی فقرہ یا عبارت مشہر کرنا ہے۔ اگرچہ یہ فعل نیک نیتی اور فائدہ عام کی غرض سے ہی ہو۔ پھر بھی بحالت عدم ثبوت قانوناً اور عقلاً مجرم خیال کیا جا کر سزا کا مستوجب ہوتا ہے۔ اگر وہ شخص اپنے دعوے کے ثبوت میں دس بیس مردہ یا غیر حاضر شخصوں کے نام لیکر دیکھ کر کہے اُن سے ایسا سنا تھا۔ یا اُن کی تحریرات سے میرے نزدیک ایسا ثابت یا مستنبط ہوتا ہے۔ اس لئے مشہر کر دیا۔ تاہم وہ ملزم بری نہیں ہو سکتا ہے۔ جب تک کوئی یقینی دلیل پیش نہ کرے۔ اگر کوئی شخص ملزم عدالت میں لایا جاوے۔ اور اُس کے جرم کی تحقیق کی جائے۔ تو جب تک یقینی ثبوت اس کے جرم کا نہ مل جائے۔ اُس کو کبھی سزا نہیں دی جاتی۔ اور ہر ایک اشتباہ کا فائدہ ملزم کو دیا جا کر رہتا ہے۔

مصنف امہات المؤمنین نے ان دونوں عام فہم انصاف کے قاعدوں سے انھیں بند کر کے

ایک دنیا کے اول درجہ کے بزرگ کو گالیاں دینی شروع کر دیں۔ اور اس پر بہتان لگا کر اُس کو بہانہ
 کرنے کی کوشش کی۔ گویا میں کروڑ آدمیوں کے نام لیکر اُن کو عیاشی خون ریزی اور زنا کاری کے
 الزام لگائے اور تاشا یہ ہے کہ ان میں سے کسی الزام کے لئے بھی مصنف ایک دلیل بھی پیش نہیں
 کر سکا۔ اور جو کچھ اُس نے دلیل کی صورت میں پیش کیا ہے۔ وہ عقلی ثبوت کا درجہ رکھتا
 ہے۔ نہ شہادت اور معتبر سند کا جیسے ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ اس مصنف
 نے اپنی کتاب کے شروع میں اپنی اس نحو حرکت کی نسبت ایسی عقلی اور فخر ظاہر کیا ہے کہ گویا
 دنیا کے تجربہ اور علم اور عقل اور انصاف کی ہوا بھی اس کو نہیں لگی۔ علی

ایں کارزار تو ایدو مردان نہیں کند

بھلا میں اس بقی مصنف صاحب کے بھانے کے واسطے ایک عرض کرتا ہوں کہ چونکہ غیر معتبر
 روایتوں کو لیکر کسی جھوٹی بات کا دعوے کر دینا تو کوئی شکل بات نہیں ہے۔ یسوع کے مخالفین نے
 یسوع پر ایسے ہزاروں الزام لگائے ہیں کہ جن کو ہم لوگ بے انصافی سمجھ کر تحریر کرنا مناسب
 نہیں جانتے۔ اور یسوع کے بہت سے پیروں نے بھی نیک نیتی سے تحقیق کر کے بہت باتیں
 لکھی ہیں کہ جن کو عام سچی کفر اور الحاد بتلاتے ہیں۔ مگر میں اُن سب کو چھوڑ کر پرانے سچی عالم زکوٰۃ
 کے چند قول نقل کرتا ہوں۔ جنہیں کوئی ایسی فحش اور ناشائستگی کی بات نہیں ہے۔ جیسے مصنف
 صاحب نے (خدا اُن کو ہدایت کرے) بڑے فخر سے لکھی ہیں۔ مگر مذہب عیسائی کے جڑوں کو ٹنڈ
 ضرور کر دیتی ہیں۔ پھر میں جناب سے پوچھوں گا کہ ان اعتراضات کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ اگر
 آپ نے فرمایا کہ یہ کتابیں اور تحریریں معتبر نہیں تو میں اس جواب کو تسلیم نہیں کروں گا۔ کیونکہ آپ نے
 عبد الغیر معتبر روایتیں لکھ کر بانی اسلام پر اعتراض کئے ہیں۔ حالانکہ آپ کی تحریر سے معلوم
 ہوتا ہے کہ آپ کو اسلام کی کتب سے کینقد واقعی تو ضرور ہے۔ اور یہ سلسلہ تو عام مسلمان
 بھی جانتے ہیں کہ اسلام میں چار محبتیں تسلیم کی جاتی ہیں۔ ایک قرآن دوسرا سنت رسول
 جس کی سند پختہ ہو۔ تیسرا اجماع چوتھا قیاس۔ آپ نے ان چاروں کو چھوڑ کر غیر معتبر اور
 بے پتہ روایتوں کو حجت کے طور پر پیش کیا ہے۔ اور باوجود اس کے آپ کو یہ بھی معلوم ہو گا۔
 کہ محققین اسلام کے نزدیک ان میں سے بھی صرف پہلی دو دلیل حجت کے لائق ہو سکتی
 ہیں۔ اس لئے آپ بھی مہربانی کر کے اپنے اعتراضوں کا کوئی اور جواب دیں۔ اور اگر اُن چار
 کے سوا آپ کوئی اور حجت جس کو ہر ایک کی عقل تسلیم کرے کہتے تو بھی آپ کی بحث کارآمد ہوتی

مگر افسوس ہے کہ آپ نے تو اپنی اوقات عزیز کو (معلوم نہیں کس غرض سے) بالکل تلف ہی کیا ہے۔ زمانہ قدیم کے مسیحی فاضل بزرگ مسیح کے معجزوں کو جو انجیلوں میں بیان ہوئے ہیں۔ صرف استعارہ کے طور پر روحانی باتوں کو جسمانی قصوں کی صورت میں بیان کرنا بتلاتے ہیں۔ مثلاً فاضل اور یحییٰ اپنی کتاب اصول کی چوتھی جلد میں (Principle) لکھتے ہیں کہ کتاب مقدس کے تاریخی حصوں میں بعض باتیں تاریخی واقعات کے طور پر لکھ دی گئی ہیں۔ جو کبھی وقوع میں نہیں آئیں اور جن کا واقعہ ہونا ناممکن تھا۔ اور بعض ایسی باتیں درج کی گئی ہیں جن کا واقعہ ہونا ممکن تھا۔ مگر وقوع میں نہیں آیا۔ یہ امر انجیل اور توراتیت دونوں کی نسبت انہوں نے لکھا ہے۔ مقدس ہیریری انجیل مٹی کی شرح کے ۲۰۔ باب کے دو حصہ میں لکھتے ہیں: ”عہد جدید میں بہت سے تاریخی فقرے لکھے ہیں کہ جن کے لفظی معنی لئے جائیں۔ تو عام فہم اور عقل کے خلاف ہیں۔ اس لئے اُن کے باطنی معنی کرنے چاہئیں۔“

مقدس لکسن اپنی کتاب سوالات مختلفہ کے سوال ۸۴ میں لکھتے ہیں: ”ہمارے نجات دینے والے کے کاموں میں اور معجزوں میں مخفی معنی ہیں۔ اگر ہم بے احتیاطی سے اُن کے لفظی معنی لیں تو ہم کو اندیشہ ہے کہ بڑی غلطی میں اور خطا میں پڑیں گے۔“

یہ تین نظریوں بڑے معتبر مسیحی مقدسوں کی تحریروں سے پیش کی گئی ہیں۔ جن سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ ان کے علم میں جو معجزات مسیح کی انجیلوں میں لکھے ہیں۔ وہ وقوع میں نہیں آئے۔ بلکہ استعارہ کے طور پر جو مسیح نے روحانی حالت میں صہلاح کرنی تھی۔ جسمانی تاریخی وقوع کے طور پر لکھ دی گئی۔ لیجئے جناب مصنف اہمات المؤمنین آپ کے بزرگوں اور مفسروں نے تو مذہب مسیح کو بنیاد سے گرا دیا۔ آپ کے واعظ ناحق کوچوں اور بانڈاروں میں پکارتے پھرتے ہیں۔ کہ یسوع نے اندر سے جہرے۔ کوٹھتے اچھے کئے۔ اور مردے زندہ کئے۔ یہ کام سوائے خدا کے کون کر سکتا ہے۔

آپ کے بزرگ تو کہتے ہیں کہ یہ کام انہوں نے کئے ہی نہیں ہیں۔ تعجب ہے کہ آپ نئی روشنی واسے ہو کر ایسی باتوں کو مانتے ہیں۔ اگر آپ ان فقرات منقولہ میں کوئی اور تاویل کرنی چاہیں تو میں اس سے واضح خاص خاص آیات کی تفسیروں سے اُن کے مقولے نقل کر کے دکھاتا ہوں تاکہ آپ کا کہنا پورا ہو جائے۔ کہ دروغ گو راہ اور خانہ بانیدر سانسید۔

مقدس اور یحییٰ کی انجیل کے ۲۱۔ باب کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ یہ سارا قصہ جو یسوع کا دنیا میں کوہیل میں سے مار کے نکالنے کا ہے۔ ایک تغیلی حکایت ہے۔ وہ کہیں نہ کہیں آیتوں کی تفسیر

باطنی جو پر کر دیا کرتے ہیں۔ مثلاً اسی قصہ میں لکھتے ہیں۔ کہ میکیل سے مراد کلیسا ہے۔ اور دو کاٹاؤں سے وہ واقف ہیں جو آیات اناجیل کی تجارت کرتے ہیں۔ جن سے سچ اپنے کلیسا کو کبھی نہ کبھی پاک کر لیا۔ یہ بزرگ اس قصہ کے کسی لفظ پر بھی اعتقاد نہیں رکھتا۔ جس کے خلاف وہ بڑی مفصل دلیل یوحنا کی تفسیر کی گیارہویں جلد میں لایا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔ اگر سورج کبھی ایسا کام کرنے کی کوشش کرے تو لوگ ان کا مقابلہ کرتے۔ اور ان سے انتقام لیتے۔ اور اگر وہ ایسا کرنے تو میکیل کے دو کاٹاؤں سے اسے جواب کے نقصان کے سبب ان پر ناش کرتے۔ اور قانون اور کونٹ کے خلاف فساد کر کا الزام دیتے۔ یہ دلیل مقدس اور عجیب کی بہت قرین قیاس معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک فقیر مسکین شخص جس سے سب لوگ نفرت کرتے تھے۔ اور جو کچھ جسمانی طاقت اور پیادری میں بھی مشہور نہ تھے۔ وہ کس طرح سے ایک جم غفیر کا مقابلہ کر سکتے تھے۔ اور ان کو نقصان پہنچا سکتے تھے۔ اور غیر شروع کو اس میکیل کی بے ادبی کیلئے ہر غصہ آنے کی بھی کوئی وجہ نہیں تھی۔ کیونکہ اس کے تباہ کرنے کے لئے تو خود گئے۔ اور اس کے تباہ ہونے کی خبر بھی دی تھی۔

مقدس پلہری بھی اس قصہ کی نسبت متی کی انجیل باب ۱۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ قصہ صرف اس حال کے سمجھانے کے لئے لکھا گیا ہے جو سچ کے کلیسا میں کسی اور موقع پر وقوع میں آئے گا۔ اور پھر یہ بزرگ لکھتا ہے کہ کبوتر فروشوں کے تثنیوں سے مراد واعظوں کے ممبر ہیں جو روح کے انعام فروخت کرتے ہیں۔ جو کبوتر سے تشبیہ دی گئی ہے۔

علیٰ ہذا قیاس ایسی سیکڑوں باتیں لکھی جاسکتی ہیں۔ مگر ان سے کچھ فائدہ نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ ہر مصنف اہتمام المؤمنین نے کثرت ازدواج کی نسبت اول ہی اپنی کتاب میں لکھ دیا ہے کہ اگر اور بیسوں نے ایسا کیا تو مضائقہ نہیں۔ مگر بانی اسلام کے لئے یہ فعل بُرا ہے۔ ایسا ہی وہ کہہ دیں گے۔ کہ عیسائیوں پر ایسی باتوں سے اعتراض نہیں ہوتا۔ مگر مسلمانوں کو اپنا جواب دینا چاہئے۔ اور اگرچہ ہمیں جواب بھی دیدیا کہ غیر معتبر روایتیں ہم پر اعتراض کرنے کے لئے حجت نہیں ہو سکتیں۔ مگر جس کو صرف اعتراض کرنے سے مطلب ہو۔ انصاف اور عقل سے کچھ غرض نہ ہو۔ اس کے لئے کوئی دلیل بھی عقلی یا نقلی کارآمد نہیں ہو سکتی۔

جو مناظرہ تحقیق حق کے واسطے کیا جاتا ہے۔ اس میں اصول مناظرہ و قواعد تحقیق کا لحاظ ہونا چاہئے جس بات کا علم نہیں ہے۔ اس کو دریافت کرنا۔ اور جس کا علم ہے اس کا دعوے دلیل بیان کرنا چاہئے اور دلائل جس نتیجہ کو لازمی طریق پر نکالیں وہی نتیجہ نکالنا چاہئے۔ اور فریق ثانی کو دہمو کہ اور مخالفت ہے۔

سے پرہیز کرنا چاہئے۔ اور اگر دلائل نقلی ہوں تو وہ اس قسم کے ہونے چاہئے۔ جن کو فریق ثانی مانتا ہو ورنہ دوسرے دلائل کا پیش کرنا فضول ہے۔

مصنف اُمہات المؤمنین نے اپنی کتاب میں ان امور کی رعایت بالکل نہیں رکھی۔ بلکہ ہاجا خلاف واقعہ بیان اور مخالطہ اور غیر مسلمہ شہادت کو استعمال کیا ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ مصنف کا منشا تحقیق حق کا نہیں ہے۔ بلکہ اس بات کا نام حاصل کرنا ہے۔ کہ آپؐ ایک کتاب لکھ کر خوب مسلمانوں کی خبر لی۔ اُن کے بزرگوں کو خوب گالیاں دیں۔ اور کسی نے اس کا جواب نہیں دیا۔ واقعہ میں آپؐ یا آپؐ کے کسی بھائی کو جو اس طرح کے رسلے لکھتے ہیں۔ کبھی کوئی مسلمان اُس کا جواب نہیں دیتا۔ کیونکہ گالی کا جواب گالی سے ہوتا ہے۔ اور قرآن نے تو بتوں کو بھی گالیاں دینے سے منع کیا ہے۔ چہ جائیکہ کسی انسان کو یا بزرگ کو گالیاں دی جائیں۔ میں اس بات سے انکار نہیں کرتا۔ کہ بعض مسلمان بھی جب زیادہ ستائے جاتے ہیں۔ تو ناچار ہو کر کچھ سخت کلمے مخالفین کی نسبت زبان یا قلم سے نکال بیٹھتے ہیں۔ مگر مقابلہ کر کے دیکھو تو پھر بھی اُن کو گالیوں کے لحاظ سے برابر کا جواب و مد مقابل نہاؤ گے۔ غرض گالیاں دینے میں اور کر سچین شائستگی کا منہ نہ دکھانے میں ہم لوگ نہایت کمزور ہیں۔ نہ کبھی اُن کا مقابلہ اُن ہتھیاروں سے کرنا چاہتے ہیں۔ اور نہ کرتے ہیں۔ باقی رہا انصاف اور طریق تحقیق اور شائستگی ان باتوں کو ناظرین فریقین کی کتاب میں دیکھ کر خود فیصلہ کر سکتے ہیں۔ کہ کس فریق کو غلبہ حاصل ہے۔ بیشک مسلمانوں کے سچے اور لا جواب اعتراضوں کو جو شائبہ طریق سے کئے جاتے ہیں۔ سُن کر ہارے قابل تعظیم عیسائی بھائیوں کی یہ کیفیت ہو جاتی ہے۔ کہ آپؐ سے باہر ہو کر تنگ آمد و بھنگ آمد کے مقولہ پر عمل کرنے لگتے ہیں۔ مگر اس کا کچھ علاج نہیں۔ بقول شیخ سعدی۔

حود را چہ کنم کو ز خود برنج درست

جو کچھ یہاں تک لکھا گیا ہے۔ اس میں مصنف اُمہات المؤمنین کی ناراضگی کے کلمات کے سوا اور بہت باتوں کا جواب آگیا ہے۔ لیکن شایدا آپؐ کی عقل زیادہ باریک بینان پہل باتوں پر توجہ کرنے کی پرواہ نہ کرے اس لئے آپؐ کے چند اعتراضات اور دلائل نقل کر کے آئندہ دکھلایا جائے گا۔ کہ یہ طرز مباحثہ کا ہرگز نہیں ہے۔ جو آپؐ نے اختیار کیا ہے۔ اگر آپؐ کو مباحثہ کا شوق ہو آئندہ کو معقول اور احسن طریق تحقق حق یا وعظ کا اختیار کریں۔ اس کتاب میں بجز غیر منقول باتوں کے اور کچھ نہیں رہے۔

آپ نے اعلان میں جو اپنے فخر اور تعلے کے کلمات لکھے ہیں۔ اُن کی نسبت بھی کچھ لکھنا بیجا نہ ہے۔ کیونکہ ان باتوں کا جواب خود حضرت مسیح دیگئے ہیں۔ جہاں انہوں نے فرمایا ہے۔

مبارک وہ جو دل کے غریب ہیں۔ مبارک وہ جو علیم ہیں۔ مبارک وہ جو راستبازی کے بھوکے پیاسے ہیں۔ مبارک وہ جو حمد دل ہیں۔ اور پھر فرماتے ہیں۔ پر میں تمہیں کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو۔ اور جو تمہیں عنایت کریں ان کے لئے برکت چاہو۔ جو تم سے کینہ رکھیں ان کا بھلا کرو اور جو تمہیں دکھ دیں اور ستادیں۔ اُن کے لئے دعا مانگو۔ یہ کہیں نہیں فرمایا کہ جو تمہارا حسان کریں تم ان کو گالیاں دو (پھر فرماتے ہیں کہ عیب نہ لگاؤ کہ تمہیں بھی عیب نہ لگایا جائے۔ اس اعلان کو پڑھ کر ان آیتوں سے مقابلہ کیا جائے۔ تو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت مصنف اُمتات المؤمنین بڑے سچے عیسائی مسیح کی تعلیم پر دل سے فدا ہیں۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو مولوی محمد حسین صاحب کے ہزار روپیہ کے انعام کے استہارے لالچ دیکر بانی اسلام کو گالیاں دینے پر آمادہ کیا ہے۔ اُن کا دعوے تو صحیح ہے۔ اگر آپ کوئی ایک بھی شرعی گناہ بانی اسلام کا ثابت کر سکتے۔ تو بے شک انعام کے مستحق ہو جاتے۔ جسے انجیل میں مسیح کی دروغ گوئی یا والدہ کی گستاخی لکھی ہے۔ اگر ایسا ایک گناہ بھی رسول عربی کا قرآن سے ثابت کر سکتے تو آپ سچے سمجھے جاتے۔ مگر قرآن سے تو آپ اپنا کچھ بھی مطلب حاصل نہ کر سکے۔ پھر آپ کے قیاس اور غور و اُترتوں کو کون مانتا ہے۔ اسلام کی بنیاد قرآن پر ہے۔ آپ کے قیاس اور غیر معتبر روایتوں پر نہیں ہے۔

اُمتات المؤمنین کے دیکھنے سے اس تحریر کی غایت درجہ کی نامعقولیت پر تعجب آتا ہے کیونکہ جن لوگوں کو جہان کے معلومات سے کچھ عقلی اور ذہنی ترقی حاصل ہوئی ہے وہ کبھی اس قسم کے اعتراض کسی اَلو الغرض شخص کی نسبت نہیں لکھ سکتے۔ جیسے اس مصنف نے لکھے ہیں۔ اگرچہ اُن کو بانی اسلام کی نبوت پر اعتقاد نہ ہو۔ مگر یہ تو ممکن نہیں کہ اُن کے حالات سے بالکل ناواقف ہوں۔ اتنا تو ضرور جانتے ہوئے کہ بانی اسلام نے نہایت تاریخی زمانہ میں ایک بڑی بہادر آزاد سرکش جاہل شریر اور مشرک قوم کو جو کبھی کسی شاہنشاہ کے بھی تحت حکم نہ ہوئی تھی۔ صرف بائیس سو سال کی ذاتی کوششوں سے ایک خدا کی پرستش کرنیوالی۔ بُت پرستی سے نفرت کرنے والی۔ زنا و شرب و خجاری۔ قمار بازی چوری راہزنی سے اجتناب کرنے والی بنا دیا تھا۔ کیا یہ کام قطع نظر نبوت سے بغیر اعلیٰ درجہ کی عقل مندی عاقبت اندیشی صبرِ علم استقلال وغیرہ اعلیٰ درجہ کی اخلاقی خوبیوں کے ہو سکتا تھا؟ کیا جو شخص ایسی صفات سے متصف ہو۔ اور ایسے بڑے اور مشکل مطالب کے حاصل کرنے میں دل و جان و مصروف

ہو وہ ایسے عیس اور زہل حرص و ہوا کی سحر کیوں کا غلام ہو سکتا ہے۔ جیسا مصنف امہات المؤمنین نے ظاہر کیا ہے؟ کیونکہ یہ بات سب کو روزمرہ کے مشاہدہ اور تجربہ سے۔ اور کچھ تاریخی حالات کے علم سے بخوبی واضح ہے کہ قولے روحانی اور شہوات جسمانی آپس میں ایسے متضام ہیں۔ کہ ایک کا غلبہ دوسرے کی مملویت کو لازم کر پڑتا ہے۔ انسان کے قولے روحانی جس قدر زیادہ طاقت پڑتے ہیں اور عمل میں آتے ہیں۔ اسی قدر اُس کی شہوات جسمانی ضعیف ہو جاتی ہیں۔ اور جس قدر حواسِ حسیہ کی طرف زیادہ توجہ ہوتی ہے۔ اسی قدر اُس کی جانب مخالف میں نقص آ جاتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ استقرار کے قاعدہ سے اور نیز قیاس سے ایسے یقین کے درجہ کو پہنچ گیا ہے کہ اس میں حتمال کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ اگرچہ ہم لوگوں کو بدھ یا سقراط یا مقدس پولوس کی نبوت پر یقین نہیں ہے۔ اور اُن کو غلطی اور خطلے سے معصوم خیال نہیں کرتے۔ مگر جو حالات اُن کے ہم کو معلوم ہیں۔ اُن کے باعث ہم اُن کو کبھی شہوات حیوانی کا بندہ ہونے کا یقین چھوڑ ظن بھی نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اس بات کو عقل سلیم کبھی تسلیم نہیں کر سکتی۔ اگرچہ ایسے واقعات سے بھی ہم واقف نہیں ہیں۔ کہ دنیا میں بہت سے سکھ اور فریبی گذرے ہیں۔ اور اب بھی موجود ہیں۔ جنہوں نے اپنے کچھ اغراض حاصل کرنے کے لئے جو کچھ وہ اصل میں نہیں ہیں۔ ویسا ہی اپنے آپ کو ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ مگر قانونِ قدرت نے کبھی اُن کے فریب کو سرسبز نہیں ہونے دیا۔ اگر مصنف امہات المؤمنین ایسے قسم کے خطا اور غلطی جو اعلیٰ درجہ کے عقلمند اور نیک لوگوں سے بھی ہو سکتی ہے۔ لکھ کر اپنی اسلام کی طرف منسوب کرتا اور اس سے نتیجہ نکالتا۔ کہ ایسی غلطی نبوت کے خلاف ہے۔ تو ایسا اعتراض زیادہ عقل کے خلاف نہ ہوتا۔ مگر غضب یہ ہے کہ اُس شخص نے تو معقول عیب جی کی ہے جس کو کوئی کہے کہ شہنشاہِ روس رات کو زمینداروں کے کھیتوں میں سے چوری بالیں کاٹ کر لے آتا ہے۔ یا پولین اپنے گھر کے باغ میں ہر ایک ملک کے میوے اور پھول لگانے کے لئے ملک فتح کیا کرتا تھا۔ بھلا ایسا کون بیوقوف ہوگا۔ جو ایسی باتوں کے فریب میں آ جائے گا بلکہ ایسی باتیں کر نیا لاخود پاگل سمجھا جائے گا۔ اور اس کی رسائی عقل کا درجہ سب کو معلوم ہو جائے گا۔ ایک پنجابی نقل مشہور ہے۔ کہ چند غریب زمیندار کہیں سفر میں ساتھ چلے جا رہے تھے آپس میں باتیں کرتے جاتے تھے۔ ایک نے کہا کہ راجہ رنجیت سنگھ کے پاس بڑا ملک ہے۔ اور اُس کے خزانہ میں بہت روپیہ ہے۔ دوسرے نے کہا۔ تو اگر بھی اُس کے پاس بہت ہوگا۔ تیسرے نے کہا کہ وہ جب رات کو سوتا ہے تو ایک بھیل گڑکی اپنے سر لے چار پانی پر ایک طرف رکھ دیتا ہے۔

دوسری پہلی طرف رکھ لیتا ہے۔ جس طرف کی کروٹ لیتا ہے۔ اسی طرف فائتوں سے قور قور کر گڑا کھاتا رہتا ہے۔ ان بچاروں کی سمجھ اور خواہشیں ایسی ہی تھیں۔ اس لئے انہوں نے حجاب راج رنجیت سنگھ کی حالت کو اپنے اوپر قیاس کیا۔ غلے ہذا قیاس معلوم ہوتا ہے کہ مصنف۔ احمیات المؤمنین نے بھی اپنی فطرت اور سمجھ کے موافق باقی اسلام کے حالات لکھے ہیں۔

اے حضرت مصنف دنیا میں انسان کے بہت فعل ایسے ہوتے ہیں۔ کہ وہ نیک نیتی اور بد نیتی دونوں پر محمول ہو سکتے ہیں۔ لیکن عقلمند لوگ اس فاعل کے دوسرے حالات معلوم کر کے بچہ سکتے ہیں کہ اس فعل کی بنا نیک نیتی پر ہے۔ یا بد نیتی پر۔ اگر آپ کو یہ بات معلوم ہے کہ باقی اسلام نے چالیس سال کی عمر تک کیسی مقدس زندگی بسر کی ہے۔ اور کیسے فکر اور عبادت الہی میں مصروف رہ کر رہے تھے۔ اور کبھی کسی نے کوئی عیب ان میں نہیں پایا۔ اور پھر اس کے بعد کس بڑے کام کو انہوں نے کیسی جانفشانی سے انجام کو پہنچایا۔ تو آپ کس طرح خیال کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ وہ عیاش اور غموت پرست تھے۔ بیشک انہوں نے بہت کھل کر کئے۔ مگر ان کے عام حالات ہم کو بتلاتے ہیں۔ کہ غالباً ان کا مطلب زیادہ نکاحوں کے کرنے سے ایک تو یہ تھا۔ کہ زیادہ لوگوں سے رشتہ کا تعلق ہو جائے سبب ہدایت کی راہ میں جو تمام لوگوں کی عداوت سے بڑی مشکل پیش رہی تھیں۔ وہ کم ہو جائیں اور دوسرے رواج اور حیا کے سبب ان محرم عورتوں کو اپنی صحبت میں نہیں رکھ سکتے تھے۔ اس لئے زیادہ ان کی منکوحہ عورتوں کا ہونا دوسری عورتوں میں اسلام کی تعلیم پھیلانے کے واسطے ضروری معلوم ہوتا تھا۔ اگر یہ شروع کی طرح غیر عورتوں کے ساتھ محبت اور بے تکلفی کر سکتے۔ تو اس مطلب کے لئے ان کو زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ یا اگر خود کامل شریعت سکھانے والے نہ ہوتے۔ اور صرف چند خلاق اور اعتقادی مسلوں کی تعلیم پر اکتفا کرتے۔ تو بھی زیادہ نکاحوں کی ضرورت نہ ہوتی۔ اور اشاعت اسلام کی

بہت حد تک۔ اگرچہ شایق صاحب اس سچا امر کو تسلیم نہیں کرتے۔ اور بلا سند و دلیل حضرت کی جراحہ کی چال چلن پر بھی اشتباہ کرتے ہیں۔ مگر یہ ان کی نیک نیتی اور عقلمندی کی خوبی ہے۔ اور کہ تحقیق عیسائی نے ایسا شک نہیں کیا۔

سورہ خف۔ اگرچہ شایق صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت اجنبی عورتوں میں بھی وعظ کیا کرتے تھے یہ بے شریع ہے۔ لیکن یہ وعظ چند ضروری مسائل میں محدود ہوتا تھا۔ اور کبھی کبھی ہوتا تھا۔ جس کو حضرت کے افعال و اقوال ان کے رواج و طہارت کو معلوم ہوتے تھے۔ اور وہ اوروں کو بتلاتے تھے۔ ایسے غیر عورتوں کو معلوم نہیں ہو سکتے تھے۔

عرض ازواج مطہرات میں ایک اور امر کو لازم پکڑتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ کہ جو عورت اسے ایک مرتبہ نکاح کر لیوے۔ وہ بعد میں پھر کسی سے نکاح نہ کر سکے۔ کیونکہ عورت کی فطرت ایسی ہے۔ کہ جب وہ کسی سے نکاح کر لیتی ہے۔ تو اُس کو مجبوراً ہر ایک بات میں شوہر کی اطاعت کرنی پڑتی ہے۔ اگر ازواج مطہرات جنہوں نے رسول کی حیات میں رسول سے تعلیم پائی تھی۔ اور اشاعت اسلام میں مدد دی تھی بعد میں اوروں سے نکاح کر لیں۔ اس لئے اُن کے لئے ضروری تھا کہ وہ بیوہ اور آزاد رہ کر اسلامی مشنری رہیں۔ اگر ایسے بڑے کام کے واسطے خدا تعالیٰ نے اپنے نبی اور اُس کے ازواج کے ساتھ کچھ خاص مقرر کر دیئے نہ تو یہ کوئی بیجا بات نہیں۔ بلکہ بڑی ضروری معلوم ہوتی ہے۔

شائق صاحب آپ نے جو قرآن شریف کی جدید آیات لکھ کر ثابت کیا ہے۔ کہ ازواج نبی میں کبھی آپس میں کچھ جھگڑا بھی ہو جاتا تھا۔ اور اُس پر اللہ تعالیٰ نے اُن کو کچھ دھمکایا بھی تھا۔ تو یہ بات تو کوئی اعتراض کی نہیں۔ وہ عورتیں پہلے سے غیبیہ نہیں تھیں۔ رفتہ رفتہ رسول کی صحبت میں انہوں نے تعلیم پائی۔ اگر ابتدا میں عام عورتوں کی طرح سے ان میں کوئی بات جھگڑے یا ناراضگی کی پیدا ہوئی ہو تو کچھ تعجب نہیں۔ یہ مقتضا طبعیت بشری ہے۔ اور آپ عیسائی ہو کر ایسا اعتراض کریں۔ تو نہایت تعجب آتا ہے۔ یسوع کے خاص شاگرد جو اشاعت دین کے لئے بھی ملک میں بھیجے جا چکے تھے۔ وہ بھی سچ کے اخیر دم تک ضعیف الایمان اور ذلیل خیالات کے رہے تھے۔ آپ اس بات سے بخوبی واقف ہیں۔ پھر آپ پجاری عام عورتوں پر جنہوں نے ابتدا میں عام عورتوں والی طبعیت کی کچھ باتیں کی ہوں۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ سچ فرمایا ہے خدا تعالیٰ نے آپ لوگوں کا حال۔

اَما رَدَنَ النَّاسُ بِالْبَرِّ وَتَنَسَوْنَ الْفُسْكَمُ وَانْتَمِ تَتَلَوْنَ الْكِتَابَ

اور یہی وجہ معلوم ہوتی ہے۔ جو رسول عربی نے نبی بنی عائشہ کے ساتھ اُن کے حسن طفولیت میں نکاح کرنا چاہا تھا۔ یعنی وہ اس بات سے پہلے سے واقف تھے۔ کہ زیادہ عمر کی عورتیں ایسی جلدی اور ایسا پورا فائدہ تعلیم اور ہدایت کا نہیں حاصل کر سکتی ہیں۔ جیسے وہ اشخاص حاصل کر سکتے ہیں۔ جو بچپن سے کامل کی صحبت و تربیت میں رہیں۔ اور چونکہ نبی بنی عائشہ کو تو ابتداً عمر سے حضرت دیکھتے تھے۔ اور اُن کی طبعیت کو خوب پہچانتے تھے۔ جب اُن کو طہینان ہو گیا ہو گا۔ کہ اشاعت اسلام کے لئے جیسی عورت طفولیت

سے فاسٹ۔ سید امیر علی صاحب نے جو کثرت ازواج کی وجہ رحم اور غلبہ روری بتلائی ہے۔ وہ بھی صحیح ہے۔ کیونکہ بعض نکاح اذہوں نے اس مطلب کے واسطے بھی کئے تھے۔ مگر زیادہ تر اپنے اہل غ کے کام میں معاذنوں کے حاصل کرنے کی ضرورت معلوم ہوتی تھی۔

سے سیری صحبت سے فائدہ اٹھانے والی یہ ہے۔ ایسی اور نہیں ہے۔ تب انہوں نے اُن کے باپ کو پیغام نکاح کا دیا۔ اور سات سال کی عمر میں اُن سے نکاح کیا۔ اگرچہ حضرت ابو بکر صدیق نے اُن کی صغریٰ کا عام خیالات کے موافق پہلے غدر کیا ہوگا۔ کیونکہ وہ اُس وقت تک پہلی مطلب سے واقف نہ تھے۔ حضرت کا قیادہ یا اہام بہت صحیح نکلا۔ عائشہ جیسی کامل سجدہ دار عالمہ دین اسلام کی پھیلانے والی نہ کوئی حضرت کی دوسری بیویوں میں سے ہوئی۔ نہ دوسری عورتوں میں سے۔ اگرچہ حضرت عائشہ بھی ایسی ہی کاہلیہ تھیں۔ مگر اُن کو تعلقات خانہ داری اور کوتاہی نے مہلت نہ دی کہ اشاعت دیں میں اُن کی برابری کر سکتیں۔

اس کے بعد مصنف اُتھات المومنین نے ایک اور غضب ڈرا یا ہے۔ کہ نو سال کی عمر میں زفاف کرنے کو عیاشی کا نتیجہ بتلایا ہے اس معاملہ میں حضرت عوام کو اسی دہو کر نہیں دیا۔ بلکہ اپنی ڈاکٹری کے پیشہ کو بھی دہتہ لگایا۔ مگر یہ تو ممکن نہیں معلوم ہوتا۔ کہ ڈاکٹر صاحب عورتوں کے بلوغ کی مدتوں کے مختلف سے ناواقف ہوں۔ غالباً انہوں نے عمدہ اس بات کو چھپا یا ہے۔ کہ عورتوں کے بلوغ اور حاملہ ہونے کی قابلیت مختلف مزاجوں میں نوے تیس سال تک پیدا ہو جاتی ہے۔ یعنی بہت جلدی ہو تو سال کی عمر میں۔ اور بہت دیر ہو تو تیس سال کی عمر میں دیکھو ٹیلر کا جورس پروڈیش اور لانسٹ ۳۰۔ نومبر ۱۸۸۷ء صفحہ ۲۸۳) بعض لڑکیاں آٹھ سال کی عمر میں بھی بانغ ہو جاتی ہیں۔ اگرچہ بعض لڑکیاں شاذ و نادر حالات میں آٹھ برس سے بھی کم عمر میں بانغ ہوتی ہوئی معلوم ہوئی ہیں۔ مگر خیر وہ بہت نادر حالات ہیں اور ہماری بحث سے خارج ہیں۔ چنانچہ ٹیلر ہی میں ایک ایسی نظیر لکھی ہے جس میں ایک لڑکی بانغ تو مدت سے ہوئی ہوئی تھی۔ مگر دس سال کی عمر میں حاملہ ہو گئی۔ اور پھر اُس کے پورا بچہ پیدا ہوا۔ بلکہ ایک اور لڑکی کا نو سال کی عمر میں اور دو لڑکیوں کا تیرہ سال کی عمر میں حاملہ ہونا بھی اُس مصنف نے لکھا ہے۔ یہ حال تو سرد ملکوں کا ہے۔ مگر گرم ملکوں میں تو دس سال کی عمر میں بانغ اور حاملہ ہونا کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ گو اکثر حالات میں بارہ سال کے بعد عمر بلوغ کی خیال کی جاتی ہے۔ اور اگر کسی نے چودہ سال یا سولہ سال بلوغ کے لکھ دیئے۔ تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ٹھہر سکتا ہے۔ یورپ میں خود ہر ایک ملک میں عورتوں کے بلوغ کی عمر علیحدہ علیحدہ مقرر کی ہے۔ مگر وہ اکثر حالات کے لحاظ سے قانونی معاملات فیصلہ کرنے کے لئے جہاں کوئی اور شہادت نہ مل سکے مقرر کی ہے۔ اُن کا یہ منشا، ہرگز نہیں ہے کہ اس سے کم عمر میں کوئی عورت بانغ نہیں ہوتی۔

تعمیل نکاح کے واسطے ہر ایک ملک اور ہر ایک قوم میں بلوغ بشرط ہے۔ اگر ہندوستان میں

بارہ سال کی عمر کا قانون پاس ہوا ہے۔ تو وہ یہاں کے لوگوں کی بے اعتدالی کے باعث ہوگا۔ ورنہ قدرتی قانون کو مملکت کے قانون سے محدود کرنا معقول نہیں ہے۔

جب کہ یہ بات معلوم ہوئی کہ سرد ملکوں میں بھی بعض لڑکیاں آٹھ نو سال کی عمر میں بائغ ہو جاتی ہیں۔ اور گرم ملکوں میں ایسی نظیریں بہ نسبت سرد ملکوں کے زیادہ ہوتی ہیں۔ اور تکمیل نکاح کے لئے بلوغ ہی شرط ہے۔ پھر اگر رسول عربی نے مناسب موقع پر تکمیل نکاح کی تو کیا گناہ کیا۔ مگر بقول

چشم بداندیش کے رامباد * عیب نماید در نظرش ہنر

عناد سے عیب بینی کرنے کا تو کوئی چارہ نہیں۔

خانیق صاحب نے حضرت عائشہ کی کم سنی میں شادی اور زفاف ہونے پر اعتراض تو کر دیا۔ مگر یہ خیال نہ کیا۔ اگر حضرت نے پچاس سال کی عمر میں جبکہ وہ تندرست اور قوی تھے۔ معمولی رواج کے موافق درخواست کر کے نکاح کر لیا تو کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ اور عائشہ کی کم عمر میں بائغ ہو جانے پر زفاف کر لیا تو یہ بھی کچھ نامناسب نہیں ہے۔ لیکن جی بی مریم جو تمام جہان کی عورتوں سے متبرک اور بقول مسیحیاں خدا کے بیٹے کی والدہ تھیں۔ اُن کی شادی تیرہ چودہ سال کی عمر میں ستر اسی برس کے بڑھے یوسف سے ہوئی تھی۔ اور یہ سنگینی یا نکاح خدا کے حکم سے ہوا تھا۔ بلکہ خدا نے ایک معجزہ دکھا کر یہ نکاح کرایا تھا۔ حالانکہ بروایت انجیل مقدس باب ۹۔ یوسف نے یہ عذر بھی کیا کہ ”میرے کئی بیٹے ہیں۔ اور میں بوڑھا ہوں۔ اور یہ لڑکی بہت کم عمر ہے۔ اس لئے میں ڈرتا ہوں۔ کہ اسرائیل کی اولاد مجھ کو ٹھٹھہ جھکے۔“ اس پر کاہنوں نے اُس کو خدا کے غضب سے ڈھکا کر خدا کی بارگاہ کو زبردستی اُس کے سپرد کر دیا۔ حالانکہ اس نکاح میں کوئی فائدہ بھی نہیں معلوم ہوتا تھا۔ کیونکہ مریم باکرہ کو تو خدا نے اپنی نسل کا نشان بنانے کے لئے منتخب کیا ہوا تھا۔ اور پھر اسی انجیل میں یہ بھی لکھا ہے۔ کہ اس سنگینی یا نکاح سے تین مہینے بعد ہی مریم حاملہ بائی گئی۔

مستر زین کے مذہب مسیحی کی تاریخ کی پانچویں جلد کے ضمیمہ میں یہ بات بھی لکھی ہے کہ جیسو باپ کی طرف سے یسوع کے بھائی تھے۔ کم سے کم چالیس سال یسوع سے عمر میں بڑے تھے۔ اور اُن کے سوار اور کئی بہن بھائی تھے۔ شاید بعض اُن سے بھی بڑے ہوں۔ عائشہ کے نکاح کے معاملہ میں تو لڑکی کے باپ نے عام رواج کے موافق اپنی لڑکی کی کم سنی کا عذر کیا ہوگا۔ مگر مریم کے نکاح کے معاملہ میں یہ اولیٰ بات ہوئی۔ کہ لڑکی کے ولی لڑکی کا ایک بڑھے کے ساتھ نکاح کرنے پر اصرار کرتے ہیں۔ اور وہ بیچارہ بڑھے اپنے پڑا پے اور کثیر الاولاد ہونے کا عذر کرتا ہے۔ اور اس پر بھی

ڈرائی کے ولی نہ خدا کوئی اُس کے معقول عذر کو نہیں مانتے۔ اسی طرح کی باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہود کو مقدسہ مریم پر ہتھان لگانے کا زیادہ موقعہ ملا ہوگا۔ مگر ہم تو مقدسہ مریم کو عقیقہ جانتے ہیں۔ صرف عیسائیوں کے بیجا اعتراضوں پر اُن کو یاد کرادیا جاتا ہے۔ کہ ایسے معاملات آپ کے بزرگوں میں بھی ہو چکے ہیں۔ بلکہ اُن سے بڑھ کر ہو چکے ہیں۔ پھر آپ مسلمانوں پر ایسے اعتراضات کرنے کی کس طرح جرأت کر سکتے ہیں۔

پچیس سال سے پچاس سال کی عمر تک صرف ایک بی بی خدیجہ کے ساتھ گزران کرنی پائی
 اسلام کے زاہد و عابد ہونے کی دلیل ہے۔ اور یہ بات کہنی کہ وہ بی بی مذہب عیسائی کی تعلیم
 کے باعث جو انہوں نے اپنے بھائی و رقتہ سے پائی تھی۔ دوسرے نکاح کو بڑا جانتی تھیں۔ کیسا ہتھ
 ہے۔ بی بی خدیجہ تو خود سب سے پہلے ایمان لائی ہیں۔ اور رقتہ بن لعل بھی معلوم ہوتا ہے
 کہ ایمان لے آئے تھے۔ پھر سچی تعلیم کا اس معاملہ میں اثر باقی رہا تا کیسا نامعقول دہوکہ ہے۔
 بلکہ بعثت سے پہلے تو اشاعت اسلام کے لئے زیادہ ازواج کی ضرورت نہیں تھی۔ اور بعثت
 کے بعد سہ ہجرت کے زمانہ تک کفار مکہ کے ناقص حضرت ایسی مصیبتوں میں مبتلا تھے کہ ایک سے
 زیادہ نکاح کرنے کا موقع نہ ملا۔ بعد ہجرت کے جب کچھ امن ملا تب اُس ضروری غرض کے واسطے
 زیادہ نکاح کرنے کا موقع ملا۔ تب اُس ضرورت کو پورا کیا گیا۔ ایسی حالت میں بخوبی انصاف
 معاند کے اور کوئی شخص بافی اسلام کے کثرت ازواج پر اعتراض نہیں کر سکتا۔

اس مصنف نے ایک اور دہوکہ دیا ہے کہ ازواج کی محدود کرنے والی آیت سورہ نسا میں ہے
 جو کئی سورہ ہے۔ اور مکہ سے جانے کے بعد بافی اسلام نے اس حکم کے خلاف چار سے زیادہ نکاح
 کئے۔ اس دہوکہ میں شاید کوئی جاہل آجائے۔ ورنہ اوسط درجہ کے سمجھ والے مسلمان بھی اس
 بات کو جانتے ہیں کہ ساری کئی سورتیں اول سے آخر تک مکہ میں نازل نہیں ہوئیں۔ چنانچہ اسی
 سورہ نسا میں بیسیوں آیات جہاد کے متعلق نازل ہوئی ہیں۔ کیا وہ بھی مصنف کے خیال میں مکہ میں
 ہی نازل ہوئی تھیں۔ اگر مصنف صاحب کو مذہب اسلام کی اسی قدر واقفیت ہے۔ تو بے شک
 وہ مسلمانوں کے مذہب پر اعتراض کرنے کی خوب قابلیت رکھتے ہیں۔ اگر اُس کے ساتھ یہ بھی
 کہہ دیتے کہ اس آیت کے نزول کے بعد بعض روایتوں میں لکھا ہے۔ کہ ایک دو شخصوں کو چار
 سے زیادہ عورتوں کے چھوڑ دینے کا حکم دیا گیا تھا۔ وہ بھی مکہ کے باشندے تھے۔ تو اس
 دہوکہ کو اور بھی اعداد لمحاتی۔ بریں عقل و دانش بباؤ گریست۔

مصنف اہبات المؤمنین نے اپنی کتاب کے پہلے فصل میں اس بات پر بڑا زور دیا ہے کہ کثرت ازواج ایسا قبیح ہے کہ آج کل کی نئی روشنی والے مسلمان بھی اس کو بُرا جانتے ہیں۔ بلکہ عام مسلمان بھی اس کو پسند نہیں کرتے۔ مگر جس شخص نے ایسے قبیح فعل کی بنیاد ڈالی ہے۔ وہ کس طرح سے نیک ہو سکتا ہے۔

میں اس کے جواب میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس فعل کی بنیاد دھن ہو یا تچ آپ کے مسلم نبیوں نے ڈالی ہے۔ قرآن شریف نے اور بانی اسلام نے تو صرف اس کو محدود کیا ہے۔ اور قرآن شریف نے نہ نئی نے ایک سے زیادہ نکاح کرنے کو ضروری چھوڑا نہیں بھی نہیں بتلایا۔ پھر آپ یہ اعتراض کس طرح کر سکتے ہیں۔ اگر ضرور کرنا ہی ہے۔ تو اپنے نبیوں پر کبھی۔ بلکہ سچ پر بھی کبھی۔ جنہوں نے باوجود اس قبح کے اُن کے زمانہ میں موجود ہونے کے کبھی ایک شخص کو بھی اس سے منع نہ کیا۔ فریسیوں اور فقیہوں کو ریاکاری وغیرہ کے لئے تہنیر اکو سا مگر یہ کبھی نہ کہا کہ اسے ایک سے زیادہ نکاح کرنے والو تہنیرا خسوس ہے۔ مگر یہاں مصنف نے سچ کو اس الزام سے بچانے کے واسطے ایک عجیب قسم کی دلیل لکھی ہے۔ اگر اسٹو یا بیکن اس دلیل کو سنتے تو مصنف کی منطق پر آفرین کرتے۔ میں بھی بڑی خوشی سے اس دلیل کو نقل کر کے دکھاتا ہوں۔ تاکہ ناظرین بھی اُن کی منطق کی تعریف کریں۔ آپ نجیل کی یہ آیت نقل کرتے ہیں۔ ”موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جوروں کو طلاق دینے کی اجازت دی ہے۔ پر شروع سے ایسا نہ تھا (متی ۱۹)“ پھر آپ فراتے ہیں۔ ”انسانی سخت دلی نے جوروں کی تعداد بڑھائی۔ اور عقلمانی نے اُس کی برائیوں کو طلاق سے کم کیا۔ کثرت ازواج کو اٹھا دو۔ طلاق جو اُس کا لازم ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔“ سبحان اللہ چشم بدور۔ اسطو کے بعد مستقرا کی منطق کو لارڈ بیکن نے فروغ دیا تھا۔ مگر آپ کی اختراعی منطق نے اُن دونوں کو منسوخ اور متروک کر دیا۔ اگر کوئی شخص کہتا ہے۔ کہ خدا ایک ہے۔ تو اُس کی دلیل یہ ہے کہ خدا تین ہیں۔ اور تین خدا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خدا ایک ہے۔ اس قسم کے دلائل سیحوں کی نئی روشنی نے سکھائے ہیں۔ پہلے زمانہ کے منطقی تو ان صدافتوں سے آگاہ بھی نہ ہوئے تھے۔ جیسے پہلے یونانی چار عناصر کہتے تھے۔ متناظرین نے سرسٹھ عناصر کا لکھ دیا دیئے۔ اور پہلے ہیبت دان صرف سات بلکہ چھ ہی سیاروں کو جانتے تھے۔ متاخرین نے اب سو سے زیادہ سیارے ثابت کر دیئے۔ اسی طرح طرق استدلال بھی اب نئے نئے نکالنا آپ ہی کا کام ہے۔

اس آیت میں کہیں نکاح کا نام تک نہیں۔ ایک سے زیادہ کا بالکل تذکرہ نہیں۔ پھر نہیں معلوم کہ کس قاعدہ سے مانعت تعداد ازواج کا نتیجہ نکالا۔ اور آپ نے یہ جو فرمایا کہ کثرت ازواجی کو اٹھا دو۔ طلاق جو اس کا لازم ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔ تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ ایک کے وجود سے دوسرے کا وجود۔ اور ایک کے ہتھاف سے دوسرے کا ہتھاف لازم ہے۔ یعنی طلاق کے ساتھ کثرت ازواج کا ہونا ضروری ہے۔ اور کثرت ازواج کے ساتھ طلاق کا ہونا ضروری ہے۔ جب ان میں سے ایک کو منہ کر دو۔ دوسرا خود موقوف ہو جائے گا۔ مگر یہ ملازمت تو سوا، ان لوگوں کے جو ایک کوین اور تین کو ایک سمجھ سکیں۔ کسی دوسرے کی سمجھ میں آتی تو محال معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ یہ خود ایک عورت کے شوہر کو بھی زنا کی حالت میں طلاق دینے کی اجازت دیتے ہیں۔ یورپ اور امریکہ میں ہر سال ہزاروں طلاقیں عدالتوں کی اجازتوں سے دی جاتی ہیں۔ حالانکہ وہ سب ایک ہی عورت کے شوہر ہوتے ہیں۔ اور ہم نے بہت سارے مسلمانوں اور دوسری قوموں میں دیکھا ہے۔ اور معلوم کیا ہے کہ ایک سے زیادہ عورتوں والوں نے کبھی ساری عمر میں ایک طلاق بھی نہیں دی۔ اس لئے واقعات کے رو سے نہ طلاق کثرت ازواج کو لازم پکڑتی ہے۔ نہ کثرت ازواج طلاق کو لازم پکڑتی ہے۔ مصنف صاحب یہ دلیل تو آپ کی تغلیث کے دلائل سے کسی طرح بھی مافوق اسفل ہوئے سے کم نہیں ہے۔ دلیل کیا ہے ایک مجزہ ہے۔ اور اس کا سمجھنا بھی مجزہ سے کم نہیں۔ انجیل میں سچ لکھا ہے۔ کہ مردوں کا زندہ رکھنا اس سے بڑے بڑے مجزے بھی لوگ دکھلائینگے۔ پہلے یہ بات کسی کی سمجھ میں نہ آتی ہوگی۔ کہ ان سے بڑے مجزے کیا ہونگے۔ گمراہ آپ نے وہ مجزہ کو دکھلا دیئے۔ ایسے مجزوں کو دیکھ کر دوسرے گمراہ ضرور ایمان لے آویں گے۔

بلکہ آپ نے اس آیت سے اُلٹا نتیجہ نکالا ہے۔ کیونکہ پہلے ضعیفوں کی سنت کے موافق ایک سے زیادہ نکاح جائز تھے۔ تو یہود ضرور ایک سے زیادہ نکاح بھی کبھی کر لیتے ہوں گے۔ مگر جب طلاق کی مانعت ہوئی۔ تو جو عورت نکاح میں آتی ہوگی۔ وہ پھر علیحدہ نہ ہو سکتی ہوگی اس لئے اس مانعت سے ازواج کی تعداد بڑی ہوگی گھٹی نہ ہوگی۔

اگر آپ یہ فرمادیں کہ تمام عیسائیوں میں ایک ہی نکاح ہوتا ہے۔ اس لئے پہلے بھی ایک سے زیادہ نکاح ہوتے ہوں گے۔ تو اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ یہ نتیجہ متاخرین سلطنتوں کے قوانین سیاست کا ہے۔ انجیل کی تعلیم کا نہیں ہے۔ اور قوانین سیاست انجیل کا لحاظ ہرگز نہیں رکھتے ورنہ وہ قسم کا کھانا اور ہتھام لینا اور قرض ادا کرنا۔ اور زنا کے سوا طلاق دینا کبھی رد نہ کرتے

اور دوسرا یہ چراغ ہے کہ اب تک بھی جنس عیسائی فرسے تعدد ازواج کو جائز رکھتے ہیں۔
جیسے امریکہ میں فرقہ مارٹین ہے۔ اگر شروع زمانہ میں تمام عیسائی جائز رکھتے ہوں گے۔ تو اس کے
خلاف کوئی دلیل نکل سکتی ہے۔ تیسری یہ بات ہے کہ عیسائیوں نے محض احکام خدا کے جن کی پیروی
بھی تاکید کیا کرتے تھے۔ اور حواری بنی ان پر عمل کرتے تھے۔ اب ایسے متروک کر دیے ہیں کہ گوکہ ہمیشہ
سے ایسا ہی ہوتا چلا آتا ہے۔ مثلاً سبت کا دن جو مصلیٰ کے وقت سے سیچھرتلا یا گیا ہے۔ اور یہ دنیوی
عہد بتلایا گیا ہے۔ سارے نبی خود سیچ اور حواری اور ان کے بعد کے سچی بھی اس پر عمل کرتے رہے۔
چوتھی صدی میں قسطنطین ان کے چوپٹے آفتاب برست تھا۔ عیسائی جو عہد کے بعد اپنے پہلے مذہب
کی رعایت سے حکماً سیچھرتلا کو چھوڑ کر سورج کا دن سبت مقرر کر دیا اور وہ تمام جہان کے عیسائیوں
میں رائج ہو گیا۔ حالانکہ آج ہزاروں عیسائی عالم دانی دیتے ہیں کہ یہ گمراہی چھوڑنی چاہئے۔ مگر کوئی نہیں
سننا۔ اگر اسی طرح تعدد ازواج موقوف ہو گیا تو کیا شکل ہونی۔

اس میں شک نہیں کہ عام حالت میں تعدد ازواج کے نتیجے بڑے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس طرح سے کثرت
اولاد کے نتیجے بھی بڑے ہوتے ہیں۔ اسی لئے کچل فرانس اور امریکہ کے بڑے مذہب عیسائیوں نے ایک
دوا دلا دے زیادہ ہونے کو برا سمجھا ہے۔ اور وہ اس غرض کے حاصل کرنے کے لئے ایسے بڑے وسائل
استعمال کرتے ہیں کہ جن کی کوئی مذہب بھی اجازت نہیں دیتا۔ اور اگر کچھ عرصہ اور یہ خیال بڑھتا گیا۔
تو ممکن ہے کہ قانوناً کثرت اولاد کی ممانعت ہو جائے۔ اور پھر انجیل سے بھی اس کے احکام نکلنے شروع
ہو جائیں۔ یہ کچھ شکل نہیں ہے۔ انگریز بلا ضرورت صرف فحش کے لئے اپنے آپ کو نبی اسرائیل
ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ بہت گناہیں اس مضمون پر تصنیف ہو چکی ہیں۔ بہت
دلائل تو ریت سے نکال کر لکھے گئے ہیں۔ جو ثابت کرتے ہیں کہ انگریزی اسرائیل کے دو کہوئے
ہوئے فرقوں کی اولاد ہیں۔

جناب من آپ کثرت ازدواجی پر کیوں لٹنے ناراض ہوتے ہیں۔ کیا اس کا نتیجہ شراب خواری
سے بڑا ہے۔ کیا آپ کی نبی روشنی والے سیچ شراب خواری کی برائیاں نہیں کرتے۔ اور کیا
شراب خواری کو برا جاننے کے سبب آپ سیچ کو چھوڑ بیٹھیں گے۔ جنہوں نے صرف شراب
پیکر ہی اپنے پیروں کو بغیر نہیں دکھلائی۔ بلکہ نئے عہد کے ساتھ شراب کو لازم کر دیا ہے جو اب تک
جب تک سچی دین قائم ہے۔ رائج ہے گی۔ کیا شراب انسان کو انسانیت کی حالت سے
خارج نہیں کر دیتی۔ کیا اس کے رواج سے ہزار ہا فائدان برباد نہیں کر دیے ہیں۔ کیا اس کے

روح نے جبرائیل کی تعداد نہیں بڑا دی۔ ہے۔ تنے نقص آپ کثرت از واجی میں تو ثابت کر ہی نہیں
 سکتے زرا انصاف کیجئے۔ راستی اور خوف خدا بھی کوئی چیز ہے۔ آپ کو آسمان کی بادشاہت
 میں بھی شہرہ اب کے ٹٹنے کی اُمید تو ضرور ہے۔ مگر دواں تو آپ فرشتوں کی مانند ہوں گے
 مثلاً یرواں شہرہ اب کچھ دماغ پر زیادہ بڑا اثر نہ کرے۔ مگر دنیا میں اس کی خرابیاں دیکھ کر
 اس کی اور اس کے رواج دینے والوں کی حایت نہ کیجئے۔ پہلے اپنی آنکھ کا ستہ تہرہ نکالئے۔
 تب اپنے بھائی کی آنکھ کا تشکا دیکھئے۔ ورنہ سحیت کا دعوئے ہی دعوئے ہے۔ ایسا کرنے
 والوں کو سچ بھی جواب دینگے۔ آپ سو کہیں کہ ہم تیرے نام سے نبوت کرتے ہیں۔ اور بھگو خداوند
 خداوند کہتے ہیں۔ مگر وہ کہہ دینگے کہ چلے جاؤ میرے پاس سے۔ میں تم کو نہیں جانتا۔

اب امید ہے کہ آپ کچھ دل میں انصاف کریں گے۔ مگر شاید پھر بھی یہ بات کہیں کہ گو کثرت
 از روح شہرہ اب کی برابر بڑا نہیں۔ تاہم عوام کے لئے اُس کی رسم ڈالنی اچھی یا حن نہیں تھی
 بانی سلام کو ایسا فعل شایاں نہ تھا۔ میں پھر اس کے جواب میں یہ کہوں گا کہ بانی سلام کو تو یہ فعل
 جس کی کیا بلکہ نظر حالات اُس زمانہ کے اور تقضیات نبوت کے بہت ضروری تھا۔ جیسا ہم اوپر بیان
 کر چکے ہیں۔ البتہ ہر ایک مسلمان کے لئے یہ فعل ضروری چھوڑا دے ابھی نہیں ہے۔ بلکہ اکثر حالات
 میں ناجائز ہے۔ اور اسی لئے ہمارے سب مسلمان باوجود قدرت رکھنے کے بھی ایک سے زیادہ نکاح
 نہیں کرتے۔ اور قرآن شریف کی تعلیم بھی ایسی ہی ہے۔ مگر آپ پھر بھی خواص نبوت پر اعتراض
 کریں۔ اور یہ کہیں کہ اُن کا فعل ہونے سے دوسرے مقتدیوں کے دل میں ضرور اُس کی خوبی
 جاگزن ہوگی۔ تو میں آپ کے سمجھانے کے لئے یہ دریافت کرتا ہوں۔ کہ مسیح نے کیوں وعدہ خلافت
 کی۔ جو اپنے بھائیوں سے کہا کہ میں عید میں نہیں جاتا۔ اور آپ پھر اسی عید میں چھپکر چلے گئے
 یا اپنی ماکو۔ اے عورت مجھ تجھے کیا کام۔ کہہ کر کیوں ذلیل کیا۔ جو خدا کے حکم سے خلاف تھا۔
 یا ہیکل کے دوکانداروں کو کیوں مار کر نکالا۔ اور اُن کے مال کا نقصان کیا۔ مجھ کو امید نہیں کہ اگر
 آپ لندن کے سینٹ پالکے بازار میں جا کر دوکانداروں کو اسی طرح مار کر نکالیں۔ اور پھر
 قانون کے ماتھ کر سچ رہیں۔ اور مجرم اور مفسد قرار نہ دیئے جائیں۔ اگر آپ ان باتوں کو اپنے
 مقتدا میں بجا نہیں جانتے۔ باوجودیکہ آپ اُن کی پیروی ان باتوں میں سمجھی کسی کے لئے
 جائز نہ کہیں گے۔

تو پھر آپ بانی سلام پر اُن سے ہزاروں درجہ خفیف بات میں جو توقعیں حالات زمانہ کے لحاظ

سے ضروری تھے۔ کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

اگر آپ ذرہ انصاف سے غور کرنا پسند کریں تو میں آپ کو قرآن کی خلافتی بتلاتا ہوں۔ قرآن شریف تمام جہان کے لوگوں کو ہدایت کرنے آیا ہے۔ جن میں ہر ایک درجہ کی عقل اور شناخت کی کے لوگ پائے جاتے ہیں۔ اگر صرف اعلیٰ درجہ کے لوگوں کے مناسب حال قرآن کی تعلیم ہوتی۔ تو آج قرآن بھی انجیل کی طرح سے بڑے نام ہدایت کی کتاب سمجھی جاتی۔ قرآن نے بروں سے برابر کا انتقام لینے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر حافی اور صبر کو بہتر بتلایا ہے۔ ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی بھی اجازت دی ہے۔ مگر ایک نکاح کی فضیلت کئی طرح سے بتلائی ہے۔ اور بہت طرح سے اس کی ترغیب دی ہے۔ جو لونڈی غلام پہلے سے قبضہ میں آئے ہوئے تھے۔ گو ان کو دفعتاً آزاد کرنے کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ ان کو ملکیت جائز رکھی۔ مگر آئندہ سے ان کے آزاد کرنے کی بہت طرح سے ترغیب دی۔ اور آئندہ کو لونڈی غلام بنانے کا ایک جگہ بھی حکم نہ دیا۔ بلکہ جو قیدی لڑائی میں آویں۔ ان کی نسبت صرف یہ فرمایا۔ کہ یا تو ان کو مفت چھوڑ دیا کرو۔ یا فدیہ لے کر چھوڑ دیا کرو۔ طلاق دینے کی اجازت تو رکھی۔ لیکن اپنے معاہدہ اور قسموں کے قائم رکھنے کی اور عہدوں سے حسن معاشرت کی ایسی تاکید کی۔ کہ بلا اشد ضرورت طلاق دینے کے قیج خوب سمجھا دیئے۔

اور پھر مباح اور احسن کی تعلیم دینے کے بعد کئی جگہ احسن فعل کے کرنے کی تاکید کی۔ کہ قرآن میں جو احسن حکم ہیں ان کی پیروی کیا کرو۔ اب دیکھئے ایسی عمدہ خلافتی آپ کسی دوسرے ہدایت کی کتاب میں نہیں دکھلا سکتے۔ جو مسلمان ابھی اُس درجہ کے علم اور اخلاق کے میں جو بنی اسرائیل کے زمانہ میں ہوتے تھے۔ یا ان کو ایسی قسم کی ضرورتیں پیش آویں۔ تو وہ اپنے حسب حالات مباحات پر عمل کر سکتے ہیں۔ اور جو مسلمان اعلیٰ درجہ کے ہیں۔ ان کو احسن تعلیم کی پیروی کرنی ضروری معلوم ہوگی۔ اس طرح پر کہیں تک زمانہ ترقی کرتا جائے۔ یا تنزل کرتا جائے۔ قرآن اُس کی ہدایت کی کتاب اور تسلی دینے والی ہوگی۔ لیکن برعکس اس کے انجیل کی تعلیم کا بھ حال نہیں ہے۔ کہ اس میں چند اخلاقی اعلیٰ و بہ کی باتیں جو پہلے نبیوں اور حکمرانے بھی تعلیم کی تھیں سکھائی گئی ہیں۔ جن پر سولے متعدد دشمن خاص کے دنیا میں کوئی بھی عمل نہیں کر سکتا اور پیروان انجیل کو حسب حالات زمانہ انجیل کی پیروی چھوڑ کر بہت باتوں میں قرآن شریف کی پیروی کرنی پڑتی ہے۔ مثلاً مسیح نے سلطنت قائم کرنی اور بُروں کو سزائیں دینے کا حکم کہیں نہیں دیا بلکہ برعکس اُس کے یہ فرمایا کہ بُروں کا مقابلہ نہ کرو جو تم سے بُرائی کرے تم اُس سے پہلے ہی کرو۔ اور

اپنے بھائی کے گناہ کو معاف کیا کرو۔ اگر عیسائی ان حکموں پر عمل کرتے تو شاید آج جہان میں اُن کا وجود بھی نہ پایا جاتا۔ اگر ابھی مجرموں کو سزا دینی چھوڑ دیں۔ تو کبھی اُن کی سلطنت قائم نہ ہو۔ یا سچے جوتما کسید سے فرمایا ہے کہ کل کی فکر نہ کرو۔ اگر آج اُس پر عمل کیا جلتے۔ تو معلوم ہو جائے کہ سیجیوں کا کیا حال ہو۔ اور جو بعض امور میں باوجود اُن کے ناقابلِ عمل ہونے کے عمل کیا بھی ہے۔ جیسے بقول زمانہ حال ایک نکاح کا کرنا۔ طلاق نہ دینا۔ شہداء پسینا تو اُن افعال سے ایسے بُرے نتیجے پیدا ہوئے ہیں۔ کہ خود سیجی لوگ بھی اُن کی خرابی کا انکار نہیں کر سکتے۔ ایک نکاح اور مانعت طلاق سے تو یہ نتیجہ نکلا کہ آج ہزار ہا مرد عورتوں آزادی کے گناہوں میں مبتلا ہیں۔ ہزار ہا بچے بے باپ کے پیدا ہوتے ہیں۔ گویا وہ بچے پیدایش سے ہی یتیم ہوتے ہیں۔ پھر اُن کی پرورش و شس میں قدرتی محبت اور پوری خبرگیری نہ ہونے کے باعث اُن کی مزاج اور طبیعتیں اکثر حالات میں نہایت رذیل ہوتی ہیں۔ شراب کی کثرت سے ہزاروں بربادیاں ہوتی ہیں۔ مگر جن قوموں اور ملکوں میں ضرورت کے وقت ایک سے زیادہ نکاح یا ضرورت کے وقت طلاق کی اجازت ہے اور شراب کی مانعت ہے۔ وہاں یہ خرابیاں یورپ امریکہ سے ہزاروں حصہ بھی نہیں پائی جاتیں۔ اور عقل مند لوگ تو میری ان باتوں پر صا در کرنے کو اول ہی طیار ہیں۔ مگر اب مجھ کو یقین ہے کہ مصنف اہمات المؤمنین کو بھی اس یورپ کے سفر میں ان سب باتوں کی پوری پوری تصدیق ہو جائے گی۔ اگر تہذیب اور شائستگی اسی کا نام ہے۔ تو خدا ہم کو ایسی شائستگی اور تہذیب سے معاف رکھے۔

ایک اور بات بھی قانون قدرت کی آپ کو بتلا دی جاتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ سلف کے حالات کا علم اکثر خلف کی ترقی کا موجب ہوا کرتا ہے۔ جیسے موسیٰ اور دوسرے بنی اسرائیل کی نبیوں کی شریعت پر نبی نے تھوڑی ترقی کی تھی۔ ایسے ہی بانی اسلام نے مسیح کی تعلیم پر اور زیادہ ترقی کی۔ اور چونکہ نبیوں کی تعلیم و توحش مرد اور عورت کی ہدایت کے لئے ہوتی ہے۔ اس لئے کسی نبی کی تبلیغ کی غرض بغیر دونوں جنس کے مددگاروں کی نہیں ہو سکتی تھی۔ یعنی مرد اور عورت دونوں نبی سے تعلیم پاویں۔ تب اُن دونوں کے ذریعہ سے دونوں جنسوں کے افراد کو ہدایت پانے کی سہولیت ہو جاتی ہے۔ مسیح بھی اس قاعدہ طیبہ سے مستثنیٰ نہیں تھے۔ بلکہ اُن کا پیار و محبت میل ملاپ بہ نسبت مردوں کے عورتوں کے ساتھ زیادہ

رہتا تھا۔ سامری عورت سے بھی مسیح نے خوب بے تکلف گفتگو کی۔ تب اُس نے اپنی توبہ کے لوگوں کو اس نبی کی اطلاع دی۔ اور دومر لیسین تو یسوع کی بڑی ہمدرد تھیں۔ ان کے علاوہ کچھ مشتبہ چال چلن کی عورتیں بھی مسیح سے اُنس رکھتی تھیں۔ اور جو کچھ اُن عورتوں نے اشاعت دین مسیحی میں مدد دی۔ وہ انجیلوں کے پڑھنے سے بخوبی ظاہر ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ مسیح کی قبر پاس خدا کے فرشتہ کو بھی ایک عورت نے ہی دیکھا۔ صلیب کے بعد زندہ ہوتے ہوئے مسیح کو بھی پہلی عورت نے ہی دیکھا۔ اور دوسرے حواریوں کو اس عجیب واقعہ کی اطلاع دی۔ اور ایک عورت نے محبت کے جوش میں مسیح کے سر پر تین سو دینار کا عطر ملا۔ جس فضولی کو بعض حواریوں نے نامناسب سمجھا تھا۔ مگر مسیح نے اُس عورت کی دلنشینی منظور نہ کی۔ بلکہ حواریوں کو ملامت کی۔ بانی اسلام نے بھی عورتوں سے بھی عورتوں سے اپنی رسالت کے کام میں مدد تو لی مگر بلا نکاح اُن سے ملاپ اور بے تکلفی کو جائز نہیں سمجھا۔ اس لئے اُن سے نکاح کر لئے۔ اب ان دونوں مختلف طریقوں کا؛ شرد و نوں قوموں میں تو ظاہر ہو رہا ہے۔ عیسائی نامحرم مرد و عورتیں آپس میں بلا تکلف ملتے ہیں۔ اور جو کچھ اس دستور کا عام لوگوں میں نتیجہ ہوتا ہے۔ وہ ظاہر ہے۔ مگر مسلمان ایسا کبھی نہیں کرتے۔ اس لئے وہ بہت سی خرابیوں سے محفوظ رہتے ہیں۔ اسی مشابہت سے مسیح اور بانی اسلام کی حکمت عملیوں کا تقابلاً خوب ظاہر ہوتا ہے۔ مگر جب عیسائی اپنے ناشائستہ رواج سے نادم ہوتے ہیں تو اُن کو بھیجے اس کے کہ بانی اسلام پر جھوٹے بلا دلیل الزام لگا دیں۔ اور کچھ یمن نہیں پڑتا اسی طرح سے مصنف اہمات المؤمنین نے اپنی کتاب کے ہر ایک صفحہ میں بھی بات ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ بانی اسلام کا چال چلن عورتوں کے معاملہ میں اچھا نہیں تھا۔ مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند تاریک نہیں ہو سکتا ہے۔ بے پتہ روایتوں کے نقل کرنے سے اُن کا مطلب حاصل نہیں ہوتا۔ کہیں سوڈہ کو طلاق دینا بیان کرتے ہیں۔ کہیں ام ہانی کے ساتھ ابتداء عمر کی دوستی بتاتے ہیں۔ خیر جو آپ کی مرضی ہو کہیں۔ سچ بات تو یہ ہے کہ حضرت ہر ایک گناہ سے نمبرا اور ہر ایک عیب سے پاک تھے۔ اور اگر آپ ایک بھی دلیل سنا دیں تو اس کو تسلیم کیا جائے۔ مگر آپ کی تو ہر ایک بات تثلیث کے سلسلہ کے موافق انسانی سمجھ سے برتر ہے۔ بانی اسلام کی تعریف تو قرآن کریم ہے۔ جو ہمارے لئے قطعی دلیل ہے۔ پھر اُس کے مقابل تاریخی مصدوحی غیر معتبر روایتوں کو کون انتاہے۔ اُن کی قدر تو مسلمانوں میں کچھ یہود کی روایات سے

بڑھ کر نہیں ہے۔ ان کو بھی اپنے مفسر اور مؤرخ اکثر نقل کیا کرتے ہیں۔ مگر کسی معاملہ میں ان کو حجت نہیں بنایا کرتے۔

مصنف اہبات المؤمنین نے حضرت عائشہ صدیقہ کے بہتان کے قصہ کو بھی کچھ اپنے مطلب کا معاون سمجھ کر نقل کیا ہے۔ مگر اس میں کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ کسی منافق نے بدظنی سے بہتان لگایا۔ بعض شکی مزاج مسلمانوں نے اس کو ممکن سمجھ لیا۔ اول حضرت بھی سنکر تردد کی حالت میں ہوئے۔ مگر جب کچھ عرصہ بعد وحی سے معلوم ہو گیا کہ یہ بہتان ہے۔ تب اطمینان ہو گیا۔ بانی اسلام کو بشریت سے بڑھ کر دعوے نہیں تھا۔ مگر مسیح جن کو آپ خدا جانتے ہیں یہود کے خوف سے تین سال بھاگتے پھرتے رہے۔ اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ ابھی تین سال بعد میں نے کفارہ ہونا ہے۔ تو اتنی تکلیف اٹھانے کی کیا ضرورت تھی۔ اور جب وہ جانتے تھے کہ میں کفارہ ضرور ہوں گا۔ تو دُرنے کی کوئی ضرورت نہیں تھی۔ اسی کام کے لئے تو آئے تھے۔ مگر مقتضاً بشریت ان سے بھی علیحدہ نہ ہوا تو بانی اسلام نے اگر کچھ افواہ سن کر تردد کیا۔ تو اس میں کوئی بجا بات ہوئی۔ آخر انسان ہی تو تھے۔

یہ ہودا اسکر یوٹی کو جانتے کہ وہ منافق ہے۔ تو اُس کو اپنے حواریوں میں کیوں انتخاب کرتے اور رسول بنا کر کیوں بھیجتے۔ اور معجزات کی طاقت کیوں عطا کرتے۔ جب خدا کے بیٹوں کا یہ حال ہے۔ تو بشر پر آپ بشریت کی باتوں سے کیوں اعتراض کرتے ہیں۔ آپ نے اپنی کتاب میں اول سے لیکر آخر تک جو رسول عربی کی گستاخیاں کی ہیں۔ ان کا جواب تو معقول نہیں ہے۔ اور نہ میں ان کو اپنے رسالہ میں نقل کر کے آپ کی عیب بینی چاہتا ہوں۔ لیکن ایک خفیف گستاخی نقل کر کے اُس کا جواب دے کر آپ کو یہ سمجھانا چاہتا ہوں۔ کہ اگر خدا سزا دے کوئی جاہل مسلمان آپ کی گالیوں سے ناراض ہو کر سختی کا جواب سختی پر دینے کے لئے آمادہ ہوا تو اس کا نتیجہ دونوں فریقوں کے لئے اچھا نہ ہوگا۔ بلکہ دینی بحث کی بجائے دنیاوی جنگ شروع ہو جائے گی۔ افسوس ہے ان لوگوں پر جو دین کے پردہ میں دنیا کے فساد کی بنا ڈالیں۔

آپ کچھ حضرت پر طعن کر کے اپنی کتاب کے صفحہ ۸۷ میں تحریر فرماتے ہیں ”پس اس کی بھی مطلق ضرورت نہ تھی۔ کہ آپ نظیر نہیں۔ آپ سے پہلے لوگ اس کی نظیر بنے ہوئے تھے۔ ضرورت صرف اس کی تھی کہ حضرت مسیح کی جو رو سے عشق لگا دیں۔ اور اس کو طلاق دلو اور جو رو بنادیں۔ اور

خدا پر ہمتان باندہ ہیں اور بندوں کو گمراہ کریں۔ اور اپنے حامی مولویوں کو نادم کرائیں۔ اس کے جواب میں کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ حضرت کو اس بات کی ضرورت نہ تھی بلکہ ضرورت تو اس بات کی تھی کہ خوب شراب پیویں۔ نشہ کی حالت میں ماکی بیعت نہ تھی کریں۔ لوگوں کو مست کر کے اور اٹھارہ من پختہ شراب معجزہ سے طیار کر دیں۔ اور لوگوں کو شراب پینے کی ترغیب دیں۔ بلکہ اپنے دین کی بنیاد شراب پر ہی رکھیں۔ اور اسی طرح سے ایک جہان کو شرابی بنا کر ان سے بدکاری خونریزی خانہ برآدی کر دیں۔ اور پھر بار بار اپنے پیروں کو دھوکہ دیوں کہ میں آسمان سے اگر نکو بادشاہ بنا دوں گا۔ اور وہ پیچھے اس دھوکہ میں اپنے جان و مال اور عزت سے بھی بے پرواہ ہو جاویں۔ اور رات دن انتظار کریں کہ اب آپ آسمان سے اترتے ہیں اور ہم کو تختوں پر بٹھلاتے ہیں۔ اور شراب میں بٹاتے ہیں۔ اور روٹی کھلاتے ہیں۔ اور بنی اسرائیل پر حکومت کراتے ہیں۔ اور اسی انتظار میں جہان سے گذر جاویں۔

معاذ اللہ اگر کوئی شخص کسی رسول کو ایسی طعن کرے۔ وہ بڑا گمراہ ہے۔ ہمارا تو اعتقاد ہے کہ یسوع خدا کے پتے رسول لوگوں کو ہدایت کرنے والے۔ گمراہی سے بچانے والے گناہوں سے پاک عیوب سے بہتر اور درجہ میں باقی اسلام کے برابر نہ ہوں تو بہت کم بھی نہ تھے مگر شایق صاحب نے جن طرح کے اعتراض باقی اسلام پر کئے ہیں۔ ان میں سے ایک ہلکا سا اعتراض نقل کر کے اور جواب دیکر یہ دکھلایا گیا ہے۔ کہ اس طرح کے اعتراض بلکہ افتراء آپ کے جیسے دلائل سے یسوع پر بھی آسکتے ہیں۔ مگر خدا ایسی گمراہی سے بچائے۔ میری نہایت عاجزی کے ساتھ آپ کی خدمت میں یہ گزارش ہے کہ آپ تحقیق حق کے لئے بیشک کتابیں لکھیں معقول اعتراض کریں۔ اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ مگر جاہل عورتوں کی طرح سے جھوٹے لعن اور افتراء باندھنے سے دنیا اور دین دونوں کا نقصان ہے۔ اس سے اجتناب کریں۔ اس میں ہم دونوں فریقوں کا فائدہ ہے۔ ورنہ وہی حال ہوگا۔ کہ خَسِرَ الدِّنَیَ وَالْآخِرَۃَ۔

آپ مسلمانوں کی کتابوں کو تو ملاحظہ فرمادیں۔ کبھی کسی نے ایسی گستاخیں اور بے باکئیں کی ہیں بھلا سید امیر علی صاحب اور سید احمد صاحب تو بڑے مہذب ہیں۔ ان کے سوا کسی اور مسلمان نے بھی باوجود آپ لوگوں کے عصہ دلانے کے کبھی آپ کے کسی بزرگ کی شان میں ایسے کلمات لکھے ہیں۔ جو آپ نے تحریر فرمائے ہیں۔ اگرچہ میرے چند اصحاب مجھ کو عرصہ سے آپ کی کتاب کا جواب

لکھنے پر مجبور کرتے تھے۔ مگر میں اپنی بے بضاعتی اور کم فرصتی اور اس کتاب کے نامعقول طریق
 بحث کو دیکھ کر اس کام سے اجتناب کرنا چاہتا تھا۔ مگر آخر کو اُن کا اصرار غالب آیا۔ اور یہ چند روط
 لکھنے پڑے۔ اور احسن طریق بحث کو خست یار ذکر سکا۔ کیونکہ بہت جگہ الزامی جواب بھی دینے پڑے
 ہیں۔ اگرچہ آپ کی ساری کتاب کا اس میں تحقیقی جواب بھی دیدیا گیا ہے۔ مگر عوام کی نظر میں جن
 میں آپ کی کتاب شائع ہو چکی تھی۔ بلا الزامی جوابوں کے یہ کتاب جواب نہیں خیال کی جاسکتی
 تھی۔ ہلے علماء تو اول ہی آپ کی کتاب کو جس قسم کی تھی بخوبی سمجھتے تھے۔ اور اس کا جواب
 دینا مناسب نہیں جانتے تھے۔ اور اسی لئے انہوں نے اس کے جواب دینے کا ارادہ بھی نہیں
 کیا۔ مگر عوام کی ناراضگی رہنے کے لئے چند ایک لوگوں نے بہت مختصر ریا رک کئے ہیں۔ اور انہیں
 کے خیال سے اس رسالہ میں الزامی جواب درج ہوئے ہیں۔ ورنہ آپ تحقیق اناجیل اور توحید
 وغیرہ رسائل کو دیکھ کر معلوم کر سکتے ہیں۔ کہ یہ طریق اور کسی تحریر میں اختیار نہیں کیا گیا۔
 قرآن شریف کی بھی چند آیات لکھ کر مصنف اہلالت المؤمنین نے اعتراض کیا
 ہے۔ مگر افسوس ہے کہ جب اُن آیات کے ظاہری معنوں سے کوئی بات ایسی نہیں نکلتی جو غلط
 نہ ہو یا کسی طرح کا دہشہ لگاتی ہو۔ تو موضوعات اور ضعیف روایتوں کو لیکر اور کچھ اپنا قیاس
 شامل کر کے چند آیتوں کو بھی سند کے طور پر پیش کر دینا کیا نامعقول طریق ہے۔ اس
 طریق استدلال کی عینہ ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص چند روایتیں مخالفین مسیح کی لیکر جن
 میں لکھا ہے کہ یسوع قزاقی کا پیشہ کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں کو شعبدے دکھلا کر دھوکہ دیا کرتے
 تھے۔ اور بڑے بانی فساد تھے۔ پھر انجیلوں کی آیات بھی اپنے دعوے کی سند میں پیش کر دیں
 کہ دیکھو یسوع چاچا بھلا گئے اور چھپتے پھرتے تھے۔ اور یہود اُن کے گرفتار کرانے کے اور قتل کرائے
 درپے رہتے تھے۔ ان کے ساتھی لوگوں کے کھیت اُجاڑا کرتے تھے۔ شہریر مرد اور فاحشہ عورتوں
 کی صحبت میں رہا کرتے تھے۔ اور جنگل میں پانچ پانچ چار چار ہزار آدمیوں کی جماعت اُن کے ساتھ
 ہوتی تھی۔ اور بغیر کسی وجہ معاش کے گزران بھی ابھی طرح کرتے تھے۔ بلکہ ایک دفعہ بیت المقدس
 کے دوکانداروں پر بھی بڑا ظلم کیا۔ کسی انجیر کے درخت کی جڑیں کاٹ کر سوکھا دیا۔ کسی کے سروں
 کے گلے کو تباہ کر دیا۔ آخر جب وہاں کے حکام کے قابو آئے تو انہوں نے صلیب دیدیا۔ اگرچہ یہ
 سب باتیں انجیل میں لکھی ہیں۔ مگر یہ تو نہیں لکھا کہ وہ واقعہ میں مفسد اور دھوکہ باز تھے۔ بیشک جب
 شہریر لوگوں کی نسبت ایسی باتیں کسی تاریخ میں لکھی ہوں۔ تو البتہ اس سے بہتر نتیجہ نکالنا چاہیے

کہ وہ اشخاص شہر پر تھے۔ لیکن جب کسی بزرگ کی نسبت بلحاظ زمانہ و ملک و حالات مخصوصہ کے ایسے واقعات لکھے ہوں۔ تو ہم اس سے ایسا نتیجہ ہرگز نہیں نکال سکتے۔ لیکن جس شخص نے اپنے دل میں یہ عزم کر لیا ہو کہ ایک شخص کو بڑا ہی کہنا ہے۔ خواہ عقل کے خلاف ہو اصل کے خلاف ہو انصاف کے خلاف ہو۔ تو ایسے مریض کا تو کوئی علاج ہی نہیں ہے۔

جو کچھ آیات قرآنی سے مصنف اہل ایمان کے سمجھا ہے۔ یا سمجھنے کا کہا نہ کیا ہے۔ ان کی اصلی یا مصنوعی غلط فہمی کے دفع کرنے کے لئے کچھ صداقتیں آگے لکھی جاتی ہیں اگر اس پر بھی وہ سمجھیں تو خدا ان کو ہدایت کرے۔

خدا نیت لائے کا یہ قانون قدرت جہاں تک معلوم ہے ہمیشہ سے چلا آیا ہے کہ جو چیز بڑھنے اور ترقی کرنے والی ہے۔ اپنے پیدائش کے وقت ہر ایک صفت میں ناقص ہوتی ہے۔ پھر بتدریج ترقی کرتے کرتے ایک حد کمال تک پہنچتی ہے۔ جو مختلف افراد میں مختلف ہوتی ہے۔ اس کے بعد فنا اس طاری ہوتی ہے۔ ہر ایک انسان کی یہی کیفیت ہے۔ کوئی انسان کبھی پیدائش کے وقت جسمانی طاقت اور روحانی اخلاق میں کامل پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ یہ سب صفتیں رفتہ رفتہ ترقی کرتی جاتی ہیں۔ ترقی جسمانی اسباب پر موقوف ہوتی ہے۔ اور روحانی ترقی روحانی اسباب پر منحصر ہوتی ہے۔ جو لوگ کسی علم یا فن یا اخلاق میں بہ نسبت عام یا معمولی حالت کے زیادہ کمال حاصل کرتے ہیں تو اس غیر معمولی کمال کے لئے بھی قدرت نے کچھ غیر معمولی سامان مہیا کیا ہوا ہوتا ہے۔ کچھ تو جسم اور دماغ کی بناوٹ اس حالت کے موافق ہوتی ہے۔ مگر زیادہ میلان اور حقوق اس کمال کے حاصل کرنے کا طبیعت میں اس قدر ہوتا ہے۔ کہ اس کے مقابل تمام دوسری خواہشیں اور حاجتیں مغلوب ہو جاتی ہیں۔ یہی قاعدہ قدرت نے تمام بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کے لئے مقرر کیا ہے۔ اور اس غوق کی یہ خاصیت ہوتی ہے۔ کہ جس قدر اس کمال کی تحصیل میں کوشش کی جاتی ہے۔ وہ غور و باری معلوم ہوتی ہے۔ اُس سے زیادہ اور اس سے بہتر کوشش کرنے کی خواہش ہمیشہ دل میں رہتی ہے۔ مگر محدود طاقت انسانی ہمیشہ کچھ نہ کچھ تحصیلات میں نقص واقعہ کرتی رہتی ہے۔ مثلاً کھانے پینے سونے وغیرہ کی ضرورتیں اس طالب کمال کے دل کو افسردہ کرتی رہتی ہیں۔ اور وہ چاہتا ہے کہ اتنی روکیں ہی نہ ہوتیں۔ تو وہ ہمہ تن اسی کمال کی تحصیل میں مصروف رہتا اور ہر ایک چھوٹی روک بھی اُس کے خیال میں بہت بڑی معلوم ہوتی ہے۔ یہ حال تمام دنیا کے کمالات حاصل کرنے والوں کا ہوتا ہے۔ لیکن جو لوگ اخلاقی کمالات کے طالب اور تقرب الہی کے عاشق

ہوتے ہیں۔ حالت تو اُن کی بھی بچی رہتی ہے۔ مگر اُن کی مطلوب کی راہ کی ہر ایک ذرہ ذرہ سی روک اور ذرہ ذرہ سے نقص اُن کے دلپر اُس قسم کا اثر کرتے ہیں۔ جس کو وہ بُرائی اور گناہ کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور جس قدر اپنے کمالات اور تقرب الہی میں ترقی کرتے جلتے ہیں اُسی قدر اُن کو فنی پچھلی حالت جو اُن نے درجہ کی تھی وہ اُن کی نظر میں گناہ اور خدا کی نافرمانی معلوم ہوتی ہے۔ اور اُس حالت کو یاد کر کے پشیمان ہوتے ہیں۔ اور خدا کے روبرو عجز و انکسار کے ساتھ کچھ نقص یا گناہوں کی معافی مانگتے ہیں۔ اور آئندہ کے لئے زیادہ تقرب کی توفیق کی استدعا کرتے ہیں۔ اور جتنی دنیاوی ضرورتیں اُن کے اوقات عزیز کو دوسری طرف مصروف کرتی ہیں۔ اُن کو اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں یہ باتیں تحصیل مقصود سے باز نہ رکھیں تب وہ اور زیادہ اپنے عجز و نالائقی کا اقرار کرتے ہیں۔ کبھی دل میں گذرتا ہے۔ کہ شاید فلانا کام خدا کی مرضی کے خلاف ہوا ہو۔ کبھی اندیشہ ہوتا ہے کہ فلانا خیال تقرب الہی میں ترقی کرنے کا حاج نہ ہوا ہو۔ غرض اُن کو جب قدر کمال حاصل ہوتا جاتا ہے۔ اُسی قدر اپنا عجز اور قادر مطلق کی عظمت اُن کے دل میں سما جاتی ہے۔ اور جتنی لمبندی پر چڑھتے جاتے ہیں۔ اتنی ہی اُن کی نظر وسیع ہوتی جاتی ہے۔ اور معلوم کرتے ہیں۔ کہ منزل دور ہے۔ ہم نے ابھی کچھ نہیں کیا۔ یا جو کچھ کرنا چاہئے تھا وہ نہیں کیا۔ اس طرح کا شوق قادر مطلق بڑے کمالات حاصل کرنے والوں کو عطا کرتا ہے۔ اور یہی شوق اُن کی ترقی کا ذریعہ ہوتا ہے۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے۔ جن لوگوں کو خدا نے یہ سامان ترقی کرنے کا نہیں دیا۔ وہ اپنی ہر ایک حالت کو کافی سمجھ کر آئندہ اسی پر قناعت کر لیتے ہیں۔ اس لئے تحصیل کمالات سے محروم رہ جاتے ہیں۔ بانی اسلام بھی اس قاعدہ کلیہ سے مستثنیٰ نہ تھے۔ اُن کی تحصیل کمالات کا موجب بھی سیر نہ ہونے والا شوق تھا۔ ہمیشہ زیادہ تقرب حاصل کرنے کی دعائیں مانگتے تھے۔ اور اپنی کوششوں کو بالکل ناکافی جانتے تھے۔ بلکہ اُن کو ناقص سمجھ کر اس سے توبہ کرتے تھے۔ اور آئندہ کو بہتر اور سریع تر منزل طے کرنے والے وسائل کی التجا کیا کرتے تھے۔ اور تمام دنیاوی ضرورتوں کو خارج مطلوب سمجھ کر اُن کے گھٹائے کی کوشش کیا کرتے تھے۔ لیکن اُن کو صرف تقرب الہی کے حاصل کرنے کا شوق ہوتا تو بہت بڑی مشکلات اُن کو پیش نہ آتیں اُن کے سر پر تو وہ لوگوں کی ہدایت کرنے کا بھاری بوجھ بھی مبد فیض نے رکھ دیا تھا۔ پہلے تو تمہا ہی غور و فکر اور عبادت کو اپنا فرض جانتے تھے۔ مگر جب اُس منزل تک پہنچے جہاں پہنچنے والے دوسروں کی ہدایت کرنے کی قابلیت حاصل کر لیتے ہیں۔ اور مبد فیض سے خود دست فیض ہو کر دوسروں کو فیض بخشنے

کے لائق ہو جاتے ہیں۔ تب اُن کو رسالت کی خدمت ملتی ہے۔ چونکہ یہ خدمت جہان کی ساری خدمتوں سے بڑی اور مشکل ہوتی ہے۔ کیونکہ انسان اپنے دل اور اعضاء پر تو کبھی قدر جبر کر سکتا ہے۔ مگر دوسرے سرکشوں اور مخالفوں کو راہ پر لانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اس رتبہ نے بانی اسلام کی حالت میں ایک تغیر عظیم پیدا کر دیا تھا۔ ادھر لوگوں کی سرکشی عداوت اور انذار سانی (ادھر یہ تاکید کہ تو ابلاغ کئے جا۔ اس سے سخت مشکلات پیش آئیں۔ مخالف کہتے کہ تو مجنوں ہو گیا ہے۔ تجھ پر درویشی ہے۔ اور طرح طرحی ایذا پہنچاتے اپنے بیگانے بن گئے۔ دوست دشمن ہو گئے۔ تو ان کو عجیب حیرانی کی حالت پیش آتی تھی۔ دوسری طرف سے الہام ہوتا کہ تو ضرور خدا کا نبی ہے۔ تیرا الہام ہے خدا کا الہام ہے۔ تو کسی سے مت ڈر۔ میرے حکم کی اطاعت کر۔ تو پھر اس حیرانی کی حالت میں کمر ہمت باندھ کر جہاں سے مقابلہ کرنے کے لئے کھڑے ہو جاتے۔ اسی کشمکش میں ایک مدت گزر گئی کچھ تھوڑی جماعت راہ راست پر آئی مگر اس پر دشمنوں کی تعداد کثیر اور زیادہ بڑھ گئی۔ غریبوں کو وطن چھوڑ کر غرابوں سے بچنے کے لئے دور دراز ملکوں میں بھاگنا پڑا۔ مگر رسول خود بھاگ کر کہاں جا سکتے تھے۔ اُن کا فرض تو اُن کو اسی خدمت پر مجبور کر رہا تھا۔ جس کے باعث اپنے پیار اور شہر کا جانی دشمن ہو گئے تھے۔ اگر غیروں میں جاتے تو وہاں اُن تکلیفوں سے کب نجات پا سکتے تھے۔ غرض اسی طرح تیرہ سال بڑی سخت شکلوں کا مقابلہ کرتے رہے۔ آخر کار جب مکہ میں کوئی قیام رکھنے کی صورت نہ رہی۔ اور وہاں کے لوگوں نے اُن سے قتل کا مصمم ارادہ کر لیا۔ اور ادھر رہنے کے لوگوں میں ذرا صلاحیت معلوم ہوئی۔ تب ناچار وہاں سے بھاگ کر مدینہ میں پناہ لی۔ امید پر پہنچے۔ لیکن دوہری مشکلات کا مقابلہ نہایت سخت تھا۔ رسالت کی خدمت ادا کرنے کے لئے طرح طرح کی تدبیریں نکالتے تھے۔ نرمی سے سمجھانا۔ تالیف قلوب کرنا۔ مخالفوں کے ساتھ رشتہ کا تعلق پیدا کرنا۔ مردوں اور عورتوں کو ہدایت کے لئے اپنا معاون بنانا۔ لیکن چونکہ عورتوں کو بغیر تعلق نکاح کے اپنا معاون نہیں بنا سکتے تھے۔ اور اگر اپنی مضبوطی پر ہوسہ کر کے ایسا کرتے بھی تو دوسروں کے لئے یہ نظیر نفیضاً بڑے ناساکی بنیاد ہوتی۔ اس لئے اُن کو عام رواج اور قدیمی اجازت کے موافق کئی نکاح کرانے پڑے۔ مگر جب دیکھتے تھے کہ ابھی تک لوگ ایمان نہیں لاتے۔ یا سب لوگ ایمان نہیں لاتے۔ تو اُن کو اندیشہ ہوتا تھا کہ میں اپنی رسالت کا فرض ادا نہیں کر سکتا۔ اس پر اُسی سید فیض سے جس نے اُن کو رسول بنایا تھا۔ یہ الہام ہوتا تھا کہ تیرا کام صرف جائے احکام کا پہنچا دینا ہے۔ ہدایت ہمارے ہاتھ میں ہے۔ تو اُس کا داروغہ نہیں ہے کہ سب کو

ایمان دار بنا دیوے۔ کبھی الہام ہوتا تھا کہ کیا تو اپنے آپ کو اس بات پر قتل کر دے گا کہ لوگ ایمان نہیں لاتے۔ صبر کر اور ہدایت کئے جا۔ ان کی فکر اور انداز سانی پر غم مت کر۔ لیکن اس فرض کے ساتھ اپنے تحصیل کمالات اور تقرب الہی کے بڑے کا شوق اسی جوش سے چلا جاتا تھا۔ مگر یہ حالات یقینی اس امر کے تھے کہ جہاں تک ہوسکے دنیاوی تعلقات کم ہوں۔ جو کچھ نہ کچھ وقت ضرور صرف کرتے علاوہ اس کے اپنے ہر ایک فعل کی نسبت جس میں کوئی خدا کا حکم نہ آیا ہو خیال پیدا ہوتا تھا کہ شاید یہ خدا کی مرضی کے موافق ہو یا نہ ہو۔ ایسے ہی نفوس کے خیالات اُن کے تحصیل کمالات کے موجب تھے۔ یہی قانون قدرت ہے۔ جس میں کبھی تبدیلی نہیں ہوتی۔ اور چونکہ اُن کو تجربہ بھی ہو چکا تھا کہ بعض کام بہتر سمجھ کر کرتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کی نظر میں اور طرح کرنا اُس سے بھی بہتر ہوتا تھا۔ جیسے ایک اندھے غریب کو چھوڑ کر بڑے لوگوں کو فہمائش کرنے کی طرف مصروف ہونا یا کسی کے راضی کرنے کے لئے ایک جائز خٹے کے ترک کا عہد کر لینا یا لوگوں کے ایمان نہ لانے پر معصوم ہونا۔ اس لئے ہر ایک کام جو وقتی ضرورت سمجھ کر کیا۔ اور اس میں کوئی الہامی صریح ہدایت نہ ہوتی تھی۔ تو ضرور خیال ہوتا ہو گا کہ کہیں یہ فعل اُس کی مرضی کے خلاف نہ ہو۔ اور ایسے ہی غلطی کے رفع کرنے کے لئے اُس قسم کے الہام ہوتے تھے۔ جیسے سورہ احزاب میں اُن ازواج مطہرات کی حلت کی نسبت الہام ہوا۔ جن کو حضرت پہلے کر چکے تھے۔ اور تعداد میں چار سے زیادہ تھیں۔ یا زینبؓ کے نکاح کی نسبت وحی ہوئی۔ جو حضرت جائز سمجھ کر چکے تھے۔ مگر کفار اُس پر ایک بہانہ بنیت رکھ کر طعن کرتے تھے۔ یا ازواج مطہرات کے ساتھ برتاؤ کرنے کی نسبت جو اوصام پیدا ہو سکتے تھے اور ہوتے ہوں گے۔ یا وہ آپس میں گفتگو کر کے کسی قسم کے خلجان حضرت کی طبیعت میں ڈالتے ہوں گے۔ حضرت کی کامل نیکو بینی کے موافق اس برتاؤ میں آزادی کی اجازت دی گئی۔

کوئی نبی جو خدا پر ایمان رکھنے کے باعث کبھی عدا خدا کے صاف حکم کے خلاف نہیں کر سکتا اُن باتوں میں جن میں خدا کا کوئی حکم اُس کو معلوم نہ ہو۔ خطا کر سکتا ہے۔ مگر نبی کی خطا کی خدا ہمیشہ مصلح کر دیا کرتا ہے۔ اور یہ بات تو بالکل نامعقول ہے۔ کہ ایک شخص کو ہم خدا کا پیغمبر کہیں جو خدا کی قدرت اور علم اور عدل پر یقین کامل رکھتا ہے۔ اور پھر اُس کو ایسے گناہوں کا مرتکب سمجھنا جیسے عام ضعیف الایمان لوگ ہوتے ہیں۔ اگر ایسا ممکن ہو تو نبی کے کامل ایمان اور دوسروں کے ضعیف ایمان میں کیا تفاوت ہو۔ البتہ نبی اپنی خطاؤں کو اور اپنے درجہ کے مصلح کاموں کو بھی گناہ

بجھا کرتے ہیں۔ اور وہ چا ا کرتے ہیں کہ ہم اس حالت سے بھی بہتر حالت میں ہوں۔ اور یہی خیال اُن کی ترقی کمالات کا موجب ہوتا ہے۔ اور اسی طرح کے گناہوں کی معافی کا اُن کو خدا سے وعدہ ملتا ہے۔ کیونکہ یہ گناہ شرعی گناہ نہیں ہوتے۔ بلکہ اُس قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کو صرف ایسے اعلیٰ درجہ کے لوگ کبھی گناہ کے نام سے کبھی ظلم کے نام سے اور کبھی خطا کے نام سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور وہ برونہ بہتر سے بہتر کام کرنے کو اپنا فرض جانتے ہیں۔

متحد کی نسبت جو مصنف اُنہیات المؤمنین نے لکھا ہے کہ اسلام میں جائز ہے۔ یہ بالکل بہتان ہے۔ اُن کو خدا کا خوف نہیں۔ دنیا کی شہم نہیں کیونکہ اس بات کو یہ بخوبی جانتے ہیں کہ اسلام کے سارے فرقوں میں سے ایک شیعہ فرقہ متحد کی اباحت کا قائل ہے۔ اور یہ فرقہ پولیسکل تنازعات سے خلفائے راشدین کے زمانہ کے اخیر میں پیدا ہوا ہے۔ اور قرآن میں کہیں متحد کی اجازت نہیں ہوئی۔ زمانہ جہالت میں بے شک اس کی رسم تھی۔ قرآن نے اُس کو منع کر دیا ہے۔ اگر کوئی شخص قرآن شریف میں کسی آیت کی تاویل کر کے اس کی اباحت نکالے تو کیا وہ احکام منصوص کے مقابلہ میں معقول سمجھی جاسکتی ہے۔ از دواج اور ملکیت میں کے سوا قرآن شریف میں اور قسم کے تعلق کی ممانعت آئی ہے (دیکھو سورہ مومنون رکوع اول) اور سورہ نسا کے چوتھے رکوع میں محرمات کا ذکر کر کے فرمایا گیا ہے۔ کہ ان کے سوا جس عورت سے چاہو مہر کے بدلہ نکاح کرو۔ اور یہ نکاح عفت کے لئے ہو۔ شہوت رانی کے لئے نہ ہو۔ اور جن عورتوں سے تم فائدہ اٹھاؤ یعنی مباشرت کرو۔ تو اُن کا مہر ادا کرنا تم پر فرض ہو گیا۔ دیکھو ان آیات میں صاف حکم آ گیا ہے کہ جو شہوت رانی کے لئے نکاح ہو۔ عفت کے لئے۔ اور ہمیشگی کے لئے نہ ہو تو وہ ناجائز ہے اور پھر یہ فرمایا کہ جن عورتوں سے تم نے مباشرت کر لی ہے۔ ان کا مہر تم پر واجب الادا ہو گیا۔ کیونکہ دوسری جگہ یہ حکم آیا ہے کہ اگر قبل مباشرت شوہر و زن میں جدائی ہو جائے۔ تو مہر واجب نہیں ہوتا۔ ان آیات میں متحد کی صاف ممانعت ہے۔ اور اگر آپ اسی اخیر کی آیت کو متحد کی آیت سمجھیں تو بھی اس سے متحد نہیں ثابت ہوتا۔ کیونکہ پہلے تو ایسے نکاح کی ممانعت آگئی ہے اگر فرض کر لو کہ اس متعتم کے لفظ سے نکاح متحد جو ایک مدت معین کے لئے جہالت کے زمانہ میں عرب کیا کرتے تھے مراد ہے۔ تو بھی اس سے اس کا جواز نہیں ثابت ہوتا۔ بلکہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جب پہلی آیت میں نکاح متحد کی ممانعت آئی۔ تو اُس وقت بعض لوگ ایسے موجود ہوں گے۔ جن کے پاس رداج کے موافق کچھ متاعی عورتیں موجود ہوں۔ اور وہ سمجھتے ہوں گے۔ کہ

جب نکاح منع نہ جائز ہوا تو ہم اول عورتوں کو بغیر ان کی اجرت مقررہ کے چھوڑ دیں۔ لیکن چونکہ ان کا معاہدہ ممانعت منع کے حکم سے پہلے ہو چکا تھا۔ تو وہ عورتیں جنہوں نے قدیمی رواج کے موافق جائزہ جائز منع کیا تھا۔ اب اپنی اجرت سے محروم ہوتی ہیں۔ اپنے آپ کو مظلوم سمجھتیں۔ اور ان کی اجرت معاہدہ کے موافق ادا کر دینے میں کوئی اور حرج واقعہ نہیں ہوتا تھا۔ اس واسطے ان لوگوں کو حکم ہوا کہ ان کی اجرت دیدو۔ اور اس کے بعد یہ بھی فرما دیا کہ مقررہ روپیہ میں جائزہ بین کی رضا مندی سے کسی بیشی ہو جائے تو گناہ نہیں۔ یا وہ دونوں نکاح دائمی کرنے پر راضی ہو جائیں تو گناہ نہیں۔ یعنی پہلی اجرت دینے کے بعد آپس میں نکاح کر لیں تو گناہ نہیں۔ اور پھر اسی مطلب کی معاون اس سے اگلی آیت ہے۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ جس کو آزاد عورت سے نکاح کرنے کی قدرت نہ ہو تو وہ کسی لونڈی سے کرے۔ اگر منع جائز ہوتا تو یہاں کم وسعت والے لوگوں کے لئے ضرور منع کی اجازت دیجاتی۔ کیونکہ منع کا خرچ بہر کیف نکاح کے خرچ سے تھوڑا ہوگا۔ مگر بجائے اس کے لونڈی کے نکاح کو بشرط مذکور یعنی شہوت رانی کے خیال سے نہ ہوا اجازت دی۔ اور اس پر بھی صبر کو بہتر بتلایا منع کی طرف اشارہ تک بھی نہ کیا۔ بلکہ صاف کہہ دیا۔ کہ لونڈی کے ساتھ بھی منع نہ ہو۔ دائمی نکاح کی تیت سے عقد ہو۔

قرآن شریف سے منع کی صاف ممانعت پائی جاتی ہے۔ تمام اہل اسلام کا یہی عمل اور اعتقاد رہا۔ صرف ایک فرقہ شیعوں کا اس کے خلاف ہے۔ مگر ان کا اختلاف اسلام پر لازم دینے کے لئے کافی نہیں ہے۔ اگر آپ کی نظر میں یہ اختلاف اعتراض کرنے کے لئے کافی ہے تو میں بھی اس طرح کا اعتراض عیسائی مذہب پر کرتا ہوں۔ اور دیکھتا ہوں۔ کہ آپ اس کو تسلیم کرنے میں یا نہیں۔

عیسائی مذہب میں ایک فرقہ یونیٹیرین کا ہے۔ جس میں لاکھوں عیسائی انجلیست اور امریکہ اور یورپ کے دوسرے ملکوں میں داخل ہیں۔ ان کا اعتقاد ہے کہ مسیح بغیر پاکے پیدا نہیں ہوئے۔ اور ان میں بالکل اتوہیت نہیں۔ بلکہ ایسے ہی نبی ہوئے ہیں۔ جیسے اور انسان نبی ہوئے ہیں۔ اُس کے سوا مجروں سے بھی وہ انکار کرتے ہیں۔

امریکی میں ایک عیسائی فرقہ بارہ نکاحوں تک جائز سمجھتا ہے۔ اور اُنکل وہ بہت نکاح کرتے ہیں۔ بلکہ میں نے سنا ہے کہ بعض عورتیں انجلیٹڈ اور یورپ سے بھاگ کر ان سے جاں نکاح

کرتی ہیں۔

کیا ان واقعات کے دیکھنے سے جو میں یہ اعتراض کروں کہ عیسائی تثلیث کے منکر ہیں اور مسیح کو یوسف کا حقیقی بیٹا جانتے ہیں۔ اور ایک سے زیادہ نکاح عیسائیوں میں جائز ہے آپ اس کو تسلیم کر لیں گے؟ یقیناً آپ اس بات کو تسلیم نہیں کریں گے۔ پھر آپ اسلام پر افسر اباندہ کر کیوں ایسے غضب ڈال رہے ہیں۔

قرآن شریف میں طلاق کا ذکر کئی جگہ آیا ہے۔ لیکن کہیں طلاق دینے کا حکم نہیں دیا بلکہ جہاں کہیں زن و شوہر کی نا اتفاقی کا بھی ذکر آیا ہے۔ تو اس نا اتفاقی کے رفع کرنے کے لئے جانشین سے حکم مقرر کرنے یا کچھ لے دے کے مصالحت کر لینے یا خاص عورتوں کی سرکشی کی حالت میں ان کو کس قدر تادیب دینی وغیرہ تدبیریں بتلائی گئی ہیں۔ لیکن یہ کہیں نہیں کہا گیا کہ اگر مرد و عورت میں نا اتفاقی ہو۔ تو عورت کو طلاق دیدیا کرے۔ بلکہ جب کسی تدبیر سے بھی نا اتفاقی رفع نہ ہو۔ تو اس طرح سمجھایا کہ جس کو تم ناپسند کرتے ہو۔ شاید خدا نے اس میں بھی تمہارے لئے کوئی بہتری رکھی ہو غرض قرآن شریف میں خدا نے کہیں صاف طور پر کسی حالت میں بھی یہ نہیں فرمایا۔ کہ طلاق دیدیا کرو۔ البتہ طلاق کے متعلق جو کچھ مسائل بیان کئے گئے ہیں انہو ضرورت کے وقت طلاق کی اباحت ثابت ہوتی ہے۔

بانی اسلام خود طلاق دینے کو بُرا جانتے تھے۔ اور اس رواج کی جو پہلے سے عرب میں بہت عام تھا۔ روکنے کی تدبیریں کیا کرتے تھے۔ اور لوگوں پر اس کی بُرائی ظاہر کیا کرتے تھے۔ مثلاً آپ فرمایا کرتے تھے کہ خدا کے نزدیک سب مباحوں سے بُرا یا غصہ دلانے والا صباح طلاق ہے۔ اور سب مباحوں سے پیلا و صباح غلام لونڈی کو آزاد کرنا ہے۔ اور ایک حدیث میں آیا ہے کہ جو شیطان مرد کو عورت سے جدا کرتا ہے وہ بد نسبت دوسرے شیطانوں کے بڑھکر ہے۔ اور قرآن شریف نے ایک سحر اور کفر کے فعل کا تذکرہ کیلئے کہ اُس سے مرد و عورت میں جدائی ڈالی جاتی تھی۔ جب یہاں تک کی بُرائی اسلام میں بیان کی گئی ہے۔ تو کون منصف شخص یہ الزام اسلام پر لگا سکتا ہے۔ کہ اسلام میں طلاق دینا عام ہے۔ اور کچھ عیب نہیں جانتے۔

ایک دفعہ حضرت عمرؓ کے بیٹے نے اپنی عورت کو طلاق دیدی تو حضرت کو جب یہ بات معلوم ہوئی تو آپ نے اُس طلاق کو ناجائز فرمایا۔ کیونکہ وہ ایسے وقت میں دی گئی تھی کہ اُس وقت شرعاً و طبعاً مرد و عورت میں تھوڑے دنوں کے لئے جدائی ہوتی ہے۔ اور اُس کو ایسا طریق طلاق دینے کا سکھایا

کہ جس سے اُمید ہوتی تھی کہ وہ پھر طلاق دینے کی تکلیف اٹھانی پسند نہ کرے۔

حضرت علیؓ اور حضرت فاطمہؓ میں چہ در چہ باہم ناراضگی ہو گئی تھی۔ اور حضرت علیؓ نے ایک دفعہ دوسرا نکاح کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ مگر اُس حالت میں دوسرا نکاح کرنا پہلی زواج کو طلاق دینے کی بناء معلوم ہوتی تھی۔ اس لئے حضرت نے ان کو دوسرے نکاح سے منع کیا۔ غرض جیسی قرآن شریف کی تعلیم تھی۔ ویسی ہی حضرت کی ہدایت ہوتی تھی۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو اپنے گھر کا الزام دوسروں پر لگاتے ہیں۔ اگر مسیح نے عام طلاق کو منع کیا تو کیا نتیجہ ہوا۔ کیا آج ہزاروں عیسائی یورپ اور امریکہ میں بغیر غدر زنا کے طلاق نہیں دیتے ہیں۔ کیا اُن طلاق دینے والوں کی تعداد کچھ مسلمان طلاق دینے والوں سے کم ہے۔ میں نے خود یونائیڈ سٹیٹس کے شہر چیکاگو میں یہ قصہ سنا کہ ایک شخص اپنی عورت سے صرف اس بات پر جانی سختیاہکی کہ وہ رات کو سونے کے وقت بسکٹ کھایا کرتی تھی۔ شاید آپ کی نظر میں بسکٹ کھانے بھی زنا کے برابر ہوں۔ مگر میں یہ ضرور کہتا ہوں کہ انجیل کی طلاق کی ممانعت نے نہ طلاق کو روکا۔ نہ طلاق کی بُرائیوں کو روکا۔ بلکہ اُن مطلقہ عورتوں کو اور زیادہ گناہوں میں مبتلا کیا۔ اگر اُن کو دوسرے نکاح کی اجازت عام ہوتی۔ تو زنا کے گناہ میں تو نہ پھنسا کرتیں۔

قرآن شریف نے جو اس مبدعے سے نکلا ہے۔ جو سامے جہان کا خالق اور سب کے حالات کا عالم ہے۔ ایسے احکام بھیجے کہ وہ کسی کی طاقت سے باہر نہیں ہیں۔ اگر بعد نکاح کسی وجہ سے زن و شوہر میں ایسی نا اتفاقانی واقعہ ہو کہ کسی طریق سے صلح نہ ہو سکے۔ تو طلاق کی اجازت دیدی ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں۔ اسی دو شخصوں کو جو آپس میں کسی وجہ سے اتفاق اور محبت نہیں رکھ سکتے۔ اُن کو جبراً مجتمع رکھنے سے جو بد نتیجے پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ وہ ہر ایک عقلمند پر ظاہر ہے۔ کیا عیسائیوں نے بھی قرآن کی تعلیم سے طلاق کا مسئلہ سیکھا ہے؟ یا کروڑوں مسلمان جو کبھی طلاق نہیں دیتے۔ انہوں نے انجیل سے تعلیم پائی ہے؟ جھوٹی روایتوں کے نقل کرنے سے کچھ حاصل نہیں۔ میں تو آج کل کے واقعات دونوں قوموں کے دکھلا کر کہتا ہوں۔ کہ نظریوں دونوں مذہبوں کی تعلیم کی موجود ہیں۔ اُن کا مقابلہ کر کے انصاف کر۔ اور فرماؤ کہ کس مذہب کی تعلیم اچھی ہے۔ آپ کو شاید مسیحی قوموں کے عروج پر ناز ہوگا۔ مگر زیادہ دولت مند ہو جانا۔ اور دنیا میں سلطنت کرنی تو خدا کی نظر میں کوئی خوبی نہیں ہے۔ بلکہ مسیح تو فرماتے ہیں کہ دولت مند کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا ایسا مشکل ہے کہ جیسے اونٹ کا سونے کے نمکے سے نکلنا۔

تو گویا مسیح کی نظر میں تو یورپ امریکہ کے دو تہم جو تعداد میں بہت زیادہ ہیں۔ کوئی بھی برہت میں داخل ہونے کے لائق نہیں۔ بلکہ یورپ و امریکہ کے قوانین جو ریچوں نے بنائے ہیں۔ سارے ہی مسیح و جال کے حکم سے بنے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ کیونکہ مسیح کہیں بروں کا مقابلہ نہ کر دے یہاں قانون کے رو سے اُن کو سزا دی جاتی ہے۔ مسیح کہیں کہ کل کا فکر نہ کر دے۔ یہاں پورے سال کی بجٹ بنائی جاتی ہے۔ مسیح کہیں دیکر لینے کی امید نہ کر دے۔ یہاں مقروض ادا نہ کرے۔ توقید کیا جاتا ہے۔ مسیح کہیں کہ کوئی تیری ایک گال پر ٹانچا اڑے۔ تو دوسری طرف بھی سامنے کر دے۔ قانوناً زبان سے حقارت کرنے کے بدلے جیلخانہ بھیجے جاتے ہیں۔ مسیح کہیں کہ میں آدمیوں کو تباہ کرنے نہیں آیا۔ مگر یورپ امریکہ میں ہزاروں جانیں لڑائیوں میں ایک ایک دن میں تلف کر دی جاتی ہیں۔ اگر یہ سب کام مسیح کی تعلیم کے موافق ہیں۔ تو کوئی سند دکھلائی چاہئے۔ اور اگر خلاف ہیں۔ تو اُن کے کرنے پر لوگوں کو مجبور کرنا مسیح و جال یعنی ایٹنی کر ایٹس کا کام ہے۔ پھر جو لوگ ایٹنی کر ایٹس کی پیروی کریں۔ اُن کو شرم نہیں آتی۔ کہ دوسرے لوگوں پر سب ریخی کا الزام لگادیں۔ مسیح بات یہ ہے کہ قوانین گورنمنٹ محمدہ انصاف پر مبنی ہیں۔ اور انجیلوں کی تعلیم صرف اُن لوگوں کے واسطے ہے جو حاریوں کی طرح زندگی بسر کرنی چاہیں۔ تمام جہان کے لئے وہ تعلیم موافق نہیں ہے۔

اللہ ایک جگہ قرآن شریف میں اللہ قلے نے رسول کو فرمایا ہے۔ کہ تو اپنی عورتوں سے کہدے کہ اگر تم دنیا کی زندگی اور زینت چاہتی ہو۔ تو آؤ میں تم کو کچھ دیکر عہدہ طوبی سے رخصت کر دیتا ہوں۔ اگر تم صرف اللہ اور اسکے حول اور آخرت کو چاہتی ہو۔ تو بیشک تم میں سے جو نیک ہیں اللہ نے اُن کے لئے بڑا بدلہ طیار کر رکھا ہے (احزاب) صرف ایک اس آیت میں اللہ نے عورتوں کو شوہر سے علیحدہ ہونے کا اختیار دیا ہے۔ تاکہ جو عورتیں علیحدگی پسند کریں۔ اُن کو طلاق دے کر نیک سلوک اور کشادہ پیشانی کے ساتھ رخصت کیا جائے۔ لیکن اس حکم کی ایک خاص وجہ تھی اور وہ وجہ حضرت کے ساتھ ہی خاص تھی۔ اس لئے حضرت کو ہی خاص کر کے اُن کی ازواج مطہرات کی نسبت ایسا حکم دیا گیا۔ دوسرے مسلمانوں کو اور اُن کی عورتوں کو اس حکم سے کچھ تعلق نہیں ہے۔ وہ وجہ تھی کہ حضرت پہلے نبیوں کے مجوزہ رواج کے موافق چار سے زیادہ نکاح کر چکے تھے۔ لیکن جب چار نکاحوں کی شریعت اسلام میں حد لگ گئی۔ تو گو یہ حد اُس آیت کے نزول کے وقت سے بعد کے واسطے تھی۔ مگر جو اظہار قرآن کے خلاف معلوم ہوتا تھا۔ تو وہ نبی کے لئے خاص کر کے جس کی پیروی تمام امت پر واجب تھی۔ احسن معلوم نہیں ہوتا تھا۔ اور ابھی تک ازواج مطہرات کو دوسرے نکاح

کی ممانعت کا حکم بھی صادر نہیں ہوا تھا۔ اس لئے ایک موقع مناسب پر جبکہ ان رواجِ مطہرات زیادہ نفقہ کے لئے حضرت سے درخواست کر رہیں تھیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے فرمایا کہ اگر ان میں کوئی عورتیں اپنی خوشی سے تجھ پر علیحدہ ہونا پسند کر لیں۔ تو ان کو بخوشی و حسنِ مصلوبی سے علیحدہ کر دے کیونکہ تیرے پاس تو یہ اسی حال میں رہیں گی۔ آخرت کی خوبی حاصل کر سکیں گی۔ لیکن دنیا کی بہبودی ان کو حاصل نہ ہوگی۔ جب ان عورتوں کو یہ سخت سیار دیا گیا۔ اور کسی طرح کا ان پر جبر نہیں کیا گیا اور کوئی دھوکہ اور کونہ نہیں دیا گیا۔ تو انہوں نے حضرت کے پاس ہی رہنا پسند کیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ حبسِ زیادہ نکاحوں میں تباہتیں معلوم ہوتی ہیں۔ ایسی ہی جو عورت اپنے شوہر سے علیحدہ ہونا نہیں چاہتی ہے۔ اُس کو جبراً علیحدہ کرنے میں بھی ایک طرح کی بیرحمی اور سختی ہے۔ اس لئے جب انہوں نے حضرت کے پاس رہنا پسند کیا۔ تب اللہ تعالیٰ نے اُن کی آیات میں ان عورتوں کے لئے بہ نسبت دوسری مسلمان عورتوں کے کچھ خاص احکام نازل کئے۔ اور ان سب عورتوں کے رکھنے پر اپنی ضماندی ظاہر کر دی۔ اور کہہ دیا کہ ہم نے یہ سب تجھ پر حلال کر دیں ان حالات پر غور کرنے سے منصف شخص معلوم کر سکتا ہے کہ حضرت کے ان خصوصیات کے لئے پہلے ایسی قدرتی وجوہات پیدا ہو گئی تھیں۔ جن کے باعث ان پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا اگر حضرت عیاش طبع ہوتے۔ اور اپنے مطلب کے لئے آیاتِ قرآن بتالیا کرتے تو اپنی اُن محبوبہ اندوچ کو جن میں سے بہتوں کی خوبصورتی پر بقول شایق خیرا تھے۔ کیوں علیحدہ کرنے کے لئے تیار ہوتے اور ان کی علیحدگی پسند کرنے پر اپنے لئے یہ قید کیوں لگاتے کہ بعد میں نہ ان میں سے کسی کو علیحدہ کر سکیں اور نہ کوئی نکاح کر سکیں۔

شایق صاحب نے ایک جگہ یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ حضرت کو تیس یا چالیس آدمیوں کی طاقت عطا کی گئی تھی۔ مگر چونکہ قرآن شریف میں حضرت کے بہت طرح کے صفات بیان کئے گئے ہیں۔ لیکن کہیں ایسی صفت بیان نہیں ہوئی۔ تو جن حدیثوں میں ایسی باتوں کا ذکر ہے ان میں سے اکثر تو صحیح نہیں ہیں۔ اور جو بعض صحیح کتاہوں میں نقل ہوئی ہیں۔ وہ بعض صحابہ کے اشرہ ہیں۔ خدا اور رسول کا فرمان نہیں ہے۔

عدل کی نسبت بھی شایق صاحب نے ایک فضول سی تقریر کی ہے۔ سید صاحب نے جو لکھا ہے۔ کہ عدل کی شکل قید سے ایک ہی نکاح کرنا جائز معلوم ہوتا ہے۔ وہ زمانہ حال کی حالت تمدن و سیاست کے موافق صحیح لکھا ہے۔ اور خدا کا جو حکم ہے وہ ہر ایک زمانہ اور ہر ایک حالت کے موافق

مناسبت رکھتا ہے۔ اگر خدا تعالیٰ عدل کی تفصیل کر دیتا تو ایسا اس کی اطاعت زیادہ مشکل ہوتی۔ اور سولے رسول کے پوری عدالت کوئی ذکر نہ کیا۔ مگر صرف عدل کا لفظ بولنے سے سب مشکلیں رفع ہو گئیں۔ کیونکہ ایک تو اسلام کا یہ اصول قرآن شریف میں مذکور ہوا ہے کہ خدا کسی کو اس کے امکان سے بڑھ کر تکلیف نہیں دیتا۔ تو جب تک کہ کوئی انسان اس معاملہ میں بھی اپنے حق الالہی کے عدل کرتا ہے گا۔ تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔ مگر جب ممکن ہو کہ کوئی ایسا کرے گا۔ تب گنہگار ہوگا۔ جیسے اونٹنے درجہ کی سمجھ کے لوگوں میں جو ترازو کا بنانا۔ اور استعمال کرنا نہیں جانتے۔ انگل اور سید ہے سادہ پیمانوں سے ہشیا کا اپنا تولنا کافی ہے۔ حالانکہ اس میں تھوڑی کمی بیشی ہو سکتی ہے۔ مگر جو لوگ زیادہ صحیح آلات وزن بنا سکتے ہیں۔ اور استعمال کر سکتے ہیں۔ ان کے لئے انگل اور غیر صحیح پیمانوں سے اپنا تولنا درست نہیں۔

جس زمانہ ملک اور قوم میں قانون عدالت کی پوری حکومت نہ ہو۔ اور جان اور مال اور عزت کی حفاظت صرف افراد انسانی کی اجتماعی طاقت پر منحصر ہو۔ یعنی جس کے رشتہ دار اور اولاد زیادہ ہو وہ محفوظ ہے۔ جس کی یہ طاقت کمزور ہو وہ ہمیشہ ساندیشہ میں ہے۔ اور اس حالت میں زیادہ نکاحوں کا کرنا حفاظت خود خست یاری کے قاعدہ کے موافق ضروری ہوتا ہے۔ اور پھر ان میں عدالت جہاں تک ہو سکے بے شک کرنی چاہئے۔ اور جو بات اختیار سے باہر ہو اس میں عقلاً بھی انسان محذور سمجھے جانے کے لائق ہے۔ لیکن جس زمانہ اور ملک میں انتظام سیاست عمل ہو اور اس لئے زیادہ نکاحوں کی ضرورت رفع ہو جائے۔ تو پھر عموماً عدم عدالت کے خوف سے ایک سے زیادہ نکاح کرنا مناسب نہیں ہوتا۔ جیسے اللہ تعالیٰ دوسری جگہ سورہ نسا میں فرماتا ہے کہ اگر تم چاہو بھی تب بھی عورتوں کے ساتھ عدالت نہیں کر سکتے۔ مگر جن لوگوں نے اس وقت میں ضرورت مذکورہ کے باعث ایک سے زیادہ نکاح کئے ہوتے تھے۔ ان کو یہ فرمایا کہ بس تم ایک طرف زیادہ مایل اور دوسری طرف سے بے پرواہ نہ ہو جایا کرو۔

امور مذکورہ پر غور کرنے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بعض حالات میں ایک سے زیادہ نکاح جائز ہوتے ہیں۔ اور بعض حالات میں نہیں ہوتے۔ علاوہ اس کے اس ملک میں بھی بعض ایسی خاص حالتیں نادر اور نادر بعض لوگوں کو پیش آ جاتی ہیں کہ ان کو ایک سے زیادہ نکاح کرنے میں کوئی گناہ نہیں۔ مگر ایسے اتفاقی نادر ہیں۔ مثلاً اولاد کی آرزو اور عورت کا عقیم ہونا یا کوئی اور خانگی شغل مجبور کر کے اسے پیش آجائیں۔ مگر یہ اتفاقات عام نہیں ہیں۔ اس لئے سید صاحب

مقولہ بہت صحیح ہے۔

اس بات سے ہم انکار نہیں کر سکتے کہ جیسے عیسائی لوگوں میں بہت لوگ محض عیاشی کے لئے ایک نکاح سے زیادہ نہ کر سکنے کے سبب غیر عورتوں سے ناجائز تعلق پیدا کر لیتے ہیں۔ اسی طرح سے بعض مسلمان ایک سے زیادہ نکاح کر لیتے ہیں۔ مگر اس کے سبب اسلام پر اعتراض نہیں آسکتا کیونکہ کسی مذہب کے پیرو بھی سارے ہی فرشتے نہیں ہوتے۔

خدا نے دو قسم کی ضرورتیں انسان میں رکھی ہیں۔ ایک بقا، شخص کے واسطے اور دوسری بقا نسل کے واسطے۔ بقا، شخص کی ضرورتیں ایسی ہیں کہ بغیر ان کے حاصل کئے انسان رہ نہیں سکتا۔ اور بقا نسل کی ضرورتیں انسان کو ایسا مجبور نہیں کرتیں۔ اس لئے اگر کوئی بہو کا شخص حرام چیز کھائے تو قرآن شریف کی تعلیم کے موافق معذور ہے۔ لیکن قرآن میں کہیں نہیں لکھا کہ اگر کوئی شخص کنوارا یا رنڈو یا اپنی عورت سے کہیں دور ہو وہ زنا کرنے میں معذور ہے۔ اس پر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ ضرورت انسان کو مضطر نہیں کرتی۔ اور جس کے پاس ایک عورت موجود ہو۔ وہ تو بطریق اولے مضطر نہیں ہو سکتا۔ البتہ جو لوگ اپنے نفس کے ضبط کرنے پر قادر نہیں ہیں ان کو ناجائز عیاشی میں مبتلا ہونے سے دوسرا نکاح کر لینا افضل ہے۔

غرض اس معاملہ میں بھی شایق صاحب کا اعتراض باقی اسلام پر یا اسلام پر بالکل غلط ہے اسلام نے اس امر میں وہ تعلیم کی ہے کہ اگر اوس پر عمل کیا جائے۔ تو کوئی حرج واقع نہیں ہوتا۔ حضرت نے زیادہ نکاح ہجرت کے بعد کئے ہیں۔ جبکہ کچھ دنیاوی تنگی بھی ان پر نہ رہی تھی۔ تو اس وقت یہ خیال کرنا کہ حضرت نے مہر کے خرچ سے بچنے کے لئے بہہ نفس کا حکم بنا لیا۔ کیسا نامعقول ہے۔ اگر مہر کی بجائے اپنے ازواج کا نان نفقہ اپنی امت کے ذمہ مقرر کر دیتے تو آپ کا اعتراض قرین قیاس ہوتا۔ کیونکہ نفقہ کا خرچ مہر سے بہت زیادہ ہوتا ہے۔ مہر کی مقدار تو کچھ زیادہ ضرور نہیں ہے۔ بلکہ ایک لوسہ کی انگشتی تک بھی مہر ہو سکتی ہے۔ علاوہ اس کے اپنے علماء میں اختلاف کہ ہے کوئی ایسی عورت۔ یعنی بہہ نفس والی حضرت کے نکاح میں آئی ثابت ہے یا نہیں۔ اور جنہوں نے اس کو مانا ہے۔ انہوں نے صرف ایک عورت ایسی بتلائی ہے۔ کسی نے کسی کا نام لکھا ہے۔ کسی نے کسی کا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی عورت کا ایسا نکاح کسی پختہ دلیل سے یا شہادت سے ثابت نہیں ہوا۔ اور اگر قرآن شریف میں یہ ہوتا کہ تو جس کو چاہے بغیر مہر کے اس سے نکاح کر لے۔ تب بھی آپ کا اعتراض کچھ معقول ہوتا۔ بلکہ قرآن شریف میں تو یہ ہے

اگر کوئی عورت ایسا کرے۔ اور پھر نبی اس کو نکاح کے لئے منظور کرے۔ تب وہ نکاح بھی حلال ہے گویا اس میں تو ایک رحم اور مہربانی کی وجہ سے کوئی اس طرح سے گزشتہ نکاح حضرت کا جائز رکھا گیا ہے اس سے زیادہ کوئی بات نہیں غرض اس معاملہ میں کسی طرح سے اعتراض نہیں آسکتا۔ اگر کوئی عورت مہر مقرر کرنے کے بعد بخشدیوے تو ہر ایک مسلمان اس بخشش کا حق دار ہے۔ اگر ذرا سے ظاہری تفاوت سے کوئی رسول کا ایسا نکاح ہو اور خدا نے جائز رکھا تو اس میں رسول کو کوئی بڑی آزادی حاصل نہیں ہوئی۔

جو اعتراض اُنہماق المؤمنین میں اسلام پر کئے گئے ہیں۔ اُن کی بنا بالکل جھوٹی روایتوں غلط قیاس اور نا کافی شہادتوں پر ہے۔ میں اس کے مقابلہ میں ایک اعتراض سچی مذہب پر کرتا ہوں جس کی بنا بدیہات اور صحیح قیاس پر ہے۔ اور اس مصنف کی نیک نیتی کا اس سے خوب امتحان ہو جائے گا کہ اس کو تسلیم کرتے ہیں یا نہیں۔

سچی لوگ باوجودیکہ جلتے ہیں کہ طلاق دینا کل کا فکر آج کرنا۔ قسم کھانا۔ دو ٹمنہ ہونا۔ لڑائیاں کرنا۔ لینے کی نیت پر قرض دینا۔ انتقام لینا۔ کسی کو بڑا کہنا۔ کسی سے عداوت رکھنا وغیرہ ایسی باتیں مسیح کی تعلیم کے خلاف ہیں۔ اور اسی لئے گناہ ہیں۔ مگر یہ ان سب باتوں کو ایسی کثرت سے کرتے ہیں۔ جیسے مسلمان ان باتوں کو مباح جانکر کرتے ہیں۔ اور عیسائی صرف اُن گناہوں سے مقابل مسلمانوں کے زیادہ بچتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ جن پر قانون اُن کو سزا دیتا ہے مگر مسلمان جن باتوں کو گناہ جانتے ہیں۔ بلا خوف قانون کے بد نسبت عیسائیوں کے زیادہ پرہیز کرتے ہیں۔ جیسے زنا خراب تمہار بازی وغیرہ ان واقعات پر غور کرنے سے یہ یقینی نتیجہ نکلتا ہے کہ عیسائی خدا سے کم ڈرتے ہیں۔ اور مسلمان خدا سے زیادہ ڈرتے ہیں۔ پھر اس قوم کو خدا کا خوف اور اُس قوم کو خدا سے بے پروائی کرنے والا کس نے بنایا؟ یقیناً ان کے دیں نے پھر کونسا دین اچھا ہوا انسانوں کو خدا کا فرمان بردار بنانے والا یا نافرمان بنانے والا؟ جواب اس کا ظاہر ہے۔ شاید اُن شایق صاحب اس اعتراض کا یہ جواب دیں کہ دنیا میں ابکل عیسائی قوموں کی ترقی ہے۔ اُن کا طریق معاشرت عمدہ ہے۔ ہر طرح کی آسائش کا سامان اُن کو حاصل ہے۔ اور روز بروز زیادہ حاصل کرتے جاتے ہیں۔ اُن کی دولت ان کے علوم و فنون کی ترقی وغیرہ میں کوئی قوم اُن کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ بلکہ اُن کے سامنے سب تنزل کی حالت میں ہیں۔ اور یہ سب کچھ عیسائیت کا نتیجہ ہے ان کے قوانین سیاست بڑے انصاف پر مبنی ہیں۔ جو ملک ان کے تحت حکومت ہیں۔ اُن میں بڑا

اسن اور آزادی ہے۔ یہ بھی عیسائیت کا نتیجہ ہے۔

یہ ثبوت عیسائی مذہب کی سچائی کا اور دوسرے مذہبوں کے بے اصل ہونے کا چند عیسائیوں سے سنا گیا ہے۔ مگر اس استدلال کو سنکر کچھ بڑا غجب آتا ہے کہ عیسائی لوگ اس کو کس طرح اپنی سچائی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ یہ باتیں تو مسیح کی تعلیم کے بالکل خلاف ہیں۔ وہ تو اس جہان کی عینش و عشرت اور آسائش اور بڑائی کو ہمیشہ برا کہتے رہے۔ وہ تو فرمایا کرتے تھے کہ جو اس جہان میں سب سے چھوٹا ہے۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے بڑا ہے۔ اور وہ متمدن کا آسان کی بادشاہت میں داخل ہونا نہایت دشوار ہے۔ اور انہوں نے کبھی حکومت کے قاعدے نہیں سکھائے۔ بلکہ شیطانوں کو دنیا کا بادشاہ کہا کرتے تھے۔ سولے رنج دکھ برداشت کرنے کے کبھی انتقام لینا یا ملک فتح کرنا انہوں نے نہیں سکھایا۔ جن امور کو مسیح برا کہا کرتے تھے غیب ہے کہ آج سچی اُن کو اپنے مذہب کا نتیجہ بنا کر فخر کریں۔ باقی وہی علوم فنون کی ترقی اور قوانین سیاست کی عمدگی۔ مسیح نے تو کبھی اُن کی تعلیم نہیں کی۔ البتہ پہلے یونانی جو مشرک تھے۔ اور ہزاروں خداؤں کی پرستش کرتے تھے۔ وہ اُن صفات میں اور ملکوں کی قوموں سے بڑے ہوئے تھے۔ ان کے بعد رومی اگرچہ اُن کے شاگرد تھے۔ مگر ان امور میں اُن سے بھی بہت بڑھ گئے تھے۔ اور آج تک عیسائی مقنن اُن ہی مشرک رومیوں کے قوانین سے تعلیم پاتے ہیں۔ اگر یہ خوب ہیں سچے مذہب کا نشان ہیں۔ تو چاہئے کہ یونانی اور رومی مشرکوں کا مذہب سچا۔ اور سن معاشرت بھی علوم کی ترقی اور قوانین مملکت کی عمدگی کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ان باتوں میں سے تو کوئی بھی مسیح کی تعلیم سے پیدا نہیں ہوئی۔ بلکہ مذہبی جوش سے جو کام عیسائی لوگ چند ہویں صدی تک کرتے رہے۔ جن کے ثبوت اُن صدیوں کا نام ہی اندھیر کا زمانہ رکھا گیا ہے۔ وہ نتیجہ واقعی عیسائی تعلیم کا تھا۔ جبکہ اُن نے اپنے بات کے اوپر ہزاروں مخلوق سخت سخت غذاہوں میں مذہبی پیشواؤں کے حکم سے ڈائے جاتے تھے۔ آگ میں جلائے جاتے تھے۔ اُن کے اعضاء کے جوڑ اکھاڑیئے جاتے تھے۔ پاؤں کو چربی لگا کر آگ پر کباب کئے جاتے تھے۔ جس طرح کے عذاب کبھی مسلمان ظالم دنیا دار بادشاہوں کی خواب میں نہ آئے تھے۔ وہ مقدس پادری اور پوپ ایجا کر کے عمل میں لاتے تھے۔ مسیح پیچاروں کو تو نازانہ نے مہلت نہ دی۔ عمر نے وفانہ کی۔ مخالفوں کو سنے اور سدوم اور عورہ سے زیادہ عذاب میں مبتلا ہونے کی خبر سے کہ انتقام لیتے رہے۔ شاگرد بھی کچھ دنیاوی طاقت نہیں رکھتے تھے مگر کرامت سے ہی اندھا کر دینے۔ اور قتل کر دینے سے درگزر نہ کرتے تھے۔ لیکن جب سے عیسائیوں کو جھوٹ

ملی۔ اور طاقت حاصل ہوئی۔ انہی زینشن کی تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے کیا کیا ظلم کئے۔ اب جناب شایق صاحب فرمائے تو سہی۔ آپ اس اندہیر کے زمانہ پر ناز کرتے ہیں۔ جو سچی مذہب کے جوش کا نتیجہ تھا۔ یا زمانہ حال کی تہذیب پر جو یونانی اور رومی مشرکوں کے علوم و قوانین کی پیروی نتیجہ ہے، یہ تو گردش زمانہ کا اثر ہے کہ کبھی مشرکوں کو امور بالائیں فوقیت حاصل ہے۔ کبھی مسلمانوں کو کبھی عیسائیوں کو یہ باتیں کسی ایک مذہب کے ساتھ خاص نہیں ہیں۔ آپ اپنے مذہب کی وہ خوبی دکھلائیں جو آپ کے مذہب کے ساتھ ہی خاص ہو۔ اور آپ لوگ تو رومن کیتھولک فرسے والوں کو سچا عیسائی نہیں جانتے۔ مگر اندہیر کے زمانہ میں جبکہ وہی سچے سچے گئے جاتے تھے۔ انہوں نے کچھ کیا؟ آج کل تو علوم فنون اور قوانین سیاست کی خوبی میں وہ ایسے کچھ پیچھے ہے ہوئے نہیں ہیں۔ اگر سپین اور اٹلی آج انگلستان و جرمنی کا مقابلہ نہیں کر سکتیں تو کیا ہوا۔ فرانس اور آسٹریا بھی تو رومن کیتھولک ہیں۔ جو کسی بات میں دوسروں سے کم نہیں ہیں۔ غرض ان باتوں سے مذہب سچی کی کوئی خوبی ثابت نہیں ہوتی۔ اپنے مسلمانوں پر اور ان کے پیشواؤں پر تو بڑی بے شرمی اور ناپاک باتوں کے افتراء باندھے ہیں۔ مگر ذرا مہربانی کر کے اپنے بزرگوں کے حالات تو ذرا بتائیں دیکھئے۔ انہیں تو ذرا وائٹلر فلاسفر کی چوتھی جلد فلاسفی کا ملاحظہ کیجئے وہ جو کچھ لکھتا ہے۔ اگر میں اُس کی تحریر کو لفظ بلفظ نقل کروں تو خدا کے اور لوگوں کے سامنے بھی شرمندہ ہوں۔ انہوں نے پہلی صدی کے بعض عیسائی جماعتوں کے طریق عبادت اور اعتقادات مقدس اپنی فان کی کتاب سے نقل کئے ہیں۔ مجھ کو اس کے پڑھنے کے وقت ایسی نفرت پیدا ہوئی کہ میں اس حالت کو بیان نہیں کر سکتا۔ اگر آپ کو یقین نہ ہو تو مقدس اپنی فان کی کتاب مطالعہ کر کے دیکھ لیوں۔ ایسی باتیں کبھی سرعہ بنگون میں بھی نہیں سنی گئیں۔ حالانکہ یہ پہلی صدی سچی کی ایماندار تھے جو ایسے کام عبادت جان کر کرتے تھے۔ اُن کا زمانہ رسولوں اور یسوع سے بہت قریب تھا۔ غالباً اُن کو کچھ روایتیں ایسے کاموں کے کرنے کے لئے ملی ہوں گی۔ مگر میں معاذ اللہ یہ یقین نہیں کرتا کہ یسوع یا رسولوں کی ایسی تعلیم ہوگی۔ بلکہ ہر ایک مذہب میں کم فہم اور ناقص عقل لوگ ہوتے ہیں۔ وہ بھی ایسے ہی ہوں گے اس بات کی طرف میں نے اشارہ اس لئے کیا ہے۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ اپنے جو بعض مسلمانوں کی بے شرمی کے کلمات الزام دینے کے لئے لکھے ہیں۔ وہ اچھا نہیں کیا۔ اگرچہ وہ کلمات بھی ایسے ہیچانی کے نہیں تھے۔ جیسے ان پہلی صدی کے سخیوں کے کلمات اور حرکات تھے۔ جن کو آپ کے مقدسوں نے نقل کیا ہے۔ بلکہ اُن کے لئے ہم یہ جواب بھی دے سکتے ہیں۔ کہ اُس زمانہ کے

سید ہے ساتھ ہے لوگ زیادہ اشارہ کنایہ استعمال کرنا نہیں جانتے تھے۔ اور شاید شریعت کے سائل خیال کر کے اُن کو زیادہ واضح طور پر بیان کرنا ضروری سمجھتے ہوں۔ جیسے آپ کے کتب تو انہیں اور ڈاکٹری ضرورت کی وجہ سے پردہ کی باتوں کی صاف طور پر بحث کی جاتی ہے۔ اس لئے وہ ہمیں اعتراض کے لائق نہیں ہیں۔

خانیق صاحب کا ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ اسلام میں عورتوں کی عزت نہیں۔ مگر یہ بھی افترا ہے۔ قرآن شریف میں حکم ہے کہ عورتوں کے ساتھ نیک طریق سے معاشرت کرو۔ اور ایک جگہ فرمایا گیا ہے۔ کہ جیسے مردوں کا حق عورتوں پر ہے۔ ایسے ہی عورتوں کا حق مردوں پر ہے۔ علاوہ اس کے اس کے جس گناہ سے عورت سزا پاتی ہے۔ اسی گناہ سے مرد بھی۔ ایسی سزا پاتا ہے البتہ معاشرت میں مرد کا درجہ کم عورت سے زیادہ رکھا ہے۔ مگر عہد جدید میں بھی ایسا ہی ہے۔ عورتوں کو مردوں کی تابعداری کرنے کا حکم ہے۔ مگر مرد کو عورت کی تابعداری کرنے کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ صرف محبت کرنے کا حکم ہے۔ دیکھو انبیونکا باب ۱۷۔ آیت ۲۲۔ اسی طرح مردوں کو تعلیم دینے کا حکم ہے۔ مگر عورتوں کو نہیں ہے۔ دیکھو پہلے قرینتونکا باب ۱۷ آیات ۳۶-۳۷۔ اور پہلے طحا کا باب ۱۲-۱۱۔ علاوہ اس کے آجکل جو عورتوں کو مردوں کے برابر کرنے پر بہت زور لگایا جاتا ہے۔ بہت کتابیں لکھی جاتی ہیں۔ مگر پھر بھی قدرتی تفاوت دور نہیں ہو سکتا۔ مرد عورت کو بیاہ کر جہاں چاہے بچائے۔ عورت مرد کو جہاں چاہے نہیں بچا سکتی۔ مرد عورت کو بیاہ لاتا ہے۔ عورت مرد کو نہیں بیاہ لاتی۔ بلکہ مسلمانوں میں تو عورت اپنے مال کی مالک ہوتی ہے۔ اُس میں جیسے چاہے آزادی سے تصرف کرنے کی مختار ہوتی ہے۔ مگر عیسائیوں میں تو عورت اپنا مال ہی نہیں رکھتی۔ جو کچھ وہ باپ کے گھر سے لاتی ہے۔ وہ بھی شوہر کے ملک ہو جاتا ہے۔ اور بیٹشوہر کے مال میں بلا اجازت کسی طرح کے تصرف کرنے کی مجاز نہیں ہوتی۔ غرض عورتوں کا درجہ اسلام میں بر نسبت عیسائیوں کے سیدر زیادہ ہے۔

اور وہ جو آپ نے بعض روایتیں نقل کی ہیں۔ اگر اُن کو صحیح بھی مانا جائے تو وہ کسی خاص حالت کی نسبت ہوں گی۔ عورت کو شیطان کا پھندہ کہلے۔ مگر اصل میں اس سے کچھ عورت کی تنگ عزت نہیں کی گئی۔ اُس کے فریفتہ کرنے کے اثر کی نسبت ایسا کہا گیا ہے۔ اگر کوئی کلمہ بھی بانی اسلام نے عورتوں کی نسبت سخت مثال کے طور پر کہہ دیا تو وہ کسی خاص وجہ سے علاقہ رکھتا ہوگا۔ مگر معاملات میں اور معاشرت میں عورت مرد کے برابر ہے۔ بہت ٹھوڑا تفاوت رکھا گیا ہے۔ اور اس تفاوت

کی قدرت ہی مقتضی ہے۔ عیسائی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ اور مثال میں کوئی سخت کلمہ کہہ دینا اور بات ہے۔ مسیح نے مثال میں یہود کے سوا دوسری قوم کو سور کہا ہے۔ کہیں کہتے کہل ہے۔ کیا اس سے عیسائی لوگ یہود کے سوا سب کو سور کہتے سمجھتے؟ ایک اور افترا آپ کا یہ ہے کہ بانی اسلام نے عورتوں کو کہتے اور گدھے کے برابر ستلایا ہے۔ ایسا رسول نے کہیں نہیں فرمایا۔ بلکہ روایت ہے کہ نمازیں عورت کے سامنے گزرنے سے خلل واقعہ ہوتا ہے۔ اور کہتے اور گدھے کے سامنے گزرنے سے بھی نمازیں حرج واقعہ ہوتا ہے۔ لیکن کہتے اور گدھے کے ٹونا پاک ہونے کے سبب نمازیں حرج ہوتا ہے اور عورت مرد کے لئے فریفتہ کرنے والی ہوتی ہے۔ اس لئے اس کے سامنے گزرنے سے نمازیں خلل واقع ہوتا ہے۔ اس میں تو عورت کی عزت ہے۔ کوئی بیخیزتی نہیں۔ اس کی نظیر تو ایک اور بھی موجود ہے۔ انسان کا گوشت حرام ہے۔ جیسے کہتے اور سور کا گوشت حرام ہے۔ لیکن کتا اور سور نجس ہیں۔ اس واسطے حرام ہیں۔ اور انسان اپنی شرافت کے باعث حرام ہے۔ اس کو ذبح کرنا منع ہے۔ اگر آپ اس سے نتیجہ نکالیں کہ اسلام میں انسان اور کتا برابر سمجھے جاتے ہیں۔ تو کتنی بڑی بے انصافی ہے۔

خانیق صاحب نے اپنی کتاب میں سب سے زیادہ زور زینب کے نکاح کے قصہ پر اور سورہ احزاب کے آیات کی تفسیر پر لگا یا ہے۔ گردہ ادھن عن بیت الخلیفوت ہے۔ اول آپ نے بہت سی داهیات روایتیں زید کے متنبی بنانے میں نقل کی ہیں۔ اگر وہ روایات سب صحیح بھی ہوتیں تو جب یہ معلوم ہے کہ اسلام میں متنبی کے حقوق دو سک مذہب والوں کی طرح سے لازمی نہیں کئے گئے ہیں۔ تو ان کا نقل کر کے کوئی نتیجہ نکالنا صحیح نہیں تھا۔ مگر اصل متنبی بنانے کا قصہ ہی صحیح نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت نے زید کو محبت اور مہربانی سے بیٹا کہا ہے۔ مگر متنبی بنانا ثابت نہیں۔ روایتوں سے تو آپ نے یہ بات ثابت کی ہے کہ جس وقت حضرت کی عمر پچیس سال کی تھی۔ اور بنی خدیجہ سے اول اول نکاح کیا ہے۔ اسی وقت زید کو متنبی بنایا ہے۔ یہ بات کیسی نامعقول ہے۔ اس وقت تو ان کو متنبی بنانے کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ یہ قدرتی بات ہے کہ جس شخص کو اپنی اولاد ہونے کی امید ہوتی ہے۔ وہ کبھی متنبی نہیں بنایا کرتا۔ اور نہ وہ اپنی متوقعہ اولاد کے شریک بنا کر ان کو نقصان پہنچانا چاہتا ہے۔ یہ کام کوئی بھی سلیم الحواس نہیں کرتا۔ علاوہ اس کے اس وقت ان کو رسالت نہ ملی تھی۔ جو یہ خیال کیا جائے کہ انہوں نے ایک جوان شخص اپنا معاون بنائے واسطے اس کو متنبی بنایا ہو۔ اور بنی خدیجہ عقیقہ نہیں تھیں۔ ان کو یہ کب

گوارا ہوتا کہ اپنی تیندہ اولاد کا شریک ایک غلام کو بنادیں۔ اور جس قوم قریش میں سے حضرت نے وہ قوم بڑی غالب اور قوی اور سب سے شریف مانی ہوئی تھی۔ زید کے بیٹا بن جانے سے کچھ قوم کو بھی فائدہ نہیں پہنچتا تھا۔ غرض یہ قصہ ہر طرح سے نامعقول اور بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ البتہ لوگ زید کو ابن محمد کہتے تھے۔ اور بعض لوگ سمجھتے تھے کہ حضرت نے زید کو جو بیٹا کہا ہے۔ تو متبنا بنایا ہے۔ مگر یہ دوسروں کا خیال ہے حضرت کا کبھی زید کو بیٹا کہنے کے سوا مشرکوں کی رسم کے موافق متبنا بنانا کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں۔

زینب کا نکاح حضرت نے جس کو شش سے اپنے پیارے آزاد کئے ہوئے غلام سے کرایا تھا۔ اس کے لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ سید امیر علی صاحب و سید احمد صاحب نے مفصل لکھ دیا ہے۔ اور بہت سی کتابوں سے یہ قصہ مل سکتا ہے۔ یہ بات صرف ممکن نہیں۔ بلکہ غالب ہے کہ درجہ کی تفاوت اور پیچیدگی سے ان خاوند و عورت میں ہمیشہ شکر رنجی رہتی ہوگی۔ کیونکہ شوہر ہونے کے باعث زید زینب کو اپنا مطیع رکھنا چاہتے ہوں گے۔ اور زینب اپنی نفرت خاندانی اور ان کے آزاد غلام ہونے کے سبب ان کی قدر جیسی چاہئے نہ کرتی ہوں گی۔ یہ بات تنازعہ کا رہتا ہوگا۔ مگر اس میں شک نہیں کہ سب سے ہو۔ ان میں جھگڑا اور رنجش ضرور رہتی تھی۔ اور جب زینب نے یہ دیکھا تھا کہ حضرت نے رواج کے موافق کئی نکاح کئے تھے۔ ان کے دل میں یہ آرزو پیدا ہوئی ہوگی۔ کہ اگر میں زید سے علیحدہ ہو جاؤں تو حضرت کے نکاح میں آنے کا شرف حاصل کر سکیں گی۔ غالباً یہ بات بھی اُس کے منہ سے کسی وقت تنازعہ میں زید کے رد و رد و نقل گئی ہوگی۔ مگر یہ بات جو آپ نے لکھی ہے کہ حضرت ان کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو گئے تھے۔ بالکل لغو ہے۔ کیونکہ دنیا میں چہرہ دیکھ کر انہیں سنکر خصلتیں حب منشا پر پا کر محبت اکثر ہو جایا کرتی ہے۔ مگر کسی کو برہنہ دیکھ کر عاشق ہو جانا سوا اجنبیت کے قصوں کے واقعات میں کہیں نہ پاؤ گے۔ یا شاید ہو تو اس حال میں جبکہ اس عورت کو پہلے کبھی نہ دیکھا ہو۔ اگر داؤد کا قصہ صحیح مان لیا جائے جو ہمارے مسلمان نہیں مانتے ہیں۔ تو اس حال میں صحیح ہو سکتا کہ انہوں نے اس عورت کو پہلے سطلق نہ دیکھا ہوگا۔ یا اچھی طرح سے نہ دیکھا ہوگا۔ مگر رسول عربی نے تو یقیناً زینب کو بہت دفعہ بلکہ بچپن سے اچھی طرح سے دیکھا ہوا تھا۔ ان کی نسبت خاتنی صاحب کا ایسا خیال بالکل غلط ہے۔ پھر آپ لکھتے ہیں کہ حضرت اُس کو برہنہ دیکھ کر آپ سے از خود رفتہ ہو گئے۔ کہ طلاق کے بعد عدت ختم ہونے پر نکاح کا اہتمام بھی نہ کر سکے۔ اور زینب کے

اعتراض کرنے پر یہ عذر کیا کہ خدا نے نکاح کر دیا ہے۔ اور جبرائیل گواہ ہے۔ اب نکاح کی ضرورت نہیں۔ بھلا یہ بات سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جو شخص اپنے لئے جیسے چاہے عذر بنا سکتا ہو۔ اور ایسا بخود ہوا ہو کہ نکاح کی انتظار نہ کر سکے جس میں گھنٹہ دو گھنٹہ سے زیادہ دیر کی ضرورت نہ تھی۔ تو وہ کیا یہ عذر نہ بنا سکتا تھا کہ تمہارے لئے عدت کی ضرورت نہیں۔ وہ تین مہینہ کس طرح سے رک سکتا تھا۔ علاوہ اس کے بڑی بات سمجھنے والی یہ ہے کہ دو عورتوں کے ساتھ ایک وقت میں برابر عشق کبھی نہیں ہو سکتا۔ عائشہ اُس وقت حضرت کے نکاح میں موجود تھیں۔ اُن کے ساتھ حضرت کو غایت محبت تھی۔ اگر اُس وقت حضرت کو زینب کا عشق فرما دیتے تو اُس سے بڑھ کر ہو گیا تھا۔ تو عائشہ کی طرف ضرور بے توجہی ہو گئی ہوگی۔ مگر زینب کے نکاح کے بعد کسی نے بھی یہ بات نہیں لکھی کہ حضرت نے سال دو سال یا مہینہ دو مہینہ بھی زینب کو اپنی دوسری بیویوں سے فوقیت دی ہو۔ جب یہ بات نہیں ہوئی۔ تو یقیناً ثابت ہو گیا کہ حضرت کو زینب کا عشق مطلق نہیں ہوا۔ بلکہ زینب کی خواہش امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی۔ اور حضرت کا یہ خیال کہ بس نے ہی کو شش کر کے اس کا ایک کم درجہ کے آدمی کے ساتھ نکاح کر دیا تھا جس کا نتیجہ سب مستحسب پیدا نہ ہوا۔ تو اس سے کنارہ کرنا اس کو زیادہ رنج دینے کا باعث ہو گا۔ اس لئے حضرت نے اُس سے نکاح کر لیا۔ اگرچہ اُس وقت زینب کی عمر بھی کچھ زیادہ نہ تھی۔ اور صورتِ فنکھ میں بھی اچھی تھیں۔ اگرچہ اُن میں تو اور کچھ بھی نکاح ممکن تھا۔ لیکن سب عورتوں کے دل ایک سے نہیں ہوتے۔ بعض عورتیں زیادہ فخر اور عزت حاصل کرنے کی توقعیں ہوتی ہیں۔ بعض عورتیں جوانی میں بھی خدا پرستی اور زہد کی طرف زیادہ متوجہ ہوتی ہیں۔ اور بعض و نیل کے حظِ لطف کی طالب ہوتی ہیں۔ ہر چیز معلوم ہوتا ہے کہ امہاتِ مومنین میں داخل ہونے کی زیادہ آرزو مند تھیں۔ اس لئے حضرت نے اُن کی التجا کو قبول کیا۔ اور اگرچہ دل میں جانتی تھی کہ کفار اس رشتہ پر طعن کریں گے۔ مگر اس بات سے بھی ناواقف نہ تھی کہ اصل میں یہ رشتہ جائز ہے۔ اس لئے انہوں نے اس نکاح کے کرنے میں زیادہ مائل نہ کیا۔ مگر چونکہ عشق کی بخود دی کا نام بھی نہ تھا۔ اس لئے اُن کی طرف عائشہ سے زیادہ چھوٹا عائشہ کی برابر بھی توجہ نہیں کی۔ دوسری بیویوں کی برابر رکھا۔ چونکہ عائشہ سب بیویوں سے زیادہ مسجد اور زیادہ نیکو کار اور فاضلہ کے زیادہ اسلام کے مسائل کی تعلیم دینے میں مدد دیتی تھیں۔ اس لئے اُن کے برابر ان کے وقت میں حضرت کی نظر میں دوسری بی بی نہیں ہوتی۔

یہ بات تو قرآن شریف سے ثابت ہے کہ حضرت اُن سے نکاح کرنا پہلے سے نہیں چاہتے

سحقے۔ اس لئے انہوں نے نزدیک طلاق دینے سے منع کیا تھا۔ اگر زینب کی بھی خواہش نہ ہوتی تو یہ نکاح کسی طرح سے ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ کیونکہ جب دونوں طرف سے بے پروائی ہو۔ اور تیسرا بھی کوئی زبردستی عقد کرادینے والا موجود نہ ہو تو نکاح کبھی نہیں ہوا کرتا۔ اگر شایق صاحب اس قدر قی قاعدہ سے ناواقف ہوں۔ اور اس کو تسلیم نہ کریں۔ تو کوئی ایک جڑی دنیا میں ایسی دکھلا دیں جو اس قاعدہ کے خلاف وقوع میں آئی ہو۔ اور دھوکہ دینے کے لئے باتیں بنانی تو عاقبت اندیشوں کا کام نہیں ہے۔

جس وقت حضرت نے یہ نکاح کیا ہے۔ اُس وقت اس نکاح کی نسبت حضرت کو کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ بلکہ جب چار نکاحوں کی حد اور حالت خوف عدم عدالت میں صرف ایک نکاح کا حکم آیا۔ اور ادھر نکاح پکا ہوا برابر طعن کئے جاتے تھے کہ نہ پوئے بیٹے کی عورت سے نکاح کر لیا۔ جو ان کے رواج کے خلاف تھا۔ تب حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس عورتیں بھی چار سے زیادہ ہیں اور عدالت کے حقیقی سنے لئے جائیں تو مشکل ہے۔ اور چونکہ اُن کی حالت خاص تھی۔ ان کے ازواج کو اُن کے بعد کسی سے نکاح کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اُن کی کالمین کی طرح سے عادت تھی۔ کہ جس امر میں صاف صاف رضامندی خدا کی ظاہر نہ ہو جائے۔ اُس کی نسبت فکر رکھنا تھا۔ اُن امور کے لحاظ سے خدا تعالیٰ نے سورہ احزاب کی چند آیات نازل کر کے اپنے پیچھے رسول کا اطمینان کر دیا۔ کہ جو فعل توچھے نیک نیتی سے نکاحوں کی نسبت کر چکا ہے۔ وہ ہم نے حلال کر دیئے۔ اور عدالت کی نسبت یہ بات ہے کہ تو رسول اور کامل ہونے کے باعث جو معاملہ اپنی عورتوں کے ساتھ کرے گا۔ ویسا ہی کرے گا۔ جیسا ہونا چاہئے۔ اور جو مناسب ہے۔ اس لئے توچھے ان سے برتے گا۔ وہ جائز ہے۔ مگر وہ مسلمانوں کے لئے یہ نہیں ہے۔ کیونکہ اُن کے دل خدا کے ایسے کامل فرمانبردار اور اپنی مرضی اور سمجھ سے حسب موقعہ پورا انصاف کرنے والے نہیں ہیں۔ جو یہ معاملہ اُن کی مرضی پر چھوڑا جائے۔ اب میں اُن آیات کے ترجمے لکھ کر دکھاتا ہوں۔ تاکہ ظاہر ہو جائے کہ جو بات اوپر لکھی گئی ہے وہی اُن آیات سے بھی جانی ہے۔

”اور یا وکرو جب تو کہتا تھا۔ اُس شخص سے جس پر اللہ نے احسان کیا تھا۔ اور تو نے احسان کیا تھا۔ یہ بے اپنے پاس جو رکھو۔ اور اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز جو اللہ کھوٹی چاہتا ہے۔ اور دُرنا تھا لوگوں سے اور اللہ ہی سے زیادہ دُرنا چاہئے تھا تجھ کو۔ پھر جب زید نے اس کو طلاق دے دی۔ تو ہم نے تیرا اس سے نکاح کر دیا تاکہ مومنین پر کچھ جرح نہ ہو۔ اپنے منہ بنائے بیٹوں کی

عورتوں میں جب وہ ان کو طلاق دیدیا کریں۔ اور خدا کا حکم ہو جانے والا ہو جائے۔ اس آیت میں پانچ
 تو ظاہر ہیں کہ حضرت نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ بلکہ تاکید اُس کے ساتھ بھی کی کہ خدائے دُراس سے
 یہ بات تو ثابت ہے کہ حضرت کا ارادہ یہ نہیں تھا کہ زید طلاق دیدیا ہے۔ تو میں نکاح کر لوں۔ لیکن زینب
 کی ان سے نکاح کرنے کی خواہش اور یہ خیال کہ ایک وقت میں اس عورت نے میرے ہمراہ سے زید
 کے ساتھ نکاح کرنا منظور کیا تھا۔ اور اب طلاق پانے پر یہ مجھے نکاح کی آرزو کرے گی۔ تو مجھ کو بھی انا
 پڑے گا۔ اور اگرچہ یہ نکاح جائز ہے۔ مگر لوگ برا سمجھیں گے اس لئے حضرت چاہتے تھے کہ زید کے
 پاس ہی رہے تو اچھا ہے۔ مگر جب زید نے طلاق دیدی۔ اور بوجہ مذکور حضرت نے جائز سمجھ کر یہ
 نکاح کر لیا۔ تو کفار طعن دینے لگے کہ مبتنی کی عورت سے نکاح کر لیا۔ تب اللہ نے اس سارے قصہ کو
 اس طرح سے بیان کیا کہ تو نے زید کو طلاق دینے سے روکا۔ اور تو اس بات کو دل میں فحاشا تھا کہ اگر
 زید کے دینے پر مجھ کو یہ نکاح کرنا پڑا تو یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگوں کی بدنامی سے ڈرتا تھا۔ حالانکہ دُرُناظر
 اللہ ہی سے چاہتے تھا۔ تیرے دل میں جو یہ بات تھی کہ یہ نکاح تو جائز ہے۔ مگر لوگ برا کہیں گے تو ہم اب
 اس کو طہر کرتے ہیں کہ تو نے جو زید کے طلاق دینے پر زینب سے نکاح کیا تھا۔ وہ ہم نے کیا تھا۔ یعنی
 ہم نے اس کو طہال کیا ہے۔ نہ صرف تیرے لئے۔ بلکہ تمام مسلمانوں کے لئے۔ اور یہ خدا کا حکم اسی طرح
 سے ہوا تھا تب ہی تو اس کا سامان پہلے سے بنا ہوا تھا۔ یعنی تیرا پہلے زینب کو بہت کوشش سے زید
 کے نکاح کے لئے رضا مند کرنا اور اب اُس کے عیوض میں مجھ کو زینب کی خوشی کرنی۔ غرض وہ جو حضرت
 زید کو طلاق دینے سے منع کرنے کے وقت دل میں چھپاتے تھے۔ وہ یہی بات تھی کہ اگر زید نے طلاق دے
 دی۔ اور بوجہ مذکور مجھ کو نکاح کرنا پڑا۔ تو ناجائز نہیں ہے۔ مگر اس کے وقوع میں لانے سے ڈرتے تھے
 کہ لوگ طعن دیں گے۔ سو خدا نے اس کو ظاہر کر دیا کہ وہ نکاح صحیح ہے۔

اس آیت کے انہی کے صیغے ظاہر کرتے ہیں کہ یہ آیت نکاح ہو جانے کے کچھ عرصہ بعد ماری
 ہے۔ اتنی بات کے سوا اور جو دینیت میں ہیں۔ ان میں کی بعض بالکل موضوع ہیں۔ بعض ضعیف ہیں
 اور بعض صحیح بھی ہیں۔ مگر ہر مذہب دیکھ کر مفتون ہو جانا وغیرہ بالکل قابل اعتبار کے نہیں ہیں۔ اور یہ کہنا کہ
 ظاہر میں حضرت زید سے کہتے تھے کہ طلاق مت دے۔ اور دل میں چاہتے تھے کہ طلاق دیدیوے بالکل
 لغو ہے۔ اگر حضرت طلاق دلوانی چاہتے تھے تو یہ امر تو نہ مشرکوں کے رواج کے خلاف تھا نہ انبیا
 نبی اسرائیل کے پھر اس میں طلاق سے روکنے کی کیا وجہ تھی؟

اب دوسری آیات بھی جو آگے ترجمہ کی جاتی ہیں۔ اسی موقع کی ہیں۔ یعنی جب حضرت کو تردد ہوا تھا

کر چار عورتوں کی حد ہو گئی۔ اور میرے پاس چار سے زیادہ ہیں۔ اُن کے لئے کیا کیا جائے۔ تب خدا نے فرمایا کہ تیرے لئے یہ سب عورتیں جو تو کر چکا ہے۔ حلال ہیں۔ اور عدالت کی نسبت جو حضرت کو تردد تھا اس کا یہ جواب ملا کہ تو خود عادل ہے۔ جو معاملہ اس کے ساتھ کسے گا۔ وہ مجھ سے۔ اور عورتیں بھی اس میں خوش رہیں گی۔ کیونکہ تیرا سلوک اُن کے ساتھ ویسا ہی ہے۔ جیسا ہونا چاہئے۔ البتہ اور مسلمانوں سے علیحدہ جو جنگجو ضرورت کی وجہ سے چار سے زیادہ عورتوں کے رکھنے کی اجازت دی گئی ہے۔ البتہ یہی ضرورت کی وجہ سے جنگجو یہ خاص حکم دیا جاتا ہے کہ تو جتنی عورتیں کر چکا ہے۔ اس کے بعد اور نکاح نہ کجھو۔ نہ نیا نکاح۔ نہ ان میں سے ایک کو طلاق دے کر اُس کے برے دوسرا نکاح۔ پس جو عورتیں تیرے قبضہ میں آچکی ہیں تیرے پاس رہیں۔

لے بنی ہم نے حلال رکھیں جنگجو تیری عورتیں جن کے معر تو دے چکا۔ اور جن کا تو مالک ہوا ہے۔ جو دلوائی جنگجو اللہ نے۔ اور تیرے چچا کی بیٹیاں اور بھوپھیوں کی بیٹیاں۔ اور اموں کی بیٹیاں اور خالوں کی بیٹیاں جنہوں نے وطن چھوڑا تیرے ساتھ۔ اور کوئی مومنہ عورت جسے بخشی ہو اپنی جان نبی کو۔ اگر نبی نے اُس سے نکاح کرنا چاہا ہو۔ یہ بات تیرے لئے ہی ہے۔ اور مومنوں کے لئے نہیں ہم کو معلوم ہے۔ جو بٹرا دیا ہے اُن پر اُن کی عورتوں میں۔ اور ان کی ملوکہ عورتوں میں یہ بات اس لئے ہے کہ جنگجو شکل پیش نہ لے۔ اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے دیکھو رکھ تو جس کو چاہئے اُن میں سے اور جگہ دے اپنے پاس جس کو چاہے۔ اور جی چاہے تیرا اُن میں سے جو کنا سے کر دی ہیں تو کچھ گناہیں تجھ پر اس میں ٹھنڈی رہیں گی آنکھیں اُن کی۔ اور غمگین نہ ہو گی۔ اور سب راضی ہو گی اُس پر جو تو دے گا اُن کو اور اللہ جانتا ہے۔ جو تمہارے دلوں میں ہے دینے تیرا انصاف اور نیک نیتی اور عورتوں کی قسمی تیرے ہر طرح کے معاملہ پر اور ہے اللہ جاننے والا بردبار۔ نہیں حلال تیرے لئے اور عورتیں آئندہ کو نہ یہ کہ تو اُن کو طلاق دیکر بدلے۔ اگرچہ جنگجو اُن کا حسن پسند ہو۔ دیکھو جو عورتیں اب تک تیرے پاس آچکی ہیں۔ وہ تو جنگجو حلال ہیں اُن کے سوا چاہے کوئی عورت جنگجو پسند ہی آجائے تو بھی جنگجو اُس سے نکاح کرنا جائز نہیں، مگر وہی جو تیرے ماتھے آچکی ہیں۔ اور اللہ ہر چیز پر نیک نیتی سے ہے۔

نقشہ - شکل سے مراد یہاں بر یہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ تو جو پہلے نکاح کر چکا ہے۔ اگر تو ان میں سے کسی کو علیحدہ کرنا چاہے۔ اور وہ علیحدہ ہونا نہیں چاہتی۔ تو اس میں جنگجو میری کی شکل پیش نہ لے گی۔ اس شکل کے رخ کرنے کے لئے ہم نے وہ سب تجھ پر حلال کر دی ہیں۔

ان آیات سے یہ چند باتیں ظاہر ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ حضرت کے نکاحوں کا جواز بعد وقوع کے ختم نہ ہوا تھا۔ یہ ایسے جو نکاح حضرت نے اپنی نیک نیتی سے جائز سمجھا رکھے تھے۔ جب کہ محدود کرنے والی آیت نازل ہوئی۔ اور حضرت کو تردد ہوا کہ میرے پاس جو چار سے زیادہ ازواج ہیں۔ ان کی نسبت میں کیا کروں۔ تب خدا نے فرمایا فلا فی فلالی عورتیں جو تیرے پاس آچکی ہیں۔ ان کو پہلے تیرے لئے حلال کیا۔ اس آیت میں اور سب انہی کے حصے میں۔ صرف ذوق باضی باعث ان شرطیہ کے مستقبل ہو سکتے ہیں۔ مگر سابق کلام سے ثابت ہوتا ہے۔ کہ وہ بھی مستقبل کے واسطے نہیں ہیں۔ بلکہ شرط کے متعلق کرنے کے لئے ہیں۔ یعنی اگر کسی عورت نے اپنی جان تجھے بخشی ہو۔ اور تو نے اُس سے نکاح کا ارادہ کیا ہو۔ تو اُس کو بھی ہم نے تجھ پر دوسری عورت کی طرح حلال کیا۔ کیونکہ بعد کی آیت میں جو فرمایا ہے کہ اُن کے بعد آئندہ کو جگہ کوئی عورت حلال نہیں ہے۔ تو اُن شرطیہ جلوں سے مستقبل کے لئے بیخود ہو جاتے ہیں۔ آخر کی آیت پہلی آیت سے ایسا تعلق لگتی ہے کہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ایک ہی وقت میں اُتری ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو یہ الفاظ بے معنی ہو جاتے ہیں کہ اُن کے بعد جگہ اور کوئی عورت حلال نہیں ہے۔

اور دوسری یہ بات ہے کہ جب محدود کرنے والی آیت کے ساتھ عدل کا وجوب بیان کیا گیا تھا تو حضرت کو تردد ہوا کہ مجھ پر مختلف طبیعت اور سمجھ والی عورتوں میں عدل رکھنا مشکل ہے۔ اس معاملہ میں کیا کیا جائے۔ تو اللہ نے فرما دیا کہ تمہارے دلوں کو ہم جانتے ہیں۔ تو جو کچھ کرنا ہے وہی عدالت ہے۔ اور عورتیں بھی اس بات کو سمجھ گئی ہیں۔ اس لئے جگہ اجازت ہے کہ جس طرح سے چاہے اُن کے ساتھ سلوک کرے۔

تیسری یہ بات ہے کہ جب قدیمی رواج کے موافق کچھ وقتی ضرورتوں کے لحاظ سے حضرت نے پہلے سے متعدد نکاح کئے ہوئے تھے۔ اور ایک خاص ضرورت کی وجہ سے اُن عورتوں کو بعد میں دوسروں سے نکاح کرنا جائز نہ تھا۔ اس لئے اللہ نے حضرت کو فرما دیا کہ بس جتنے نکاح تو کر چکا ہے اور جنہی عورتیں تیرے پاس آچکی ہیں۔ اُن کے سوا اور نہ جگہ اور نکاح کرنے کی اجازت ہے۔ اور نہ یہ اجازت ہے کہ ان میں سے ایک کو طلاق دیکر اُس کے بدلے دوسرا نکاح کرے۔

غرض حسب موقعہ و ضرورت حضرت کو بہ نسبت دوسرے مسلمانوں کے تعدد ازواج میں اور عورتوں کے ساتھ برتاؤ کرنے میں کسی قدر آزادی دی گئی۔ لیکن اس کے ساتھ ہی آئندہ کو نکاح کرنے کی اور طلاق دینے کی ممانعت بھی کر دی گئی۔ اگر حضرت کی حیات میں اسے ازواج کا بھی انتقال ہو جاتا۔ تو بھی اُن کو اور نکاح

کرنے کی اجازت دیجی۔

آپ نے جو اہانی کا قصہ لکھ کر بانی اسلام کو اپنے عمر میں معاذ اللہ عیاشی کرنے کا الزام دیا ہے۔ یہ سراسر افتراء اور طوفان ہے۔ بھگوا اس کچھ اس بات کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں کہ یہ قصہ صحیح ہے۔ یا غلط۔ لیکن بحالت صحیح ہونے کے اس سے وہ بات ہرگز نہیں نکلتی۔ جو آپ نے بھیجی ہے۔ پامعنا دیکھو کہ دیکھو۔ یعنی جب اہانی کو مدینہ میں حضرت نے نکاح کا پیام دیا تو اس نے جواب دینے میں بھگوا دست رکھتی تھی۔ چاہلیت میں پس کیوں دوست نہ رکھوں اسلام میں۔ اس سے آپ نے نتیجہ نکالتے ہیں۔ کہ دونوں جوانی کے زمانہ میں عشق کا بخیر ہر چکے تھے۔ اگر اتنے الفاظ یہی معنی رکھتے ہیں۔ تو حضرت یسوع کی نسبت جو لکھا ہے کہ مریم اور ارنستائے محبت رکھتے تھے۔ اور ان کے مکان پر اکثر جایا کرتے تھے۔ اور وہ بھی اکثر ان کے ساتھ رہا کرتی تھیں۔ تو مسیح پر بانی اسلام کی نسبت بہت زیادہ ہشت تباہ کرنے کا موقع ہے۔ مگر خدا ایسے بہتاناؤں سے بچا دے۔ ہلے سے نزدیک تو دونوں نئی ایسے گناہوں سے پاک ہیں۔ صرف عناد کے باعث آپ بانی اسلام کو بلا وجہ تہم کرتے ہیں۔ اس کے بعد اہانی نے ایک معقول عذر پیش کیا کہ میں چھوٹے بچوں کی پرورش میں مصروف رہتی ہوں۔ غایب آپ کی خدمت کا حق ادا نہ کر سکوں۔ اس پر یہ الزام لگاتے ہیں۔ کہ حضرت رحم اور شفقت کے لئے نکاح کیا کرتے تھے۔ تو اس وقت کیوں نہ بچوں کی دستگیری کی۔ واقعہ میں حضرت تو بچوں کی خبر گیری کرنے کو طیار تھے۔ کیونکہ جانتے تھے کہ ان کے بچے ہیں۔ اور پھر نکاح کی درخواست کی تھی۔ مگر اہانی کے جواب سے معلوم ہو گیا کہ وہ اپنی اور اپنے بچوں کی خبر گیری کرنے کے لالچی خود تھیں۔ اس لئے حضرت نے بھی پھر کچھ نہ کہا۔

آپ نے حفصہ کی باری کے دن ماریہ قبطیہ کا حضرت کے پاس آنا اور اس پر حفصہ کا ناراض ہونا اور ان کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے ماریہ کو اپنے اوپر حرام کرنا اور پھر سورہ تحریم کی آیتوں کی تفسیر اپنے اپنے مطلب کے موافق کی ہے یہ سب کچھ بالکل بے ثبوت ہے۔ اصل بات پوچھو تو ان آیتوں میں ماریہ قبطیہ کی طرف اشارہ ہی نہیں ہے۔ کیونکہ پہلی آیتوں کا ترجمہ یہ ہے۔ ”لے نبی تو کہل حرام کرتا ہے۔ اس چیز کو جو حلال کی ہے اللہ نے مجھ پر تو چاہتا ہے۔ ممانندی اپنی عورتوں کی اور اللہ نے مجھ سے مہربان حکم دیدیا ہے۔ مگر اللہ نے اپنی قسموں کے کھولنے کا اور اللہ صیبا ہے تمہارا اور وہی جاننے والا حکمت والا۔“ اگر حفصہ کی باری کے دن حضرت ماریہ قبطیہ کو بلائے اور پھر حفصہ کی ناراضگی رفع کرنے کے لئے عہد کرتے کہ میں پھر کبھی ماریہ کے پاس نہیں جاؤں گا۔

اس میں معروف ایک بی بی کی رضامندی باہر آئی۔ تو پھر جمع کا لفظ "ازواج" کا بولنا ضرور تھا۔
 غلاوہ اس کے شایق صاحب لکھتے ہیں کہ انکی آیت میں جو حضرت نے اس بات کو غصہ سے کہا تھا
 کہ کسی عورت کو نہ کرنا تو یہ خدا کا ارادہ ہے۔ بلکہ وہ جس کے ارادے کو تو یہ بات سن کر خوش ہونا چاہیے
 تھا۔ اور اگر حضرت ان کی رضامندی چاہتے تھے۔ تو حضرت غصہ کہتے کہ سب بیویوں کو اس بات
 کی خبر کر دے۔ درحقیقت ان کی آیت سے جسے بھی شک ایک ہو جائے۔ کہ تو اپنی عورتوں کی رضامندی چاہتا
 ہے۔ یہ تو حضرت نے پہلے ہی فرمایا۔ آپ کے پہلی آیت کے معاملہ کو دوسرے ارادے سے چھپانا چاہا تو وہ
 ماریہ کا معاملہ نہ ہو گا۔ کہ نبی اور بائبل کے مگر بائبل پاس اس آیت کی تفسیر میں ایک متفق علیہ
 حدیث موجود ہے۔ جس سے بڑھ کر وہ آیت کے روئے تحت میں اور کوئی حدیث نہیں ہو سکتی۔
 اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک دفعہ حضرت نے حضرت سے جس وقت وہ شہد کھا کر اٹھے تھے کہا کہ
 آپ کے غصہ سے مغفرت کی بات ہے۔ حضرت نے فرمایا کہ نہیں میں نے تو شہد کھا لیا ہے۔ اس کے
 بعد جب حضرت عائشہ کے پاس گئے۔ تو انہوں نے بھی غصہ والی بات کہی۔ ان سے بھی حضرت
 نے انکار کیا۔ مگر چونکہ حضرت کی عادت تھی کہ بود و بد چہیز سے بہت نفرت کیا کرتے تھے۔ اور اوروں
 کو بھی بود و بد چیزوں کے استعمال سے روکا کرتے تھے۔ اور قرآن بھی طہیات یعنی سھری چیزوں
 کے کھانے کا اور خیمات یعنی نفرت والے چیزوں سے پرہیز کرنے کا حکم تھا۔ اس لئے حضرت
 کو یہ خیال آیا ہو گا کہ اگر شہد کھانے سے اس طرحی بود پیدا ہوتی ہوگی۔ تو اس سے پرہیز کرنا چاہئے
 اس خیال سے حضرت نے شہد کھانے سے عہد کر لیا۔ لیکن حضرت کا ہر ایک فعل ساری امت
 کے لئے نظیر ہوتا ہے۔ اگر اٹھا۔ اور عرب میں اور بہت کچھ ایسی شہد بود و بد چیزیں کی جگہ استعمال کر
 کے لئے بڑی مفید جنس ہے۔ اگر حضرت کی پیروی کر کے لوگ اس کو شراب کی طرح سے حرام
 سمجھ لیتے تو واقعہ میں بڑی غلطی اور نقصان واقع ہوتا۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس عہد
 کا توڑ ضروری خیال کر کے یہ حکم بھیجا۔ اگر حضرت عہد نہ کرتے۔ اور چاہے ساری عمر اس کو استعمال
 نہ کرتے تو کچھ مضائقہ نہیں تھا۔ مگر اس عہد کے کرنے سے بہت وقت واقع ہونے کا اندیشہ تھا۔
 اس لئے اللہ نے اس اجتہاد کی خطا کی اصلاح کر دی۔

مسلمانوں کے نزدیک آیات بالا کی تفسیر اس سے زیادہ صحیح اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ
 تفسیر متفق علیہ حدیث سے ملتی ہے۔ اور یہ قطعیہ والی روایتیں اس کے سامنے کچھ وقعت نہیں
 رکھتیں۔

اس کے بعد شائق صاحب نے ان کے بعد کی چند آیات کے ترجمے لکھ کر ان کی تفسیر بھی اپنے مطلب کے موافق کی ہے۔ جو بالکل غلط ہے۔ اس لئے اُن کا ترجمہ لکھ کر صحیح تفسیر کی جاتی ہے اور یاد کر جب چھپا کر نئی نے کہی اپنی ایک عورت سے ایک بات پھر جب اُس نے خبر دی اسکی (اوروں کو) اور اللہ نے ظاہر کر دیا اُس پر پھر نبی نے کہدی اس میں سے کچھ اور ملا دی کچھ پھر جب یہ بتلایا اس عورت کو وہ بولی مجھ کو کس نے بتلایا۔ کہا مجھ کو بتلایا ہر ایک بات کہی خبر والے واقف نے اگر تم دونوں تو یہ کرتی ہو تو جھگڑ گئے جس دل تھما ہے۔ اور اگر تم دونوں اُس پر غالب آنا چاہتے ہو۔ تو اللہ ہے اس کا رفیق اور جبرائیل اور میک ایمان والے اور فرشتے اس کے بعد مددگار۔

ان آیات سے تو صرف اتنی بات ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت نے ایک دفعہ کوئی بات اپنی کسی بیوی سے پوشیدہ کہی تھی۔ اور اس سے کہا تھا کہ کسی اور سے ذکر نہ کیجیو۔ مگر اس بیوی نے کسی اور سے ذکر کر دیا۔ حضرت کو یہ بات الہام سے معلوم ہو گئی۔ جب حضرت نے اُس بیوی سے کہا تو اُس نے کہا کہ مجھ کو کہنے بتلایا کہ میں یہ بات اور کو بتلا دی۔ تو حضرت نے کہا اللہ نے جو ہر ایک بات کو جاننا ہے پھر حضرت نے ان سے کہا کہ تم دونوں بیٹے جس نے کہدی تھی۔ اور جس سے کہدی تھی۔ تو یہ کرو۔ کیونکہ تھما ہے دل منق سے بھر گئے ہیں۔ اور اگر تم مجھ کو مجبور کرنا چاہو گے۔ تو اللہ اور نیک مومنین اور فرشتے میرے مددگار ہیں۔

اس میں نہ کہیں ماریہ قبطیہ کا نام ہے۔ اور نہ یہ آیتیں اُس قصہ سے کچھ لگاؤ رکھتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو اس قصہ کو پہلی آیت کے قصہ سے بھی کچھ تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قصہ ان کے لفظ سے شروع ہوا ہے۔ اور قرآن میں بہت جگہ ان کے لفظ کے ساتھ قصے شروع کئے گئے ہیں۔ مگر وہ سب قصے پہلے قصوں سے علیحدہ ہوتے ہیں۔ اس لئے اُن آیات کو پہنی آیات سے اُن سے کچھ ہی مراد ہو تعلق نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ جس عورت نے وہ اسرار کی بات کہدی تھی۔ اور جس عورت سے کہی تھی۔ ان دونوں سے تو یہ کرانی گئی ہے۔ اگر ماریہ کا قصہ مراد ہوتا تو جس عورت نے خلافت حکم رسول کے دوسری سے کہدیا تھا وہ لگنہنگار ہوئی۔ مگر جس سے کہا تھا اُس کا کیا گناہ ہے۔ جو اُس سے بھی تو یہ طلب کی گئی۔ اور دونوں کے دل حتیٰ سے بہرے ہوئے بتلائے گئے۔ غرض یہ آیا کہ ماریہ قبطیہ سے اور نہ شہید کے معاملہ سے کچھ تعلق رکھتی ہیں۔ بلکہ کوئی اور بڑی مہم بات ہے جو انصاف کے لائق تھی۔ اور جس کا ظاہر کرنا بڑے ظلم کا موجب ہوگا۔ اور دوسرے جس کی پر وہ ظاہر کیجانی۔ اُس کو بھی کسی بڑی کی طرف مائل کرتی۔ اگرچہ ان آیات میں ظاہر نہیں کیا گیا کہ وہ کیا بات تھی۔ اور چونکہ وہ کوئی عیب کی

بات تھی۔ اس لئے اُس کا ظاہر ہونا اُس وقت مناسب ہی نہیں تھا۔ اس لئے بہت معتبر روایات
اس کا ٹھیک پتہ نہیں لگتا۔ جو کچھ لکھا ہے وہ اٹکل اور قیاس ہے۔ مگر مختلف روایتیں جو اس قصہ
کی نسبت نقل کی گئی ہیں۔ ان میں سے ایک زیادہ قریبن قیاس ہے۔ اور قرآن کے سیاق و سباق میں
اس روایت کا مضمون بہت موافق معلوم ہوتا ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت نے
خدا کے شخص پر کی نسبت کچھ مذکرہ قصہ سے کیا تھا۔ اور چونکہ اس حدیث کی قیاسی تفسیر ہو سکتی

وہی نہیں آئی تھی۔ اس لئے حضرت نے اُن سے کہا تھا کہ اُس کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ کیونکہ اس بات
کے اظہار میں اندیشہ تھا کہ ظاہر ہو جانے پر دوسرے ازواج یا صحابہ حضرت کو کسی خلیفہ کے موسوم
کونے پر مجبور نہ کریں۔ لیکن جب حضرت نے یہ ناز عایت صدیقہ سے کہہ دیا تو معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے
اپنے باپ کی خلافت کو سب پر ظاہر کر دینے کے واسطے حضرت سے ہراس کیا ہوا یا حضرت اور عائشہ نے
اپس میں صلاح کی ہو کہ کسی طرح سے حضرت کو اس بات کے فیصلہ کرنے پر مجبور کریں۔ مگر اس معاملہ
میں کوئی وحی نہیں آئی تھی۔ اس لئے ایسے بڑے کام کی نسبت جس پر تمام مسلمانوں کی یہودی شخص
تھی۔ حضرت بلا وحی فیصلہ کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور یہ معاملہ حضرت اور عائشہ سے ہی زیادہ تعلق رکھتا
تھا۔ اور چونکہ ابھی یہ بات حضرت اور عائشہ کو ہی معلوم ہوئی تھی کہ حضرت نے اس منشا پر بڑی نازی
ظاہر کی۔ جیسا اگلی آیت سے ظاہر ہوتا ہے۔ اگر ابھی نبی تم سب کو چھوڑ دیجے تو اللہ تمہارے
بدلے بہتر عورتیں اُس کو دیوے گا۔ اس لئے وہ بعید وہیں تھیں رہ گیا۔ اور اُس وقت کسی اور کو معلوم نہ
ہوا۔ اور عام نہ ہونے کے سبب اُس کی زیادہ روایتیں محدثین کو نہ پہنچیں۔ مگر بعد میں کچھ پتہ اُس کا
لگا۔ جو چند روایتوں میں بعض محدثین نے نقل کیا۔ اور مفسرین نے بھی لکھا۔ جتنی تفسیریں عاجز
کی نظر سے گذری ہیں۔ ان میں اس سے بہتر اور کوئی روایت اس مسئلے کو حل کرنے والی نہیں
دیکھی گئی۔

اب شایق صاحب اپنی سجدہ کے موافق چاہیں کسی اونے درجہ کی بات کو بڑی بعید کی بات بنا
کر اپنا جوش نکالیں۔ مگر جو سیاق قرآن شریف سے اور تفسیروں کی تحقیق سے ثابت ہوتا ہے
وہ یہی ہے جو اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

فقہی۔ اگرچہ شہدائی حدیث میں بعض روایتوں میں لکھا ہے کہ حضرت نے حضرت کو فرمایا تھا کہ شہد
کے ترک کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ مگر یہ ایسے بڑے بعید کی بات نہیں ہے۔ کہ جس کے افشا پر حضرت ایسے ناز
ہوئے جیسا آیات سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر فرض کر لیا جائے کہ کوئی شخص شہد کے ترک کرنے اور حرام سمجھنے کے اند

ہا میں سے

میں سے کسی شخص کی روایت سے کہ حضرت نے فرمایا تھا کہ شہد کے ترک کا ذکر کسی اور سے نہ کرنا۔ مگر یہ ایسے بڑے بعید کی بات نہیں ہے۔ کہ جس کے افشا پر حضرت ایسے ناز ہوئے جیسا آیات سے ثابت ہوتا ہے۔ لیکن اگر فرض کر لیا جائے کہ کوئی شخص شہد کے ترک کرنے اور حرام سمجھنے کے اند

اگر حضرت ماریہ قبطیہ کے اوپر ایسے فریفتہ ہوتے کہ قصہ اور عایشہ کی بات بھی اس کے خلاف نہ سنتے بلکہ ان پر یہاں تک ناراض ہوتے کہ ان کو طلاق دینے کی دھمکی دیتے۔ اور اس کو اپنے اوپر پھر حلال کرنے کے لئے آیات گھڑ کر خدا کی طرف منسوب کر دیتے۔ تو کیا ان کو کوئی سہل طریق اپنے اس مطلب کے حاصل کرنے کا معلوم نہیں تھا؟ کیا وہ اپنی محبوبہ کو آزاد کر کے اپنے ازواج میں داخل نہیں کر سکتے تھے؟ ہر ما اور دو عورتوں کے ساتھ کیا تھا۔ یہ طریق تو ان کی غرض بہولت حاصل کر سکتا تھا۔ کیونکہ اس طرح سے ماریہ کو ازواج کے حقوق حاصل ہو جائے پر کوئی بی بی ظاہر میں اس پر رشک نہ کر سکتی بے روک ٹوک اس کے ساتھ آئندہ تازہ زندگی بسر کرتے۔ اگر حضرت کو اس کا زیادہ پاس خاطر اور خیالی ہوتا تو یہی سہل ترکیب اس زمانہ کے رواج کے موافق اور خود حضرت کی عادت کے موافق کچھ کجاستی تھی۔ اور اس میں کوئی شخص کچھ اعتراض نہ کر سکتا تھا۔ لیکن چونکہ حضرت نے ایسا نہیں کیا۔ تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ حضرت کو ازواج سے زیادہ اس کی خاطر تھی۔ اور نہ ازواج نے حضرت کو اس کے علیحدہ کرنے پر مجبور کیا تھا۔ اس واقعہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ سورہ تحریم کی آیات ماریہ قبطیہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتیں۔

البتہ اس قصہ میں اپنے بیٹے کو بکھڑے کر حضرت نے حکم دیدیا ہے۔ کہ جو روکے خوش کرے تو جھوٹ بولنا سباح ہے۔ یا بالکل غلط ہے۔ قرآن مغرّف میں تو جھوٹ کی ممانعت آئی ہے۔ پھر رسول کس طرح سے جھوٹ کی امانت دے سکتے ہیں۔ البتہ قرآنیت میں نسبیوں کے جھوٹ بولنے کے لئے ہیں۔ اور انجیل میں مسیح کا جھوٹ بولنا لکھا ہے۔ مگر چائے نزدیک وہ دونوں کتابیں محرف ہیں۔ خدا کے سپنے۔ رسول کبھی جھوٹ بولا نہیں کرتے۔

صفیہ کے قتل میں جو شایقی صاحب لکھتے ہیں کہ اس کے شہر اور بھائی اور باپ کو حضرت نے ایسی بے رحمی سے قتل کرایا۔ اور پھر اس سے خود نکاح کیا۔ اس میں اتنی بات تو سچ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت نے اس کو آزاد کر کے اس سے نکاح کیا۔ اور اس کے رشتہ دار جو قتل ہوئے وہ اپنی شرارتوں اور فسادوں کی وجہ سے قتل ہوئے ہوں۔ یہ کوئی عجیب بات نہیں ہے۔ انبسیا اپنی اس سزا بھی اچھا کرتے تھے۔ بلکہ ہلا وہ بھی دوسری قوموں کے مرد عورت بچے اور جانور تک خدا کے حکم سے قتل کیے جاتے تھے۔ ان واقعات کی دو تین نظیریں ہم آگے بیان کرینگے۔ مگر سلام نے تو بلا وجہ کسی کافر کو ایذا پہنچانے کی اجازت نہیں دی۔ اول سے آخر تک قرآن کو پڑھ کر دیکھو اس میں جابجا ایسے مضمونوں کی آیات پاؤ گے۔ جو کہ تم سے لڑتے ہیں ان سے لڑو۔ اور زیادتی نہ کرو۔ اور جو بار بار عہد توڑتے ہیں ان سے

لہذا وہ جنہوں نے تمکو تمہارے وطن سے نکالا ہے۔ اور نکالنے پر مدد کی ہے۔ صرف اُن سے موالات رکھنے کی مخالفت ہے۔ اور جنہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اُن کے ساتھ بھلائی اور انصاف کرو۔ دوسرے بقرہ - ممتحنہ - توبہ - انفال - وغیرہ میں لکھی گئی جگہ ایسے احکام فرمائے گئے ہیں اور عورت اور بچوں کو قتل کرنے کا اسلام میں حکم ہی نہیں ہے۔

سودہ کے طلاق دینے کا ارادہ کرنا یا طلاق دے دینا اور اُس کا در بدر روئے بہرنا اور رستوں کی خاک چھاننا ایسا ہی اقرار ہے۔ جیسے اور دواہی روایتیں لکھ کر بہتان لگائے گئے ہیں۔
”ابو بکر کبھی آرزو نہ تھی کہ وہ اپنی نئی سی جانی کو ادبیر حضرت کی جو رہنمائی یہ مقولہ بھی غایت درجہ کی گستاخی اور بے باکی اور بے انصافی قابل کی خاطر کرتا ہے۔ یہ بات مسلمانوں

اور مخالفوں کو بھی بخوبی معلوم ہے۔ کہ ابو بکر جیسا حضرت کا فرمانبردار جان نثار صحابہ میں کوئی اور شخص شکل سے ملے گا۔ وہ حضرت کے اوپر اپنی جان و مال اور خاندان کو فدا کرنے کے لئے ہر وقت طیار تھے۔ پھر یہ کس طرح سے بچہ میں آسکتا ہے۔ کہ باوجود حضرت کی درخوست کے ابو بکر عیاش کو حضرت کے ساتھ بیاہ دینے سے ناراض ہوتے؟۔ مگر شایق صاحب کی مسجد میں یہ بات آئی شکل نہیں ہے کیونکہ جب یہود جیسے خاص رسول نے اپنے خدا یسوع کو جس کی طاقت روز کے معجزوں سے مدت تک دیکھتا رہا۔ تبس روپیہ لیس کروٹمنوں کے ماتھے میں دیدیا تو ابو بکر نے اپنی لڑکی بشر بنی کے نکاح میں دینے سے انکار کیا جو تو کوئی بڑی بات نہیں۔ لیکن شایق صاحب حواریں یسوع اور صحابہ محمد میں بڑا تفاوت ہے۔ یسوع تو اپنی ابتداء رسالت سے آسمان کی بادشاہت کی منادی کرتے تھے۔ اپنے شاگردوں کو تختوں پر بیٹھ کر بنی اسرائیل پر حکومت کرنے کا لالچ دیتے تھے۔ اور یسوع کے اخیر دم تک حواری یسوع سے یہی پوچھتے رہے کہ تو بادشاہت کس وقت قائم کرے گا۔ اور یسوع کے بعد بھی حواری اپنی تمام زندگی میں یہی انتظار کرتے رہے کہ سچ آج آئے کل آئے مگر یہود کو کیوجہ سے مسیح کی باتوں پر امت مبارکہ نہ رہا تھا۔ اس لئے اُس نے ان کو دشمنوں کے ماتھے میں گرفتار کرادیا۔ لیکن باقی اسلام نے کبھی اپنی منادی میں دنیا کی ثروت اور بڑائی حاصل کرنے کا اپنے مومنین کو لالچ نہیں دیا بلکہ دنیا سے نفرت دلاتے رہے۔ اور قیامت نیک اور بد عملوں کی سزا جزا کی خبر دیتے رہے اس لئے جو لوگ رسول عربی پر ایمان لاتے تھے۔ وہ بلا کسی دنیاوی طمع کے خالص خدا کی فرمانبرداری کی نیت سے اپنے اہل عیال مال دولت کو چھوڑ کر ایمان لاتے تھے۔ اور کئی سال تک کفار کی دغا دہی اور ایذا رسانی سے بچنے کے لئے دو دراز لگوں میں بھاگتے پھرتے رہے۔ کیا ایسے خالص مومنین تک

اول درجہ کے لوگوں کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اپنے رسول کی ضمانت دے کے کام کرنے سے کٹارہ کٹتی کرتے؟ غرض عائشہ کے قصہ میں اور جتنی روایتیں اس قسم کی لکھی ہیں۔ سب ضعیف اور غیر معتبر ہیں۔

شایق صاحب آپ اس بات کو خوب جانتے ہیں کہ پہلے مسلمان بنی بی مریم کی نسبت کبھی بخیر نہیں کرتے اگر کسی مسلمان نے آپ کے بنی بی عائشہ کی نسبت گستاخی کرنے سے ناراض ہو کر لڑائی طور پر بنی بی مریم کا ذکر کر دیا تو آپ اتنے کیوں خفا ہوتے ہیں۔ ہم مسلمانوں کے نزدیک تو بنی بی مریم اور بنی بی عائشہ اس بات میں برابر ہیں کہ خدا نے ایک ہی کتاب میں دونوں کے بہتان سے بریت ثابت کی ہے۔ اور قرآن میں دونوں کا بچپن ایماندار ہونا ثابت ہے۔ مگر انجیلوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی بی مریم سچ پر ایمان نہیں لائی تھیں۔ صرف مادی محبت کے سبب کبھی کبھی سچ کے پاس آجاتی تھیں۔ مگر ان کا سچ پر ایمان لانا کسی انجیل سے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اُس کے خلاف ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً یوحنا کی انجیل میں شراب کے سہارے کے قصہ میں لکھا ہے کہ سچ نے اپنی ماں سے کہا کہ اے عورت تجکو چوس کر کیا کام۔ اگر وہ ایماندار ہوتیں تو سچ باوجود ان کے حقوق اور مادی کے ایسی سخت کلامی ان سے کیوں کرتے۔ اور خدا کے حکم کی نافرمانی کرنے کے کیوں مرتکب ہوتے۔ اس کے سوا یہ حنا کی بات آیت ۵ میں یہ تو صاف لکھا ہے کہ اُس کے بھائی بھی اس پر ایمان نہ لائے۔ اور مرقس کے بات میں لکھا ہے کہ جب یسوع نے بارہ آدمی اپنے ساتھ رکھنے اور مادی کے واسطے بھیجنے کے لئے انتخاب کئے۔ اور ان کو معجزوں کی طاقت بخشی۔ اور پھر یہ سب لوگ ایک گھر میں جمع ہوئے۔ تو ان کی ماور بھائیوں نے سمجھا کہ یسوع بخود اپنے پاگل ہو گئے ہیں۔ اور ان کے پکڑنے کو نکلے۔ اگر ان کی ماور بھائی یقین رکھتے ہوتے کہ یہ اسی کام کے واسطے پیدا ہوئے ہیں۔ تو ان باتوں پر ان کو بخود سمجھنے کے کیا فائدہ ہو سکتے ہیں؟ پھر اسی باب کے آخر میں لکھا ہے۔ کہ جب ان کی ماور بھائیوں نے اس مکان کے باہر جا کر ان کو بلوا بھجا۔ اور اندر پیام لیجانے والے نے یسوع سے کہا کہ تیری ماور بھائی تجھے باہر پھینکیں۔ ایک حدیث ہے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابو بکر نے اس نکاح کے کرنے میں یہ عذر کیا تھا کہ میں آپ کا بھائی بنا ہوا ہوں۔ تو نتیجی سے نکاح کس طرح جائز ہو گا۔ لیکن یہ خیال ابو بکر کا جہالت کے زمانے کے رواجوں سے پیدا ہوا ہو گا۔ اس لئے حضرت نے اس غلطی کو رفع کرنے کے لئے یہ جواب دے دیا کہ ہماری تمہاری اخوت اسلامی ہے حقیقی نہیں ہے۔ یہ سید ہے سچائی کی باتیں ہیں۔ ان پر کوئی اعتراض کرنے کی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔

لائے ہیں۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ کون ہے میری ما اور کون ہیں میرے بھائی۔ پھر جو لوگ اُن کے پاس بیٹھے تھے اُن کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ ہیں میری ما اور بھائی اُس لئے کہ جو خدا کی مرضی پر چلتا ہے میرا بھائی اور میری بہن اور ما ہی ہے۔

اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ نبی بنی مریم بھی یسوع کے خیال میں خدا کی مرضی پر چلنے والی نہ تھیں۔ بلکہ غیر لوگ جو اہان لائے تھے۔ وہ خدا کی مرضی پر چلنے والے تھے۔ حالانکہ انہیں میں یہود اور مسکر پوٹھی بھی تھا جن کی طرف اشارہ کر کے مسیح نے کہا کہ یہ خدا کی مرضی پر چلنے والے میرے بھائی ہیں۔ گویا یسوع کے علم میں معاذ اللہ نبی بنی مریم یہود سے بھی بڑی تھیں۔ مخاف شخص ایسی آیات سے یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت مریم جو خدا کی مرضی پر نہیں چلتی تھیں۔ تو شاید یہود کے اعتبار سے اُن کی نسبت صحیح ہوں۔ مگر قرآن شریف نے اُن کی عظمت کی نسبت ایسا ہی فیصلہ کر دیا ہے۔ جیسا حضرت عائشہ کی نسبت کیا ہے۔

شائین صاحب آپ کی انجیلوں میں بنی مریم کی یہ وقعت ہے۔ تو اگر کسی مسلمان عالم نے آپ کے ہائے صدیقہ کو گالیاں دیتے پران کے ساتھ نبی بنی مریم کا نام لے دیا تو کیا گناہ کیا؟
 حصہ کے نکاح کی نسبت جو شائین صاحب نے روایات نقل کی ہیں۔ ساری ضعیف ہیں قابلِ استہزاء کے نہیں ہیں۔ اور ایک متفق علیہ حدیث کا ذکر کیا ہے۔ اس کو حصہ کے نکاح سے کچھ تعلق نہیں۔ کیونکہ ابھی عثمان کے نکاح میں ام کلثوم نہیں آئیں تھیں۔ اس لئے اس کو ٹلی اور فاطمہ کے قصہ سے کچھ نسبت نہیں ہے۔ اگر قبول آپ کے حصہ خوبصورت نوجوان بھر صفت موصوف تھیں تو عثمان کو اُن سے نکاح کر لینے اور ام کلثوم سے ذکر نہ کرنا کی حرج پہنچتا۔ مگر قبل از مرگ وادلا آپ ہی کا کام ہے۔ اگر ام کلثوم کا نکاح عثمان سے پہلے ہوا ہوتا تب یہ حدیث خاص عثمان کی نسبت برفوض نہ ہوتی۔ اور ابو بکر کی نسبت جو روایتیں لکھی ہیں۔ اُن کا آخر کا حصہ تو بالکل قویں قیاس نہیں ہے جس میں یہ لکھا ہے کہ ابو بکر کو معلوم تھا کہ حضرت حصہ سے نکاح کرنا چاہتے ہیں۔ اس واسطے انہوں نے اوس سے نکاح کرنے سے اجتناب کیا۔ کیونکہ عمر تو خود اپنی بیٹی کا کسی سے نکاح کرنا چاہتے تھے تو حضرت کا اپنے نکاح کا ارادہ عمر پر ظاہر کرنا۔ اور بنی بنی عائشہ کے باپ پر ظاہر کرنا کیا سببِ خیال ام حبیبہ کی نسبت جو آپ نے لکھا ہے کہ وہ ایسی آسودہ تھی کہ بے سیوں بواؤں کو پال سکتی تھیں۔ کیونکہ یہ ابوسفیان سردار مکہ کی بیٹی تھی۔ یہ بات بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس وقت باپ تو ان کا فرار دشمن تھا اگر بیٹی پر مہر ان ہوتا۔ تو بیٹی اور داد کو جلا وطن کیوں ہونے دیتا۔

ام سلمہ کے نکاح کے قصہ میں جو آپ لکھتے ہیں کہ ام سلمہ کو حضرت نے فرمایا کہ میں تیری غیرت کے دور کرنے کے لئے دعا کروں گا۔ باطل ہے اہل ہے کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔

صفیہ کے نکاح کے قصہ میں جو واقعی کی روایتیں نقل کی گئی ہیں۔ ان کو مسلمان صحیح نہیں کہتے۔ پر آپ نہیں معلوم کیوں اپنی اور دوسروں کی اوقات ضائع کرنی پسند کرتے ہیں۔

میمونہ کے نکاح کے معاملہ میں بھی سوارا ٹکل اور دوسری باتوں کے اور کچھ نہیں لکھا۔ اور روایتیں ساری غیر معتبر ہیں۔

باقی جتنے ایسی عورتوں کے قصے لکھے ہیں جو ازواج مطہرات سے خارج ہو گئیں ہیں۔ یا کوئی عورت حضرت کی بددعا سے مبروص ہو گئی وغیرہ سب لغو اور وہابیت ہیں۔

حضرت کی لونڈیوں کی نسبت جو کچھ لکھا ہے۔ اس میں سواد اتنی بات کے کہ شاید دو لونڈیاں حضرت کے پاس آتی ہوں۔ اور حضرت سے ان کو لونڈیوں کی طرح رکھا ہو۔ اور کوئی بات ثبوت کو نہیں پہنچتی۔ اور گو قرآن اور حدیثوں میں لونڈیوں کے آزاد کرنے اور ان کے نکاح کر دینے کی نفیست بہت جگہ بیان ہوئی ہے۔ مگر لونڈیوں کے رکھنے کی اجاحت پہلے نبیوں سے چلی آتی تھی۔ اگر حضرت نے ایسا کیا تو کیا بجا کیا؟ اور باریہ قطعیہ کی نسبت جو سورہ تحریم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں خود مفسروں کو جملہ ہے۔ قرآن میں زاریہ کا نام ہے۔ نہ اس فعل مجرم کی تشبیح ہے۔ پھر ایک بات فرض کر کے اعتراض کر دینا فضول ہے۔ اور آیتوں کے ترجمہ سے صرف قیاس کر کے ایک مطلب نکالنا جو دوسری آیات قرآنی کے خلاف ہو معقول نہیں ہے۔ اور اگر باریہ قطعیہ کا یہ قصہ صحیح بھی مان لیا جائے۔ مگر جو فوجاٹنے پھڑپھڑائے ہیں۔ ان کو چھوڑ دیا جائے تو کوئی اعتراض نہیں ہوتا۔

علامہ امور بالکے اور بہت نامعقول اعتراض اور لغو روایتیں مصنف نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ جن کو نقل کر کے باریہ کہنا کہ یہ بھی صحیح نہیں ہے۔ اس کا بھی ثبوت نہیں ہے۔ گویا پڑھ اور ناظرین کا وقت ضائع کرنا ہے۔ اس لئے صرف ایک انصاف کا قاعدہ لکھ کر اس مضمون کو ختم کرتا ہوں۔ وہ یہ ہے کہ علماء مولین نے کتب احادیث کے طبقات اور ان کے درجے اعتبار اور صحت کے لکھ دیئے ہیں۔ ان میں سے ایک چھوٹا سا رسالہ موسوم بجا لوجہ تصنیف مولانا شاہ عبدالغنی صاحب دہلوی ہندوستان میں عام ملتا ہے۔ اس کے دیکھنے سے بھی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بخاری، موسطی اور مسلم سب سے زیادہ صحیح کتابیں ہیں۔ ان کی حدیثیں اصطلاح حدیثیں کے موافق صحیح ہیں۔ اگرچہ ان میں بھی بعض حدیثیں ضعیف ہیں۔ مگر وہ بہت کم ہیں۔ ان کے بعد

ابوداؤد نسائی اور ترمذی ہے۔ ان کا درجہ اعتبار میں پہلی تینوں کتابوں سے کم ہے۔ مگر بہ نسبت باقی کتابوں کے صحیح ہیں۔ ان کے سوا اور جو کتابیں ہیں وہ صحیح اور غیر صحیح سے ملو ہیں۔ اور ان کی ہر ایک حدیث قابل حجت کے نہیں ہے۔

اب غور کرنا چاہئے کہ موطا پر نسبت اور کتابوں کے حضرت کے زمانہ سے بہت قریب لکھی گئی ہے یعنی دوسری صدی ہجری میں اور بخاری اور مسلم لکھی تو گئی ہیں۔ تیسری صدی میں گران کے علم اور نقوشے اور تحقیق باقی سب مصنفوں سے بڑی مافی گئی ہیں۔ ان مصنفوں نے غایت درجہ کی تحقیق میں کوشش کر کے جو روایت ان کو صحیح معلوم ہوئی ہے۔ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے یہاں تک کہ اُنہوں نے اُنہوں کے معانی چلنا اور پھرنا اور بیٹھنا اور کھانا پینا وغیرہ سب کچھ انہوں نے اپنی کتابوں میں لکھا ہے۔ جس بات کی اُن کو صحیح روایت معلوم ہوئی۔ اسی کو لکھ دیا پھر حضرت کا عورتوں سے نکاح کرنا اور جس جس طرح سے وہ نکاح ہوئے اگر اُن کی صحیح روایتیں اُن کو ملتیں تو وہ کیوں چھوڑتے مگر ایسے معاملات کی نسبت جتنی روایات مصنف اعمات المؤمنین نے اپنی کتاب میں نقل کی ہیں۔ اُن کا دسواں حصہ بھی پہلے اور دوسرے طبقے کی کتابوں میں نہیں ملتا۔ بلکہ جن روایات کے ذریعہ سے اُن نے اعتراض کئے ہیں۔ ان میں سے ایک بھی صحیح کتابوں میں موجود نہیں ہے۔ کیا صحیح کتابوں کے مصنفوں کو جو ایسے فاضل اور محقق اور رسول کے زمانہ سے قریب تھے۔ وہ روایتیں ملی ہی نہیں تھیں۔ یا ملی تو تھیں۔ مگر انہوں نے ان کو غیر معتبر سمجھ کر اپنی کتابوں میں درج نہ کیا تھا۔ ان دونوں شکوک میں سے کسی بات کو مان لو۔ ہمارا مطلب ثابت ہے۔ یعنی اگر اُن کو نہیں ملیں تو یہ روایتیں بعد میں بنائی گئیں اس لئے موضوعات ہیں۔ اگر ان کو ملی تھیں۔ اور انہوں نے ان کو معتبر نہیں سمجھا تو بطریق اوّل اُن کی بے اعتباری پر کبھی گئی۔ پھر ایسی روایتوں کو لکھ کر اعتراض کرنا کیسی بے انصافی کی بات ہے۔ سلمان جو اعتراض کرتے ہیں۔ صحیح آیات انجیل و تورات لکھ کر کرتے ہیں۔ مگر اُن کے جواب میں لغویات لکھ کر اعتراض کرنا اس بات کو ظاہر کرتا ہے کہ قرآن پر سچی لوگ اعتراض نہیں کر سکتے۔ اور اگر کوئی شاذ اور کرنا بھی ہے تو وہ تثلیث کے اعتقاد سے کچھ کم نامعقول نہیں ہوتا۔

یہ بات فہم لوگوں کو معلوم ہے کہ آپ صاحبوں نے اور جن لوگوں کے آپ نام لیا ہیں۔ یعنی یہود نے باقی اسلام کی نسبت ہی نہیں۔ بلکہ اپنے نسب یا کی نسبت بھی اور خدا کی نسبت بھی دانتیں لکھی ہیں جو نبوت اور خدائی کے خدایاں نہیں ہیں۔ مگر تعصب اور عناد کی وجہ سے باقی اسلام کو گالیاں دیتے ہیں۔ اور اپنے نسبوں کو گالیاں نہیں دیتے۔ اور غالباً اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب اپنی بڑائی

کسی طرح چھپا نہیں سکتے۔ تو اس اندیشہ سے کہ کوئی ہم پر طعن نہ کرے۔ دوسرے بزرگوں پر بہتان لگا کر ان کو گالیال دے کر دل خوش کرنے ہیں۔ اور بگڑتے ہیں کہ اب ہم پر کوئی اعتراض نہ ہوگا۔ مگر یہ ان حضرات کی غلط فہمی ہے۔ اگر اس کی سچائی قرآن شریف کو کلام الہی اور اپنی کتابوں کو محرف سمجھ لیتے۔ تو یہ ہوت اس اندیشہ سے نجات پا جاتے۔ کیونکہ قرآن شریف سے صرف باقی سلام کی ہی بزرگی اور بڑائیوں سے بریت ثابت نہیں کی۔ بلکہ تمام نسبوں کی بزرگی اور نیکی ثابت کی ہے۔

اب میں اپنے دعوے کے ثبوت میں بہت تھوڑی نظیریں پیش کرتا ہوں۔ کتاب مقدس کے پرشپہ سے اس سے بھی بہت زیادہ حالات معلوم ہو سکتے ہیں۔ ابراہیم علیہ السلام جو خدا کے پتے نبی اور لیے پیادے تھے کہ خدا ان کو بغیر اطلاع دینے کے کسی شہر کو تباہ نہیں کرتا تھا (پیدائش باب ۱۸) ان کی نسبت لکھا ہے کہ انہوں نے اپنی بہن سے جو باپ کی طرف سے حقیقی تھی۔ نکاح کیا تھا۔ (پیدائش باب ۱۲) اور پھر ان کو اپنی بہن ہی ظاہر کر کے دو بادشاہوں کے سپرد کیا۔ ایک نے ان میں سے ان کو گامنی بیل گدھے نوکر غلام وغیرہ سے تواضع کی۔ (پیدائش باب ۱۶) اور بائبل۔ آیت ۱۴) اور دوسرے نے ہزار روپہ علاوہ بھیڑ بیل غلام لونڈی کے دیئے پھر داؤد نبی جو خدا کی مرضی پر چلتے تھے۔ علاوہ ان کی بہت سی خونریزوں کے یہ قصہ بھی لکھا ہے کہ انہوں نے ایک عورت کو پرہیز و یکہ کر اس پر عاشق ہو گئے۔ اور اس کے شوہر کو دھوکے سے مروا کر اس سے نکاح کر لیا (افسوس ہے اگر نہ نسب کے نکاح کا قصہ جیسے یہ کہتے ہیں سچ بھی ہوتا تو سچ کی جدا بھدا اور مورث لٹے نبی اور خدا کے پلوٹے بیٹے کے حالات پر نظر کر کے باقی سلام پر بالکل اعتراض کرتا مناسب نہیں تھا)

پھر سلیمان جیسے عقلمند نبی کی نسبت لکھا ہے کہ وہ عورتوں کے عشق میں ایسا مغرور رہتا تھا کہ بہت پرستی بھی کر سنا لگ گیا تھا

ایک نبی دوسرے نبی سے بھوٹ بول لکھتا پھر خدا پر بھوٹ بول لکھتا اس کو اپنے گھر لا کر اپنے ساتھ کھانا کھاتا ہے۔ اور پانی پلاتا ہے (سلاطین باب ۱۸ آیت ۱)

خدا کی نسبت لکھا ہے کہ اس نے غصہ میں اگر نبی ہمارا مل کو ایسے طریقے سے کھلائے جو بڑے تھے۔ اور ایسے حکام بیٹے بیٹے ان کی روح مردہ ہو جائے۔ (خوفی بیل باب ۱۸ آیت ۲۵-۲۱) بلکہ رسول پطرس بھی بات کہتے ہیں کہ پہلے حکام ایسے سخت تھے کہ جن کو نہ ہائے باہر داریہ کر سکتے تھے نہ ہم کر سکتے ہیں (زغال باب ۱۸ آیت ۱) پھر خدا کو کوئی کام کر کے پریشان نہ ہوا بہت

جنگ لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو اپنے فعل کے نتیجہ کا علم نہ تھا۔ انسان کو پیدا کر کے وہ پشیمان اور دکھیز ہوا۔ رسیہ ایلیس باب ۶۔ آیت ۶) بلکہ یہاں تک لکھا کہ خدا پشیمان ہوتے ہوئے تھک گیا۔ (برسیہ باب ۱۵۔ آیت ۶) پتھرون میں خراسے آسمان زمیں کو پیدا کیا۔ اور ساتویں دن آرام کیا۔ اور تازہ دم ہوا۔ (گروپا ۴۔ ۵) تھک گیا تھا (دشروج باب ۳۱۔ آیت ۱۷) پھر غریب نبی کو حکم کرتا ہے کہ توروں کے ساتھ خارجی کی نجاست ملا کر کھا (غرفی ایل باب ۴۔ آیت ۱۵-۱۲) پھر پوچھ ہی کہ حکم دیا کہ ایک زنا کار عورت اور ایک لڑکی اپنے لئے (پوسیع باب ۱۔ آیت ۲) پھر خدا کی طرف بڑی بیجا اور نامقول باتوں کی نسبت کی ہے۔ مثلاً: یہ سیاہ نبی کہتے ہیں۔ لے خدا تو نے مجھے قریب دیا۔ اور میں قریب میں آگیا (برسیہ باب ۲۰۔ آیت ۷) پھر ایک نبی کہتا ہے۔ لے خدا خدا یقیناً تو نے اس قوم کو اور یہ وسلم کو پیکرے و خادی کہ تم سلامت رہو گے۔ حالانکہ تلوار جان پر لگی ہے۔ (برسیہ نبی نے الہام سے شاہ صد قیام سے کہا کہ تو امن سے مرگیا (برسیہ باب ۳۴۔ آیت ۵) حالانکہ یہ بادشاہ قید میں مرا۔ اس کی آنکھیں نکالی گئیں۔ اس کے بیٹے اس کے سلسلہ نقل کئے گئے (برسیہ باب ۱۱۔ ۱۰) ایسی نظریں دس میں نہیں۔ بلکہ سیکڑوں عہد قدیم سے مل سکتی ہیں۔ جن میں نبیوں کے صفات نبوت کے اور خدا کے صفات خدائی کے خلاف بیان کئے گئے ہیں۔ اگر عہد جدید کو دیکھو۔ تو اس میں بھی یہی کیفیت پائی جاتی ہے۔ مثلاً: روحنا وعظ کرتے ہے کہ آسمان کی بادشاہت قریب آئی۔ مسیح خود بھی وعظ کرتے ہے۔ بلکہ یہاں تک کہ انہوں نے اپنے آسنے کے سبب نشان بٹلا کر کھا کر یہ نسل اچھی گذرنے نہیں پائے گی کہ یہ سب کچھ ہو جائے گا یا تم سے بچنے ابھی رہے نہیں پائیں گے کہ ابن آدم کو اپنے جلال میں آئے ہوئے دیکھیں گے (متی باب ۲۳۔ آیت ۳۳-۳۴)

پھر رسول بھی یہی یقین کرتے رہے کہ یہ آخری زمانہ ہے اور اب مسیح نے آجانا ہے۔ پہلے فریضوں کا اہل۔ آیت ۱۱۔ عبرانیوں کا باب ۹۔ آیت ۲۴۔ حیس کا باب ۵۔ آیت ۸۔ پہلے یوحنا کا باب ۲۔ آیت ۱۸ اور پطرس کا باب ۳۔ آیت ۱۳ اور ۱۱ و ۱۱ فلپیوں کا باب ۴۔ آیت ۴۔ ۵۔ عبرانیوں کا باب ۱۰۔ آیت ۲۵ و ۲۴۔ پہلے پطرس کا باب ۴۔ آیت ۸۔ پہلے فریضوں کا باب ۷۔ آیت ۲۴۔ اگرچہ وہ ٹھیک من اور ساعت مسیح کے آئیے نہیں جانتے تھے مگر انکو یقین تھا کہ ہماری زندگی میں آویں گے۔ (پہلے تھلاؤس کے باب ۴۔ آیت ۱۵۔ پہلے فریضوں کا باب ۱۱۔ آیت ۲۴۔ پہلے سلونیقیوں کا باب ۴۔ آیت ۱۸-۱۵) اگرچہ بہت سیجی عالم کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں رسول غلط سمجھتے رہے مگر رسول عیاریے تو مسیح کے درجہ کے نہیں تھے۔ انجیلوں کے دیکھنے سے تو معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ مسیح بھی دھوکہ میں رہے۔ انکو یقین تھا

کہیں میں تیس برس میں آجاؤں گا۔ مگر یہاں انیس صدیوں گزر گئیں اور وہ ابھی تک نہ آئے۔ اگر خدا کے الہام اسی طرح کے ہوتے ہیں اور ابن خدا اور ان کے جیدہ رسولوں کی جھڑپیں غلطی کرنے والی ہوتی ہیں تو ان کے پیرو ہمیشہ دھوکہ میں رہیں کیا تعجب ہے۔

ثانی صاحب نے جو بانی اسلام کی خوزیری پر اعتراض کیا ہے۔ وہ اپنے منہجوں کی خون ریزی پر جو انہوں نے خدا کے حکم سے کی ہیں کیوں نہیں نظر کرتے۔ سائل کو خدا فرماتا ہے ”سوا اے تو جا اور عاقبتی کار۔ اور سب کچھ کہ ان کا ہے۔ یک نخت حرم کر اور ان پر رحم مت کر۔ بلکہ مرد اور عورت اور بچے اور شیر خوار اور بیل اور بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک سب کو قتل کر (پہلا سوا ایل باب ۱۵۔ آیت ۳)۔ داؤد نبی نے نبی عموں کے ملک کو غارت کیا۔ وہاں کے لوگوں کو آروں سے لوہے کی ہلوں سے اور کلہاڑوں سے قتل کیا (پہلی تواسیج باب ۲۰۔ آیت ۳)۔

السیج نبی کی نسبت لکھا ہے کہ بچوں نے جو اس کو گنا کہا تو اس نے خداوند کا نام لیکر ان پر لعنت کی۔ اسی وقت دوڑ پھینچیں جنگل سے نکل کر یہاں لیس بچوں کو پہاڑ گئیں۔ (دوسری سلاطین باب ۲)۔ آیت ۲۴۔ ۲۳)۔ پھر السیج نے ایک دفعہ اپنے خادم ججاری پر ناراض ہو کر اس کو بد عادی کہہ کر تو کوڑی ہو جائے۔ اور تیری اولاد میں نسل بعد نسل کوڑا ہے۔ ایسا ہی ہوا (دوسری سلاطین باب ۵۔ آیت ۲۴)۔

کیا شایق صاحب نے ایسی خوزیری اور سخت دلی کبھی بانی اسلام چھوڑ ان کے کسی اولادے درجہ کے پیرو میں بھی نہیں ہے۔

اگر آپ نے بانی اسلام کی نسبت جا بجا لکھا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے خدا کے حکم بنا کر سنا دیا کرتے تھے اس کا ثبوت آپ کے پاس سوا اپنے عنادی قیاس کے اور کچھ نہیں ہے۔ مگر میں آپ کو سچ کے وہ قول سناتا ہوں جو کبھی وقوع میں نہیں آئے۔ اور اس لئے وہ یقیناً خدا کی کلام نہیں ہو سکتی۔ سچ نے جو اپنے جلد آنے کی نسبت خبر دی ہے۔ اور وہ آج تک وقوع میں نہیں آئیں۔ ان کا حال تو آپ اور پر سچ ہیں۔ مگر اب اور چند نظریوں سناتا ہوں۔ اور جو کچھ تم میرے نام سے مانگو گے۔ میں وہی کروں گا۔ تاکہ باب بیٹے میں جلال پادے (یوحنا باب ۱۴۔ آیت ۱۳)۔ پر میں تم سے کہتا ہوں۔ اگر تم میں سے دو شخص زمین پر کسی بات کے لئے میل کر کے دعا مانگیں۔ وہ میرے آپ کی طرف سے جو آسمان پر ہے ان کے لئے ہوگا (متی باب ۱۸۔ آیت ۱۹)۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں۔ اگر تمہیں رالی کے حاند کے برابر ایمان ہوتا تو اگر تم اس پہاڑ سے کہتے کہ یہاں سے وہاں چلا جا تو۔ وہ چلا جاتا اور کوئی بات تمہاری ناکم نہ ہوتی

(مٹی باجلا۔ آیت ۱۰) اگر تم میں خود لک کے دانہ کی برابر ایمان ہو تو جب تم اس نوت کے درخت کو کھو کر جسے
او کھو کرے دریا میں لگ جاؤ تمہاری مائیکا (لوقا باب ۱۷۔ آیت ۶) اور میں ایمان کی بادشاہت کی کنجیاں
سچے دوں گا۔ جو کچھ تو زمین پر بند کرے گا۔ آسمان پر بند کیا جائے گا۔ اور جو کچھ تو زمین پر کھولے گا آسمان پر
کھولا جائے گا (مٹی باب ۱۶۔ آیت ۱۶)۔

کیا شایق صاحب آپ کو یقین ہے کہ یہ باتیں کبھی وقوع میں آئیں؟ اور اگر نہیں آئیں تو خدا کبھی جھوٹ
یوٹا ہے؟ آپ نے جو انی اسلام کو انبیوں کے کھڑ لینے کا الزام دیا ہے بھلا ایک دلیل لکھ کر بتلائی ہوتی۔ ہم نے
تو آپ کو مشاہدہ سے بتلادیا کہ وہ خبریں صحیحہ نہیں۔ اور اگر آپ اُن انبیوں کے کوئی باطنی معنی نکالیں تو اُن کے
لمنے گا۔ کون بھرح تو دنیا میں کوئی کلام بھی کاذب نہیں ہو سکتی۔ مگر سچ بات تو یہ ہے کہ جب آپ کے
نزدیک تین ایک اور ایک تین ہیں۔ اور تین دن اور تین رات دورات اور ایک دن کے برابر ہیں
اور دنیا سے گناہ دور کرنے کے یہ معنی ہیں کہ دنیا میں گناہ زیادہ ہوں۔ تو اس طرح تو آپ پر کوئی اعتراض
نہیں ہو سکتا۔

تناقضات جو سچ کے کلام میں انجیلوں میں لکھے ہوئے ہیں۔ اُن کے لکھنے کے لئے تو ایک علیحدہ کتاب
چاہئے۔ اگر کسی کو تناقضات دیکھنے کا شوق ہو تو تحقیق اناجیل کا ملاحظہ کرے۔ اگرچہ اس میں بھی سو
زیادہ تناقضات نہیں لکھے گئے۔ مگر جو لکھے گئے ہیں۔ یہ تفصیل لکھے گئے ہیں۔ اور علاوہ تناقضات اور
دلائل اناجیل کی تحریف کے اس میں لکھے گئے ہیں۔ آج تک کسی سچی نے اُس کا جواب نہیں لکھا۔ اور
امید ہے کہ کوئی لکھ بھی نہیں سکتا۔ کیونکہ جو بات روز روشن کی طرح سے عیاں ہے۔ اُس کو
کون چھپا سکتا ہے۔ اصل میں مذہب مسیحی کی بنا ہوا ہے اور یہ ہے۔ سو چند اخلاقی مسائل
کے جو ہر ایک مذہب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی تمام اعتقادی مسائل اور تاریخی واقعات ایسے
نامعقول ہیں کہ ان کو کوئی بھی عقل مند خدا کی تعلیم اور سچے واقعات خیال نہیں کر سکتا۔ بلکہ بہت
سی باتیں تو ایسی ہیں کہ ان کو دیکھنے سے عجب آتا ہے کہ سچی لوگ اُن پر کس طرح سے یقین کرتے
ہیں۔ مثلاً یہ بات یہود میں مشہور تھی۔ اور توریہ سے بھی کسی عقیدہ سمجھی جاتی تھی کہ بنی اسرائیل
میں بادشاہت قائم کرنے کے لئے ایک شخص داؤد بنی کی اولاد سے ہوگا۔ جب سچ نے مسیحیت
کا دعویٰ کیا تو جب تک وہ داؤد کی اولاد سے ثابت نہ ہوتے۔ تو اُن کا دعویٰ قابلِ ممانعت
کے نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لئے دو انجیلوں کے مصنفوں نے اُن کا نسب نامہ لکھ کر داؤد کا بیٹا بنایا
مگر عجیب ہے کہ انہیں انجیلوں میں یہ بات ثابت ہے کہ سچ یوسف کے بیٹے نہیں تھے۔ بلکہ

روح القدس سے پیدا ہوئے تھے۔ اور انہیں پچھلوں میں یوسف کا لقب نامر داؤد سے ملا کر ثابت کیا ہے کہ یسوع داؤد کی اولاد میں ہیں۔ کیا کسی عام فہم دماغ کی سوجھ میں یہ بات آسکتی ہے؟ کیا یہ وسیلہ اس قصہ سے کچھ کم ہے۔ جس میں ایک شخص کی نسبت لکھا ہے کہ اُس نے ایک جگہ بہت سے سیب دیکھ کر اُن سے اپنے تسبیحیں چار عیبیں بھر لیں۔ حالانکہ اس کے جسم پر کوئی بھی کپڑا نہیں تھا۔

اسے ہذا القیاس مسیح کی پیشین گوئیوں کی نسبت سب سچوں کا اعتقاد ہے کہ عہد قدیم میں لکھی ہوئی جلی آتی ہیں۔ اور چاروں انجیلوں والوں نے کچھ آیات بھی نقل کی ہیں۔ مگر جب عہد کو دیکھو تو یہ تو وہ آیتیں اُس میں ملتی ہی نہیں ہیں۔ اور چوتھی ہیں۔ ان کو یسوع سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے۔ اُس کی نسبت بھی تحقیق اناجیل میں بحث کی گئی ہے۔ اُس کے دیکھنے سے ناظرین کو یہ حال بخوبی معلوم ہو سکتا ہے۔

غرض ایسی باتیں کہاں تک شایق صاحب کو سمجھانے کے لئے لکھی جائیں عقل مندوں کے لئے اشارہ ہی کافی ہوتا ہے۔ مگر اس چھوٹے سے رسالہ میں تو ان کی عمر بھر کے غور اور فکر کے لئے کافی ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے۔

آمین

ڈاکٹر صادق علی صاحب کی اس پیش بہا تحریر کے خاتمہ پر ہم سید احمد خاں بھادر مرحوم مخفور کے
 ودمضامین چھاپتے ہیں۔ ایک مضمون جو اردوان مطہرات کی نسبت مرحوم نے اپنے انتقال سے پہلے
 لکھتے لکھتے نامکمل چھوڑا ہے۔ اور اُن کے انتقال کے بعد چھپا ہے۔ وہ تو صرف اُن عیسائی مصنف
 کے حلوں نے اُن سے لکھوایا ہے۔ اور دوسرا مضمون جس کا عنوان منتهی الکلام فی بیان مسائل الاسلام
 ہے۔ اور جو سید علی صاحب کی آخری مضمون ہے جو اُن کی زندگی میں چھپا ہے۔ وہ بھی درحقیقت اسی اہمات
 المؤمنین کے دیکھنے کے بعد انہوں نے لکھا ہے۔ کیونکہ اس میں مسائل اسلام پر بحث کوٹنے والوں کے
 مستند اور غیر مستند کی تمیز بتائی ہے۔ اہمات المؤمنین میں جن غلط اور غیر مستند دعویٰ کو کھتا ہے
 کیا گیا ہے۔ اُن کے ضعف اور غلطی کو بیان کیا ہے۔

منتهی الکلام فی بیان مسائل الاسلام

مرتبہ عالی جناب سید احمد خاں بھادر

کے۔ سی۔ ایس۔ آئی۔ ایل۔ ایل۔ ڈی

جو لوگ مذہب اسلام کی مخالفت اور اس پر نکتہ چینی کرتے ہیں۔ وہ زیادہ تو ان کتابوں پر متوجہ ہوتے
 ہیں۔ جو کتب احادیث و تفاسیر و کتب میر کے نام ممدون ہیں۔ اور جن کو خواہ اہل اسلام نے لکھا ہے
 اور جب کوئی مسلمان ان احادیث کی تنفیج کرتا ہے۔ اور کسی کو مردود قرار دیتا ہے۔ یا تفاسیر اور میر
 کی کتابوں کے مضامین کو غلط ٹھہراتا ہے۔ تو اس پر مذہب اسلام کی طرف فدا رے کا لازم نکلتا ہے
 میں۔

دو کہتے ہیں کہ مذکورہ بالا کتابوں میں ایسی باتیں بھی پائی جاتی ہیں جو (۱) خود قرآن مجید کے
 بھی برخلاف ہیں۔ اور (۲) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے متناقض ہیں۔ اور
 (۳) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔ جن کو حس اور مشاہیر جھٹلاتے ہیں۔ اور (۴) ایسی بھی پائی جاتی ہیں۔
 جن کو مقل انسان کی کسی طرح قبول نہیں کرتی۔ اس قسم کی روایتوں سے جو مسلمان انکار کرتے ہیں۔

اور اُن کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اس سے اُن کا صاف مطلب یہ پایا جاتا ہے۔ کہ قرآن مجید کی صداقت
 ظاہر کرنے کو اس کے مخالف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں اس سے انکار کریں۔ اور تاہم یہ حقیقت اور
 مشہورہ اور حس مشاہدہ اور عقل انسانی کے برخلاف جو حدیثیں اور روایتیں ہیں۔ اس سے اس لئے
 انکار کرتے ہیں کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹے نہ لگے۔ اور تعجب یہ ہوتا ہے کہ (۵) ایسی حدیثوں
 اور روایتوں کو جن سے بانی اسلام کے مناقب پائے جادیں تسلیم کرتے ہیں۔ اور جن سے بانی اسلام
 پر کسی قسم کی نقصت لازم آتی ہے۔ ان کو نہیں مانتے۔ (۶) اور جو حدیثیں اور روایتیں وقایع نبوت
 کے برخلاف ہیں۔ اس کو بھی نہیں مانتے۔ اور کوئی عقلی دلیل اس بات کی نہیں بیان کر سکتے۔ کہ
 کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو مانا ہے۔ اور کیوں ان حدیثوں اور روایتوں کو نہیں مانا۔ اور
 اگر اس مسئلے اور نہ اس مسئلے کی بناء عقائد مذہبی پر ہے۔ تو وہ شخص جو مذہب اسلام کو نہیں مانتا قبول
 نہیں کر سکتا۔ بلکہ اُن کے ماننے اور نہ ماننے کے لئے ایسی عقلی اور روشن دلیل چاہئے جس کو غیر
 مذہب والا بھی مان سکے۔

یہ قول تو مخالفین مذہب اسلام کا ہے۔ مگر ہمیں پر یہ اور زیادہ کہتے ہیں کہ جب کسی راوی کی
 ایک روایت یا کسی حدیث کی کتاب کی کوئی حدیث یا کسی محدث یا مفسر عالم یا مجتہد کے
 قول کو صحیح مانا جاتا ہے۔ تو جب اسی راوی کی دوسری روایت یا اسی حدیث کی کتاب کی
 دوسری حدیث یا اسی مفسر یا محدث یا عالم یا مجتہد کے دوسرے قول کو غلط قرار دیا جاتا ہے۔ تو
 خود مسلمان ہی معترض ہوتے ہیں۔ کہ کیوں اس راوی کی روایت اور اس حدیث کی کتاب کی
 حدیث کو اور اسی محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے قول کو صحیح مانا تھا۔ اور اب کیوں اسی راوی
 کی روایت اور اسی حدیث کی کتاب کی حدیث اور اس محدث یا مفسر یا عالم یا مجتہد کے دوسرے
 قول کو غلط مانا جاتا ہے۔

ہم ان امور کی نسبت جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس کی بنیاد عقائد مذہبی پر رکھنی نہیں چاہئے
 بلکہ ایسے عام واقعات پر مبنی کرنا چاہتے ہیں کہ جن سے ہماری دانست میں کوئی انسان انکار نہیں
 کر سکتا۔

یہ ایک عام قاعدہ ہے کہ جو واقعہ کسی زمانہ میں گذرتا ہے۔ بشرطیکہ وہ واقعہ ایسا ہو کہ آئندہ
 زمانہ کے لوگ اس کے تذکرہ میں مشغول رہتے ہوں۔ اور اس کا چرچا قائم رکھتے ہوں۔ تو جس قدر
 زمانہ گذرتا جاتا ہے۔ اسی قدر اس میں زائد باتیں جو اس واقعہ میں درحقیقت نہیں ہوئیں ملتی جاتی

ہیں۔ دنیاوی واقعات میں ایسا کم ہوتا ہے۔ بلکہ نہیں ہوتا کہ آئندہ زمانہ کے لوگ مدت دراز تک اس کے تذکرے اور چرچے میں مشغول رہتے ہوں۔ اور یہی سبب ہے کہ آثارِ مآخذ واقعات میں چھاپہ خانوں اور سلطنتوں اور ملکوں کے حالات میں لکھے جاتے ہیں۔ ایسی نراید اور بے اصل باتوں کا میل کم نہ ہوتا ہے۔ مگر واقعات مذہبی ایسی قسم کے ہوتے ہیں۔ جن کا تذکرہ اور چرچہ ازمانہ دراز تک قائم رہتا ہے۔ بلکہ برابر چلا جاتا ہے۔ اس لئے نراید اور بے اصل باتیں ان واقعات میں شامل ہوتی جاتی ہیں۔ مذہبِ اسلام بھی اس عام قاعدہ سے بڑی نہیں رہا۔ بلکہ اس میں ایسے اسباب پیش آئے کہ اس میں نراید اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے زیادہ اسباب تھے۔

رسول خدا صلعم کی وفات کے بعد جہاں تک ان واقعات کا جو ان حضرات کے زمانہ میں گھٹنے۔ اور ان اقوال اور افعال کا جو ان حضرات سے فرمائے گئے سب کا زبانی روایتوں پر مدار تھا۔ اور اس میں نراید اور بے اصل باتوں کے شامل ہونے کے بہت سے اسباب موجود تھے۔

اڑل۔ استدراذ زمانہ ہی اس بات کا مقتضی تھا کہ نراید اور بے اصل باتیں اس میں شامل ہوتی

جائیں۔

دوئم۔ ان باتوں کو گوہ نراید اور بے اصل ہی ہوں۔ لوگ زیادہ پسند کرتے تھے۔ جن سے تقدس اور تفوق آں حضرت صلعم کا مترشح ہوتا تھا

سوم۔ جو راوی اس زمانہ کے واقعات کو یا اس حضرت صلعم کے اقوال و افعال کو روایت کرتے تھے۔ وہ نہایت مقدس معزز و کرم لائقِ ادب سمجھے جاتے تھے۔ جس نے بہت لوگوں کو صحیح و غلط روایت کرنے پر اور موضوع دے بے اصل روایت بنائے پورا غلبہ کیا تھا۔

چہارم۔ راویوں کا ان واقعات کے اسباب کے سمجھنے میں جن کے سبب وہ واقعات پیش آئے تھے غلطی کرنا۔ اور اس کا ایسا سبب قرار دینا جو واقعی نہ تھا۔

پنجم۔ ان حضرات صلعم نے جو کچھ فرمایا تھا۔ اس کے مطلب اور مقصد اور متنازع کے سمجھنے میں غلطی کرنا۔ اور اس کا ایسا مطلب قرار دینا جو مقصود نہ تھا۔

ششم۔ ان حضرات صلعم کی پوری بات سے بغیر صرف اسی قدر روایت کر دینا جس قدر کہ ادھوری بات لگتی تھی۔

ہفتم۔ ان حضرات صلعم ہودیوں اور عیسائیوں اور عرب جاہلیت کے حالات اور عقائد

یادداشت کا بھی تذکرہ فرمایا کرتے تھے۔ مگر سنیوں نے یہ سمجھا کہ ان باتوں کو خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اور اُس کو اُن حضرات کے فرمودہ کے طور پر روایت کر دیا۔

ہشتم۔ ایک غلط افواہ کا لوگوں میں مشہور ہو جانا۔ اور پھر اُس کا بطور روایت کے بیان ہونا۔

نہم۔ آپس میں تنازعات کا ہونا اور ہر ایک گروہ کا اپنے مقصد کے موافق روایتوں کا بنانا۔ اور روایت کرنا۔

دہم۔ مختلف عقاید پر لوگوں کا ہو جانا۔ اور اپنے اپنے عقاید کی تائید میں روایتوں کا بیان کرنا۔
 یازدہم۔ بددیانت لوگوں کا امر اور سلاطین کے خوش کرنے کو جھوٹی روایتوں کا بیان کرنا۔
 دوازدہم۔ منافقین اور مخالفین مذہب کا جھوٹی روایتوں کو شائع کرنا۔ یا اصلی روایتوں میں کمی دینی کر دینا۔

اُس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ایک مدت دراز تک زبانی روایات کا سلسلہ جاری رہا۔ اور اس وقت منقطع ہوا۔ جبکہ معتبر کہتا ہیں حدیث کی لکھی گئی۔ مگر اس بات کو فراموش کرنا نہیں چاہئے کہ جس قدر حدیث کی کتابیں لکھی گئیں۔ اُن کی بسیا دہ نہیں۔ زبانی روایتوں پر مبنی تھیں۔

ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ محدثین نے خدا ان پر رحمت کرے۔ جہاں تک کہ ان سے ہو سکا کسی نے کم اور کسی نے بہت زیادہ اس بات میں کوشش کی کہ صحیح روایتوں کو اپنی کتاب میں جمع کریں۔ چنانچہ موطا امام مالک اور بخاری و مسلم نے اور اس کے بعد ترمذی سنن ابو داؤد و سنن نسائی۔ اور ابن ماجہ نے اس میں بہت کامیابی حاصل کی۔ اور علماء نے ان کتابوں کو قبول کیا اور ان کی شرح لکھنے اور مقامات مشککہ کے حل کرنے کی طرف متوجہ ہوئے۔

ان کی کوشش کا زیادہ تر بلکہ بالکل یہ راویوں کے معتبر اور معتبر ہونے پر مدار تھا۔ مگر جن لوگوں کو مرے ہوئے ایک زمانہ گزر گیا تھا اُن کے معتبر یا نامعتبر ہونے کو اس طرح پر تحقیق کرنا جس پر عین کمال ہو اگر ناممکن نہ تھا تو نہایت مشکل ضرور تھا۔ مگر اس حدیث کے مضامین کے لحاظ سے اس کے صحیح یا غیر صحیح ہونے پر ان لوگوں کو کچھ خیال نہیں تھا۔

اس زمانہ میں جس قدر مذاہب موجود تھے۔ کیا یہودی اور کیا عیسائی۔ اور کیا آتش پرست۔ اور کیا بت پرست سب کے سب سپرینچرل یعنی افوق الفطرت واقعات کے واقع ہونے کے قائل

تھے۔ اور یہودی اور عیسائیوں میں ایسے واقعات کثرت سے مشہور تھے۔ اور مسلمان خدا کو قادر مطلق یقین کرتے تھے۔ جس سے ان کا یہ مقصد تھا کہ خدا ایسے امور کے کرنے پر بھی مختار ہے۔ جو فوق الطبیعت کا بیان ہوتا تھا۔ ان کو بلا کسی شبہ اور تردد کے حدیث کی کتابوں میں داخل کیا جاتا تھا۔ غرضیکہ تمام کتب احادیث اور بالتخصیص کتب تفاسیر اور بیہ اس قسم کی روایات کا مجموعہ ہیں جن میں صحیح اور غیر صحیح اور قابل تسلیم اور ناقابل تسلیم حدیثیں اور ثقاہین و مندرج ہیں۔

یہ سب باتیں جو ہم نے بیان کیں تاریخانہ واقعات ہیں۔ جو ہلام پر گزرے ہیں۔ اور کوئی بات اس میں ایسی نہیں ہے کہ سوائے معتقدین اسلام کے اور کوئی اسکو تسلیم نہ کرتا ہو۔ اور اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص کسی مذہب کا ہو بشرطیکہ وہ تاریخی واقعات سے واقف ہو ان واقعات کے صحیح ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔

اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایک محقق کو جو چاہتا ہے کہ ان حدیثوں اور روایتوں میں سے صحیح کو غیر صحیح سے تمیز کرے۔ عقلاً بغیر باندی مذہب کے کیا کرنا لازم ہے؟ عقل یہ حکم کرتی ہے کہ سب سے اول اس کا یہ کام ہو گا کہ اسی زمانہ کی ایسی تحریر کو تلاش کرے۔ جس میں اس حضرت صلعم نے جو کچھ فرمایا ہو لکھا ہو تاکہ اس سے ان زبانی روایتوں کا مقابلہ کرے۔ اور جس زبانی روایت کو اس تحریر کے مخالف یا متناقض پاوے اس کو غلط قرار دے۔

ایسی تحریر بجز اس کتاب کے جس کو مسلمان قرآن مجید کہتے ہیں اور کوئی نہیں ہے اور اس میں کچھ شبہ نہیں کہ خود اس حضرت کے زمانہ میں قرآن مجید اس زمانہ کے رواج کے موافق لکھا جاتا تھا۔ اور وہ مشرق چھڑوں پر لکھا ہوا تھا۔ بعد انتقال اس حضرت صلعم کے حضرت ابو بکر کی خلافت میں جامع ہوا جس میں بہت سے اقوال اور احکام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اور چند واقعات بڑا اس زمانہ میں واقع ہوئے مندرج ہیں۔ نووذ با اللہ اس کتاب کو منزل من اللہ زمانہ۔ مگر کوئی اس پر انکار نہیں کر سکتا کہ وہ کتاب اس حضرت کے زمانہ میں اور کم سے کم یہ کہ اس حضرت کے قریب ترین زمانہ میں لکھی گئی ہے۔ پس اگر کوئی زبانی روایت جو اس حضرت کی طرف منسوب کی گئی ہو اس کتاب کے اقوال اور احکام اور واقعات مندرجہ کے خلاف یا متناقض ہو تو بلا لحاظ مذہب عقل حجت کی تقاضی ہے کہ اس زبانی روایت کو غلط سمجھا جاوے۔ اور مذہب اسلام میں سے اس کو اسی طرح نکال کر پھینک دیا جاوے۔ جس طرح دودھ میں سے کھسی نکال کر پھینک دی جاتی ہے۔ اور یہی عقلی ہے کہ مذہب اسلام میں ٹھہرا ہے کہ جو حدیث یا روایت قرآن مجید کے برخلاف یا اس کے متغایر ہو۔ اس کو مستقبلاً

۱۔ مردہ کو کیا چاہئے پس ہمارا ایسا کرنا اس مطلب سے نہیں ہے کہ قرآن مجید کی صداقت میں دجو ہائے غزوہ کے ہر اس مستحب صادق ہے کچھ فرق نہ آوے۔ بلکہ ہر انسان ایسا ہی کرے گا۔ جیسا کہ ہم کہتے ہیں۔ ایک کہنے میں ہے قرآن مجید کے ساتھ کوئی عجیب کام نہیں کیا۔ بلکہ ایسا ہی کام کیا ہے جو عمر و طلحہ کے احوال میں کیا جاتا ہے۔ مثلاً ہمارے پاس ترک تیموری۔ ترک بابری۔ ترک جہانگیری جو زراعت اور دنیا جوں کی لکھی ہوئی ہیں۔ یا ایسی تاریخیں جو ہم عہد مصنفوں نے لکھی ہیں موجود ہیں۔ اب ہر ایک زبان کی روایت پہنچی۔ جو بالکل مخالف یا متناقض ان حالات کے ہے۔ جو ان کتابوں میں مذکور ہیں۔ تو ہم ہر اس زبان کی روایت کو غلط اور مردود قرار دینگے۔ پس کیا وجہ ہے کہ قرآن مجید کے مقابلہ میں زبان کی حدیث یا روایت کو جو قرآن مجید کے مخالف یا متناقض ہے۔ مردود اور نامقبول نہ قرار دیں۔ پس یہ خیال ان کہ ہم قرآن مجید کی صداقت قائم رکھنے کو ان زبان کی روایتوں سے انکار کرنے میں کیسا لغو اور بیہودہ اور بے اصل خیال ہے۔

دوسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں تو کوئی بات جو تاریخ محققہ اور مشہورہ کے برخلاف ہو پائی نہیں جاتی۔ یاں اس میں کچھ مستثنیٰ نہیں کہ بعض قصص جو یہودیوں اور عسائیوں میں یا عربیہ نسبت میں مشہور تھے۔ ان کا ذکر قرآن مجید میں بھی ہے۔ مگر فضول اور زاید اور اصل باتیں ان قصص مشہور میں شامل تھیں۔ اور جو عقلاً بھی غلط معلوم ہوتی تھیں۔ وہ قرآن مجید میں نہیں ہیں۔ گو کہ مفسروں نے اپنی تفسیروں میں بھی ان کو داخل کر لیا ہو۔

باقی نہیں وہ حدیثیں اور روایتیں جو زبانی بیان پر مبنی ہیں۔ اگر کسی تاریخ محققہ کے برخلاف ہیں تو یہ برخلافی ان کے نامعتبر ہونے کی دلیل کافی ہے۔ اور وہ اگر اُن حضرت صلعم سے منسوب کی گئی ہیں تو اول اس بات کا کافی ثبوت ہونا چاہئے۔ کہ درحقیقت اس کو اُن حضرت صلعم نے فرمایا تھا۔ دوم۔ اس بات کا ثبوت چاہئے کہ جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ اُن حضرت صلعم کی زبان مبارکہ سے نکلے تھے۔ تیسرے اس بات کا ثبوت چاہئے کہ جو معنی اُن لفظوں کے شارحین و مفسرین نے بیان کئے ہیں۔ اُن کے سوا اور کوئی معنی ان کے نہیں ہیں۔ اور اگر ان میں کوئی ایک امر بھی نہیں ہے تو اس روایت کو رسول مقبول کی حدیث قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

تیسرے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کوئی ایسی حدیث جس کو صحیح طور پر حدیث رسول مقبول کہہ سکیں معلوم نہیں ہے۔ جو جس اور مشاہدہ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی روایت ایسی ہو اور اس کو رسول مقبول سے نسبت کیا ہو۔ تو جب تک وہ قیوں امر ثابت نہ ہوں جن کو ابھی ہم

بیان کیا ہے۔ اُس وقت تک اس کو حدیث رسول مقبول نہیں کہہ سکتے۔ پس یہ خیال کرنا کہ ایسی روایتوں سے ہمارا انکار کرنا اس لئے ہے کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹے یا دے۔ کس قدر غلط اور ناواقف ہے۔

چوتھے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ حدیث کی کتابوں میں ایسی حدیثیں مندرج ہیں جو عقل انسانی کے برخلاف یا با فوق الفطرت ہیں۔ اور اس کا سبب یہ ہے کہ وہ لوگ واقعات فوق الفطرت کے واقع ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ جیسا کہ اور تمام مذاہب کے معتقد بھی اس کو تسلیم کرتے تھے۔ پس یہ اعتراض ایسا نامستور و سب سے کہ کوئی شخص جو کسی مذہب کا معتقد ہو خواہ وہی مذہب کا یا عیسائی مذہب کا یا اور کسی مذہب کا اس اعتراض سے بچ نہیں سکتا۔ لیکن جب کوئی محقق بنظر تحقیق ان پر نظر ڈالتا ہے تو کہتا ہے کہ ان کا مافوق الفطرت یا خلاف عقل ہونا اس کے نامعتبر اور ناقابل قبول ہونے کو کافی ہے۔

خود علمائے علم حدیث نے احادیث موضوع کے ہتھیار کرتے ہوئے قاعدے بنائے ہیں ان میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ جس حدیث میں ایسے امور مذکور ہوں جو مافوق الفطرت یا خارج عقل ہوں تو وہ حدیث نامعتبر اور موضوع ہے۔ مگر محدثین اس قاعدہ کو ان حدیثوں پر جاری نہیں کرتے جو کتب میں را حدیث میں اور خصوصاً ان سنات کتابوں میں مندرج ہیں۔ جن کے نام اور بیان اور سند اور ہر ایک محقق اس بات کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ کیوں اس قاعدہ کو ان حدیثوں کی کتابوں پر جاری نہ کیا جائے۔ اگر ان امور سے قطع نظر کی جائے تو انہیں تینوں با قرار کتابوں میں کوئی شک و شبہ نہ ہوگا۔ جو ہم نے اوپر بیان کی ہیں۔ یعنی کہ درحقیقت اس کو انحضرت صلعم نے فرمایا تھا۔ اور جو لفظ راویوں نے بیان کئے ہیں وہی لفظ رسول مقبول نے فرمائیے تھے۔ اور جو معنی ان لفظوں کے شارحین اور مفسرین نے اختیار کئے ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی معنی ان لفظوں کے نہیں ہیں۔ اُن میں سے کبھی روایتیں ثابت نہ ہو سکیں تو اس کو حدیث رسول مقبول قرار دینا صحیح نہیں ہے۔ مگر تیسری بات ثابت نہ ہونے کے محقق ان معنوں کا باند نہیں ہو سکتا۔ جو شارحین اور مفسرین نے قرار دیئے ہیں۔ پس ایسی حدیثوں سے انکار کرنے پر یہ کہنا کہ اس لئے ان سے انکار کیا گیا ہے کہ مذہب اسلام پر کوئی حرف نہ اُٹے یا دے۔ کیسا غلط اور بے جا اعتراض ہے۔ پہلوں میں امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ جن حدیثوں یا روایتوں میں اُن حضرت صلعم کے منسوب ہونے ہیں۔ وہ جو قرآن شریف کا قول نہیں ہوتا۔ صحابہ کے اقوال ہوتے ہیں جنہوں نے

آں حضرت صلعم کو دیکھا ہے۔ اور آں حضرت کی خدمت میں حاضر ہے ہیں۔ پس جو کچھ ان میں بیان ہو اسے۔ وہ رسلے ان بیان کرنے والوں کی ہے۔ پس کسی کو حق نہیں ہے کہ یہ کہے کہ یہ رسلے اس بیان کرنے والے کی نہیں ہے۔ اور اس لئے ضرور ہے کہ وہ حدیثیں بطور اس راوی کی رسلے کے تسلیم کی جائیں۔

حدیث یا تفسیر یا سیر کی کتابوں میں ہم کوئی روایت ایسی نہیں پاتے جو آں حضرت صلعم کی نفوذاً منقصد کی ہو۔ یا کسی شخص نے جو آں حضرت کی رسالت اور سلام کی حقیقت کا مقرر ہو۔ ایسی روایت بیان کی ہو۔ اور اس لئے یقین ہوتا ہے کہ ایسی روایت کا بیان کرنا صرف دو شخصوں کا کام ہے یا منافقوں کا یا کافروں کا۔ اور ظاہر ہے کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں بسبب نفاق اور کفر کے جو مورت عداوت ہے کہتے ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ اس کو مردود سمجھا جائے۔ ایسا کرنے میں ہم عام قاعدہ طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔ کیونکہ اس زمانہ میں بھی اگر کوئی کسی کا دشمن یا مخاف اس کی نسبت کوئی بات منقصد کی کہتا ہے تو اس کو نہیں مانا جاتا۔ اور یقین کیا جاتا ہے کہ دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کہتا ہے۔ پس ایسی بات کے تسلیم نہ کرنے میں ہم عام طبیعت انسانی سے کچھ زیادہ نہیں کرتے۔

پچھلے امر کی نسبت ہم یہ کہتے ہیں کہ ماں ہم ایسی روایتوں کو بھی نہیں ماننے جو وقار نبوت کے برخلاف ہوں۔ ایسا کرنے میں بھی ہم عام طبیعت انسانی کے برخلاف نہیں کرتے۔ کیونکہ جب ہم بہت سی قطعی دلیلوں سے آنحضرت صلعم کو افضل خلق تسلیم کر لیا ہے۔ اور رسول خدا بھی مانا ہے تو ایسے امور کو جو اس وقار کے خلاف ہوں۔ ہرگز تسلیم نہیں کرتے۔ ایسا کرنے میں بھی ہم اس سے زیادہ کچھ نہیں کرتے جو عموماً کیا کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں بھی جس شخص کو ہم عمدہ خصلت اور صفا دیانت ذی وقار سمجھ لیتے ہیں۔ تو اگر کوئی شخص ایسا امر بیان کرے جو اس کے وقار کے ثاباتی نہ ہو تو اس کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے۔ پس اگر ہم نے رسول مقبول کی نسبت بھی ایسا کیا تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے۔

محدثین نے حدیث کے روایت کرنے میں تین لفظ اختیار کئے ہیں۔ اخبرا۔ اور انہانا اور عن۔ پہلے دو لفظ تو اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے خود وہ روایت سنی ہے۔ مگر عن کے لفظ سے یہ لازم نہیں ہے کہ پچھلے راوی نے پہلے راوی سے وہ روایت سنی ہو۔ بلکہ ممکن ہے کہ سنی ہو۔ اور ممکن ہے کہ نہ سنی ہو۔ بلکہ اس پچھلے راوی اور اس کے اوپر کے راوی میں

اور لوگ بھی ہوں۔ جن کے نام چھوٹ گئے ہوں۔ اور ایسی بھی حدیثیں ہیں جن کی روایت آلِ حضرت صلعم تک نہیں پہنچی۔ بلکہ صرف صحابہ یا تابعین اور تبع تابعین تک پہنچی ہے۔ اگر ایسی حدیثوں میں ایسے مضمون ہوں جن پر کوئی جرح و قدرح نہیں ہو سکتی۔ جیسے از روئے روایت کے وہ مضمون غلط نہیں معلوم ہوتے۔ تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ ان حدیثوں کے قبول کرنے سے انکار کریں۔

تفسیروں اور سیر کی کتابوں میں خواہ وہ تفسیر ابن جریر ہو یا تفسیر کبیر وغیرہ۔ اور خواہ وہ سیرت ابن ابی ہو خواہ سیرت ابن ہشام۔ اور خواہ وہ ردضتہ الاحباب ہو یا مدارج النبوة وغیرہ ان میں تو اکثر ایسی لغو اور نامعتبر روایتیں اور قصے مندرج ہیں۔ جن کا نہ بیان کرنا ان کے بیان کرنے سے بہتر ہے۔ فقط +

ازواجِ مطہرات

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے حالات اور جو مختلف روایتیں ان کی نسبت ہیں وہ سب کتب سیر و تواریخ میں مندرج ہیں۔ ہم بہت سی روایتوں کی نسبت بتا سکتے ہیں کہ محض غلط اور نامعتبر ہیں۔ مگر تین امر ایسے ہیں۔ جن کے تسلیم کرنے میں کوئی تامل نہیں ہو سکتا۔

اول یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کثیر الازداج تھے۔

دوم یہ کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گیارہ ازواجِ مطہرات اور ایک یا دوسرا یا تھیں۔ اور حضرت خدیجہ سب سے پہلی زوجہ مطہرہ تھیں۔ اور جب وہ زندہ رہیں۔ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری کو اپنی زوجیت میں داخل نہیں کیا۔

سوم یہ کہ بعد وفات ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نو بیویاں زندہ تھیں۔ صرف حضرت عایشہ ایسی تھیں جن کا پہلے پہل ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد ہوا تھا۔ باقی ایسی تھیں کہ جنہوں نے پہلے اور شوہر کر لئے تھے۔ اور ان شوہروں کی وفات کے بعد بحالت بیوہ ہوئے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عقد کیا تھا۔

ان گیارہ ازواجِ مطہرات کے اور ان دوسرا یا کے نام حسب ذیل ہیں :-

خدیجہ بنت خویلد (۲) سودہ بنت زمعہ (۳) عائشہ بنت ابوبکر (۴) حفصہ بنت عمر (۵) زینب

بنت خزيمة ام المساکین (۶) زینب بنت جحش (۷) ام حبیبہ ابی سفیان (۸) ام سلمہ بنت ابی امیہ (۹) سمیونہ بنت الحارث (۱۰) صفیہ بنت یحییٰ ابن اخطب (۱۱) جویریہ بنت الحارث۔

سرائیا

(۱) ماریہ قبطیہ (۲) ریحانہ بنت یشمون۔ مگر ہماری رسلے میں ریحانہ سے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مقاربت نہیں کی۔

ان کے سوا جو اور روایتیں ہیں۔ اور جن میں اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کسی سے عقد کرنا اور کسی کو بغیر مقدار بت کے چھوڑ دینا یا کسی سے خطبہ بیعت لگنی کرنا وغیرہ بیان ہوا ہے۔ ان میں سے ایک روایت بھی اس قابل نہیں ہے کہ اس پر پورا اعتماد کیا جائے۔ کیونکہ ان روایتوں کی صحت ثابت نہیں ہوتی۔ اہل سیر نام روایتوں کا خواہ وہ صحیح و ثابت ہوں یا نہ ہوں اپنی کتاب میں جمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اور اس بات کی تنقیح کہ ان میں سے کون سی صحیح و ثابت ہے پتہ چلے والے پر چھوڑتے ہیں۔ پس مستتر ضمیمہ کی بڑی غلطی ہے کہ اس قسم کی روایتوں کو اپنے اعتراضوں کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔

مخالفین مذہب کا اعتراض دراصل اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کثرت ازدواج پر ہے۔ اس اعتراض کا یہودیوں اور عیسائیوں اور بت پرست قوموں کی طرف سے ہونا موجب انگیز ہے۔ کیونکہ توریت یا صحیفہ انجیل میں تعدد ازدواج کا متنازع نہیں پایا جاتا۔ اور بت پرست قوموں میں تعدد ازدواج کا رواج ہے۔ پھر کیا سبب ہے کہ وہ لوگ تعدد ازدواج پر مستترض ہوں مگر یہ ایک جواب الزامی ہے۔ جو ہماری نگاہ میں چند لا وقعت نہیں رکھتا۔ اس لئے ضرور ہے کہ ہم حقیقت امر کے بیان کرنے پر متوجہ ہوں۔

کثرت یا تعدد ازدواج پر یا طلاق کے جائز ہونے پر جو لوگ عقلی یا اخلاقی یا تمدنی لحاظ سے غرض کرتے ہیں۔ ان سے بہت زیادہ اعتراض اس پر ہوتے ہیں۔ جب ایک زوجہ کے سوا دوسری زوجہ کرنے کا متنازع ہو۔ اور بجز زنا کے اور کسی حالت میں طلاق دینا جائز نہ ہو۔ پس اس پر مخالف یا موافق کا قلم فرسائی کرنا محض بے سود ہے۔ بلکہ عقلاً اور انصافاً عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہر ایک پہلو پر اور جو نقصان عقلی اور تمدنی ان دونوں صورتوں میں واقع ہوتے ہیں۔ ان پر غور کر کے ایک درجہ تو سطح نہت یا کر کیا جائے۔ تاکہ جہاں تک ممکن ہو ان دونوں صورتوں میں جو عقلی اور اخلاقی اور تمدنی نقصان ہیں۔ ان میں کمی واقع ہو۔ ہمارے نزدیک مذہب اسلام میں ایک متوسط درجہ نہت یا

کیا ہے۔ اور کچھ شبہ نہیں کہ اس سے ان تمام نقصانوں میں اور بالخصوص غلامی نقصان میں بہت کچھ کمی ہو گئی ہے۔

یہ امر یاد رکھنا چاہئے کہ نسبیا علیہم السلام بھی بشر تھے۔ خود قرآن مجید میں بت کر خدا نے آں حضرت سے فرمایا کہ تو یہ کہے کہ انا بشر مثلكم لیخی ایّی اتما الھكم الھن احد۔ مگر نسبیا میں ایسے اوصاف ہوتے ہیں جو علمائے تربیہ بشر میں ہونے چاہئیں۔ اور وہ اوصاف تین قسم پر منقسم ہو سکتے ہیں۔

اول ذات خاص نسبیا علیہم السلام میں۔ مثل صداقت۔ نیکی۔ نمکین۔ وقار خلق وغیرہ جس سے انسان اپنی قوم یا سوسائٹی میں معزز و مہترم۔ محترم گنا جاتا ہے۔ چنانچہ ندائے تعالیٰ نے قرآن مجید میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت فرمایا ہے۔ فیما رحمۃ من اللہ لنت لھم ولو کنت فظا علیظ القلب کاتفضوا من حوالہ

دوم نسبیا ایسے افعال میں مبتلا نہ ہوں جو ان کی قوم یا سوسائٹی میں محبوب اور باعث دولت و عقارت ہوں۔ کیونکہ ایسے افعال سے وہ خود اس لائق نہیں رہتے کہ قوم ان کی عزت کرے اور ان کو ناصح حقیقی سمجھے۔

سوم۔ جن امور کو نسبیا معصیت اور گناہ بتاتے ہیں۔ اور لوگوں کو ان سے ڈراتے ہیں۔ خود ان امور میں مبتلا نہ ہوں۔ جو قول ہو وہی فعل ہو۔ ظاہر و باطن دونوں یکساں ہوں۔ ورنہ اس قابل نہیں رہتے کہ لوگوں کو اس کی نصیحت کریں۔ جنہیں وہ خود مبتلا ہیں۔ پس نسبیا کے معصوم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ ان تینوں نقصانوں سے بری ہوتے ہیں۔

کثرت ازواج ایسا امر نہیں ہے کہ جس خاص امر کے لئے نسبیا مبعوث ہوتے ہیں۔ اس کے مخالف یا اس میں خلل انداز ہو۔ البتہ اس کو کسی حد تک محدود کرنا تمدنی لحاظ سے مفید ہے۔ جیسا کہ فرہب اسلام نے کیا۔

عوب جاہلیت کی سوسائٹی میں اور یہودیوں میں کثرت ازواج کوئی امر محبوب نہیں تھا۔ اور جب تک کہ حکم تحدید ازواج صادر نہیں ہوا۔ اس وقت تک کثرت ازواج کے لئے کوئی امر مانع نہ تھا۔ اور جس معاہدہ سے ایک عورت سے معاملہ ناشوی جائز نہ ہو۔ البتہ عورتیں جو اس معاہدہ کے لئے عمل تھیں۔ اس قسم کا معاہدہ دوسرے سے نہیں کر سکتی تھیں۔ پس کثرت ازواج جب تک کہ تحدید ازواج کا حکم نہ ہو یا اس کوئی فعل نہیں ہے کہ جس کے سبب سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا نسبیا رسا یقین پر پوری

کی جاوے۔ دلائل عقلی اور نیز قرآن مجید کے تمام احکام سے ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر احکام ہوتے ہیں کسی امر کے متعلق یا کسی امر کے جو ان کے وہ آئندہ زمانہ سے یعنی اس حکم کے صادر ہونے کے زمانہ یا بعد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ نہ اس حکم کے قبل کے زمانہ سے۔ پس جس جس پاس متعدد اذواج تھیں ماسبق کوئی تکلف چینی نہیں ہو سکتی۔

حضرت علیہ السلام کا کسی عورت کو اپنی زوجیت میں نہ لانا ان کے تقدس کو جو سبب نبی اور صاحب کتاب ہونے کے تھا کچھ زیادہ نہیں کر دیتا۔ کیونکہ اس کا اصلی سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کو تمام یہودی و نوحیہ اللہ اولاد چاہیں نہیں سمجھتے تھے۔ پس اس کے ساتھ کسی یہود کا عقد ہونا ممکن نہ تھا اور یہودی دوسری قوم کی عورت سے عقد نہیں کرتے تھے مہند حضرت علیہ السلام کی ابتدا عمر کا زمانہ ہجرت میں گزرا اور اخیر زمانہ کچھ بہت طویل نہ تھا۔ کیونکہ صرف بیستیس برس کی عمر میں آپ نے وفات پائی۔ اور اس وقت تک صرف ستر آدمی آپ پر ایمان لائے تھے۔

عرب جاہلیت میں باپ کی دوسری جورو کو اور دو حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں لائے گا عام دستور تھا۔ علاوہ ان کے بجز بیٹے کے جو رو یا بیٹے کی جورو اور چند قریب رشتہ داروں کے کچھ عزیزوں بات کی نہ تھی کہ کوئی رشتہ دار عورتیں ایسی ہیں جو زوجیت میں نہیں آسکتیں۔

مگر خدا نے مسلمانوں کو بتایا کہ جن عورتوں کو تمہارے باپ نے زوجیت میں داخل کیا ہو۔ ان کو تم اپنی زوجیت میں نہ لاؤ۔ اس کے بعد تہا یا کہ تمہاری ماں اور تمہاری بیٹیاں اور تمہاری بہنیں۔ اور تمہاری پھوپھیاں۔ اور تمہاری خالائیں۔ اور تمہارے بھائی کی بیٹیاں بجز بیٹیجیاں اور تمہاری بہن کی بیٹیاں یعنی بھانجیاں اور تمہاری دودھ پلایاں کہ تمہاری ماں کی مانند ہیں۔ اور تمہاری دودھ شریک جو مثل بہنوں کے ہیں۔ اور تمہاری بیویوں کی ماںیں یعنی ماسیں اور وہ لڑکیاں جو تمہاری جوروں اپنے تئیں لائیں۔ جن سے تم نے مقاربت کی ہو۔ اور تمہاری صلیبی بیٹیوں کی جوروں۔ اور دو بہنوں کو ایک ساتھ زوجیت میں داخل کرنا تم پر حرام ہے۔

ان دونوں مقاموں میں جن میں عورتوں کو نہ زوجیت میں لائے نہ منع کیا گیا ہے۔ الفاظ لا اقد کے لئے ہیں۔ جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ اس حکم سے پہلے جو ہوا سو ہوا۔ چنانچہ آیت مذکور یہ ہے۔

وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ ۚ إِنَّكَ كَانَتْ فَاحِشَةً وَمَقْتًا وَسَاءَ

سبیلہ حرمت علیکم امہاتکم و بنتکم و اخواتکم و عمتکم و خلتکم و بنت الاخر و بنت الاخت و امہتکم التي ارضعنکم و اخواتکم من الرضاعة و امہت نسائکم و ربائکم التي

فی حججکم من النساء لکم التي دخلتمہن فان لم تکن لى ادخلتمہن فلاجتاح علیکم
وحلائل ابناءکم الذین من اصلابکم وان تجتمع بین الاختین الا ما قد سلف
ان اللہ کان غفیراً رحیمہ سورۃ النساء آیت ۲۶ و ۲۷۔

الفاظ الا ما قد سلف سے صرف یہ مراد ہے کہ جن لوگوں نے قبل نزول اس آیت کے ان محرمات
میں سے جنکا ذکر اس آیت میں ہے کسی کو زوجیت میں داخل کر لیا تھا۔ اور وہ امر گذر بھی گیا۔ اور
اب موجود نہیں ہے۔ تو اس پر کچھ مواخذہ نہیں ہے۔ لیکن اس آیت کے اترنے کے بعد اگر ان محرمات
میں سے کوئی عورت کسی کی زوجیت میں موجود ہے۔ تو اس کی تفریق لازم ہے۔ کیونکہ وہ آقا و سلف
میں داخل نہیں ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج میں کوئی ایسی عورت نہیں تھی جو ان
محرمات میں سے ہو۔

تفسیر کبیر میں لکھا ہے ۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی کو اس بات پر
سننے نہیں دیا کہ اس کے باپ کی جوہر اس کی زوجیت میں ہے۔ اگرچہ زانہ جاہلیت اُس نے اپنے باپ
کی جوہر کو اپنی زوجیت میں لیا ہو۔ اور برابر سے ایک روایت لکھی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم نے ابو بردہ کو ایک شخص کے پاس روانہ کیا۔ جس نے اپنے باپ کی جوہر کو اپنی جوہر بنا لیا تھا
تاکہ اس کو قتل کر ڈالے۔ اور اس کا مال چھین لے۔

رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں جو عورتیں آسکتی تھیں۔ خدا نے قرآن مجید
میں اُن کو اس طرح بتایا ہے ۔

۱۔ وہ بیویاں جن کا ہر دیا جاوے۔ یعنی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عقد میں

آویں۔

۲۔ جو بطور رقبے کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ملک میں آویں۔

۳۔ چچا کی بیٹیاں۔ بھوپھی کی بیٹیاں۔ اموں کی بیٹیاں۔ خالاک کی بیٹیاں۔ دھنوں

نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہے)

۴۔ کوئی مسلمان عورت اگر اپنا نفس پیغمبر کو ہبہ کر دے۔ یعنی بے مہر نکاح میں آنا چاہے

اور پیغمبر اس سے نکاح کرنا چاہیں۔ مگر یہ حکم سوائے مسلمانوں کے خاص اُن حضرت صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم کے واسطے ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔

یا ایہا النبی انا احللتک ازواجک اللاتى اتیت اجورھن وما ملکتم یمینک

سلف ابن ماجہ اور ترمذی میں ہے کہ جب غیلان نقضی مسلمان ہوا تھا۔ تو اُس کے پاس دس عورتیں تھیں اور وہ سب کی سب اُس کے ساتھ مسلمان ہو گئی تھیں۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو حکم دیا کہ ان میں سے چار کو چن لو۔ یعنی باقی کو چھوڑ دو۔ مگر خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے چار سے زیادہ اپنی ازواج مطہرات رکھیں۔ یہاں تک کہ جب آپ کا انتقال ہوا ہے۔ تو نو بیویاں زندہ موجود تھیں اس کا سبب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان عورتوں سے جو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہوں۔ دوسروں کو نکاح کرنے سے منع کیا تھا۔ اور وہ آیت یہ ہے وَاَنْ تَكُنْ اِذَا اُجِیْہَ مِنْ بَعْدِ لَا اَبْدَ اَھُ۔ یعنی اُسے مسلمانوں پر بغیر خدا کی جوروں سے اُس کے بعد کبھی نکاح مت کرو۔ بعد کا لفظ جو اس آیت میں آیا ہے۔ اُس کی نسبت مفسروں نے لکھا ہے کہ من بعدہ سے مراد بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ بعد سے بعد وفات مراد لی جاوے۔ تو یہ معنی ہوں گے کہ زمانہ حیات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اُن کی ازواج سے جن کو آپ نے چھوڑ دیا ہو نکاح جائز ہوگا۔ پس کیسی پہل بات ہے کہ جو فعل اُن حضرت کی وفات کے بعد ناجائز ہو۔ وہ آپ کی حیات میں جائز قرار دیا جائے۔ پس من بعدہ کے معنی میں۔ بعد از دوہرہ یعنی بعد اس کے کہ وہ عورت زوجیت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں آچکی ہو۔ اس پر کسی مسلمان کو نکاح جائز نہیں۔ پس یہ سبب تھا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ کو اپنی زوجیت سے خارج نہیں کر سکتے تھے۔ (اور یہ بات کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی زوجہ کو طلاق دی تھی۔ کسی طرح ثابت نہیں جس کو ہم بیان کریں گے) اگر مسلمانوں کی عورتوں سے یہ حکم متعلق نہ تھا اسی لئے خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی نام ازواج کو قائم رکھا۔ اور جن مسلمانوں کے پاس چار عورتوں سے زیادہ نکاح میں تھیں۔ اُن کی نسبت فرمایا کہ چار کو رہنے دو۔ اور ان سے جو زیادہ ہوں۔ اُن کو چھوڑ دو۔

کوئی معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ کیوں ایسا حکم نازل ہوا ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کی زوجیت میں جو عورت لگئی ہو۔ اہی سے پھر کوئی شخص نکاح نہیں کر سکتا۔ مگر یہ نہایت عمدہ ہے اگر اس کا امتناع نہ ہوتا تو اسلام میں نہایت فتور واقع ہوتا۔ یہ عورتیں اپنے نئے خاوند کے سبب اونٹنی کے مطلب کے موافق سینکڑوں حدیثیں اور روایتیں بھول خدایا کی بیان کرتیں جن سے ایک مذہب عظیم اسلام میں برباد ہوتا۔ اور اسلام میں باعث فتور اور اس کے احکام میں اختلال

سلف ابن ماجہ صفحہ ۳۴۷۔ سنہ ۱۱۰۰ھ۔ من بعدہ سے من بعد وفاتہ اور فائدہ مافیہ و فیہ جلد دوم مطبوعہ مکتبہ

مما افاء الله عليك وبنات عمك وبنات عماتك وبنات خالك وبنات خالاتك
الا نى هذا جرت محك وامرأة مؤمنة ان وهبت نفسها للنبي ان اردا لنفسه ان
يستنكها فخالصة لك من دون المئتين سورة اخراپ۔ آیت ۶۹۔

ان دونوں میں جو حکم مسلمانوں کے لئے ہے۔ اور جو حکم اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
لئے ہے۔ اس میں بھڑاس حکم کے جو نمبر چار میں بیان ہوا ہے۔ اور کسی میں کچھ فرق نہیں ہے۔
بلکہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت رشتہ داروں سے نکاح کرنے میں یہ قید زیادہ لگی
ہوئی ہے کہ جنہوں نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہو۔ حالانکہ مسلمانوں
کو رشتہ دار عورتوں سے نکاح کرنے میں یہ قید نہیں ہے۔

باقی رہا یہ امر کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ایسی عورت سے نکاح کرنے کی اجازت دی
گئی ہے۔ جس نے اپنا نفس آپ کو مہر کر دیا ہو۔ یعنی بے مہر کے نکاح کیا ہو۔ اور ایسی اجازت اور
کسی مسلمان کو نہیں دی گئی۔ مگر یہ امر کچھ ایسا متہم بالشان نہیں ہے۔ اور نہ اس سے کوئی امر بدگمانی
کا جیسا کہ مخالفین مذہب اسلام خیال کرتے ہیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت
پیدا ہوتا ہے۔ کیونکہ خود عورت کا درخواست کرنا کہ میں بغیر کسی مہر نکاح میں آنا چاہتی ہوں۔ اُن تمام
بدگمانیوں کو رفع کرتا ہے۔ جو مخالفین مذہب اسلام اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت
کرتے ہیں۔

مگر عام مسلمانوں کو بھی ایسی اجازت دینا آئندہ کے بہت سے تنازعات کا باعث تھا۔ جب کہ فی
عورت اپنے مہر کا دعویٰ کرتی تو شوہر کو اس قدر کا بہت موقع ملتا کہ اُس نے اپنا نفس مجھ پر مہر کر دیا،
یعنی بلا مہر میرے ساتھ نکاح کیا ہے۔ اس لئے نہایت ضرور تھا کہ اس بات کی تصریح کر دیجائے
کہ یہ حکم خاص اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے ہے۔ مسلمانوں کے لئے نہیں ہے۔

مخالفین مذہب اسلام کہتے ہیں کہ سورہ نسا کے ابتدائیں جو آیت ہے۔ اُس سے تمام
مسلمانوں کو چار جوڑوں سے زیادہ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ یہاں تک کہ جن لوگوں کے پاس
چار جوڑوں سے زیادہ تھیں۔ تو اس آیت کے نازل ہونے کے بعد اُن حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے اُن کو حکم دیا کہ چار سے زیادہ ہیں ان کو علیحدہ کر دو۔ چنانچہ ابو داؤد اور ابن ماجہ میں
ہے کہ انیس ابن الحارث جب مسلمان ہوا تو اُس کے پاس آٹھ جوڑیں تھیں۔ جب اُس نے اُن
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بیان کیا۔ تو آپ نے اُس کو حکم دیا کہ ان میں سے چار کو رکھو اور

کا سبب ہوتا۔ اس لئے حکم نہایت ضروری تھا کہ جو عورتیں آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجیت میں آچکی ہیں نہ وہ دوسروں سے نکاح نہ کرنے پائیں۔

ان اعترافوں سے مخالفین مذہب اسلام کا یہ مقصد ہے کہ نفوذ باللہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کا الزام لگائیں۔ مگر جو احکام آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت قرآن مجید میں ہیں۔ ان کے جاننے کے بعد کون شخص اس الزام کو صحیح مان سکتا ہے؟

سورہ احزاب میں یہ آیت لا یحل لک النساء من بعد ولا ان تبدل بهن من ازواجک حسنھن۔ یعنی جس قدر ازواج موجود ہیں۔ اس کے بعد تیرے لئے عورتیں حلال نہیں ہیں۔ اور نہ تیرے لئے بیات حلال ہے کہ ان کی جگہ اور جوڑوں کو بدل لے۔ گو کہ تجھ کو ان کا حسن اچھا معلوم ہو۔ پس جو شخص نفسانی خواہش کے پورا کرنے کا ذرہ مند ہو۔ وہ ایسی قیدی اپنے ساتھ لگا سکتا ہے کہ نہ تو وہ کسی عورت کو اپنی زوجیت میں لاسکے۔ اور جو جوڑیں موجود ہیں نہ ان کے بدلے میں اور جوڑا لاسکے۔ پس کیسا غلط خیال ہے جو معترضین آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت خیال کرتے ہیں۔

بعض مفسرین نے ولا ان تبدل کے لفظ سے جو اس آیت میں ہے۔ یہ سمجھا ہے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی ازواج کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ کیونکہ تبدیل ازواج اسی طرح پر ہو سکتا ہے کہ ایک کو زوجیت سے خارج کیا جائے۔ اور دوسری کو اس کی جگہ لیا جائے اور یہ امر بغیر اس کے کہ ایک کو طلاق دیجائے نہیں ہو سکتا۔ پس گویا اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ازواج میں سے کسی زوجہ کو طلاق دینا جائز نہیں رہا تھا۔ جو نفسانی خواہشوں کے پورا کرنے کے بالکل برخلاف ہے۔

اگر یہ قول مفسرین کا صحیح ہو تو اس بات کا سبب کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے باوصف محدود ہو جانے تعداد ازواج کے کیوں چار سے زیادہ ازواج اپنے پاس رہنے دیں بہت عمدگی سے واضح ہو جاتا ہے۔

معترض کہہ سکتا ہے کہ تم نے جو یہ بات قرار دی ہے کہ ان کا تبدیل سے آن حضرت کو طلاق دینا منع ہو گیا تھا۔ یہ غلط ہے۔ اسی لئے کہ سورہ طلاق میں صاف لکھا ہے یا ایھما النبی اذا طلقتم النساء الی آخرہ اور اس آیت سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کی صاف اجازت

پائی جاتی ہے۔ مگر یہ اعتراض صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ تمام قرآن مجید میں جہاں پیغمبر کو یا اچھا الہی کے خطاب کیا ہے۔ اس کے بعد صیغہ واحد حاضر کا آیا ہے۔ جیسے کہ یا اچھا الہی حبیب اللہ اور یا اچھا الہی جاکھد، الکفادو المنافقین، مگر صرف سورہ طلاق کی آیت میں یہ سیاق بدل دیا ہے۔ اور اس میں یا اچھا الہی کے بعد کہا ہے اذ اطلقتہ جمع کے صیغہ سے۔ پس اس تبدیل سیاق پر غور کرنا ضرور ہے اس تبدیل سیاق کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں ان حضرت مخاطب نہیں ہیں۔ بلکہ مسلمان مخاطب ہیں۔ اور تقدیر آیت کی یہ ہے کہ یا اچھا الہی قل للمؤمنین اذ اطلقتہ النساء المؤمن اور جو کہ مسلمان مخاطب تھے۔ اس لئے صیغہ جمع کا آیا ہے۔

بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ انہوں نے اپنی جو رو کو اس ناپاکی کے زمانہ میں جو ہر عورتوں کو ہوتی ہے۔ طلاق دیدی تھی۔ اس کی نسبت حضرت عمرؓ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پوچھا۔ اس میں یہ آیت سورہ طلاق کی نازل ہوئی۔ اور بعض روایتوں میں ہے کہ عمر بن سعید اور عتبہ بن غزوہ نے بھی ایسا ہی کیا تھا۔ پس اس آیت سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نازل ہو کر اُن کو طلاق دینے کا سخت یا ثابت نہیں ہوتا۔

جو لوگ کہتے ہیں کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو جو حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں مذکورہ بالا حالت میں طلاق دیدی تھی۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ یہ کہنا اُن کا اس لئے غلط ہے کہ اگر حفصہ کی طلاق کے سبب یہ آیت خاص رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت نازل ہوتی تو طلق صیغہ جمع کا نہیں آسکتا تھا

ظاہر ایہ معلوم ہوتا ہے کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا ہے۔ اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ نے اس کا حکم اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پوچھا تھا پس راوی یہ سمجھا کہ حضرت عمرؓ کی بیٹی کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے طلاق دیدی ہے۔ حالانکہ عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنی جو رو کو طلاق دی تھی۔ پیغمبر خداؐ نے حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں نہیں سورہ تحریم میں یہ آیت ہے۔ عسی ربہ ان یطلقن ان یعد لہ ذی اجاخیہ امنکن مسلما موتا فان مات تا میات تا بدات ما لمتا نبیات و بکسرا۔ یعنی اگر پیغمبر کو طلاق دیدے تو قریب ہے کہ خدا اس کے بدلے میں ایسی بیویاں دے جو تم سے بہتر ہوں۔ اور جو مسلمان ہوں۔ اور جوایاں والیاں۔ دعا کرنے والیاں۔ تو بہ کرنے والیاں۔ عبادت کرنے والیاں۔ اور بیابا ہی بن بیابا ہوں اس آیت کو یہ قرار دینا کہ اس آیت سے پایا جاتا ہے کہ اُن حضرت کو طلاق دینے کی اجازت

تھی محض غلط ہے۔ کیونکہ یہ آیت حکم پر کسی طرح دلالت نہیں کرتی۔ بلکہ اس میں شرط اور تعلیق ہے۔ اور اس سے مقصود خوف دلانا اور قدرت کا ظاہر کرنا ہے۔ نہ یہ جتنا ناگوار حضرت ازواج کو طلاق دیکھنے میں۔ یا ان کو طلاق دینی چاہئے۔ چنانچہ تفسیر کبیر اور لباب التاویل میں صاف لکھا ہے۔ کہ ہذا من باب الاخبار عن القدر لا عن الکون لا نذر قال ان طلقک وقد علمنا ان لا یطلقهن فاعبر عن قدرته ان طلقهن ابد لہ اذ اجاخیرا منهن ثم یفعلن۔ بخلاف اس آیت میں خدا نے اپنی قدرت کی خبر دی ہے۔ نہ کسی امر کے واقع ہونے کی۔ کیونکہ اس نے فرمایا کہ اگر وہ تمکو طلاق دے۔ اور یہ تو پہلے سے معلوم تھا کہ پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق نہیں دینے کے اس سے معلوم ہوا کہ خدا نے محض اپنی قدرت بتائی ہے۔ کہ اگر پیغمبر اپنی بیویوں کو طلاق دیدیں۔ تو خدا ان بیویوں سے بہتر عورتیں ان کے بدلہ میں دے گا۔ اور یہ صل میں ان کو خوف دلانے اور ڈرانے کے طور پر کہا ہے۔ پس یہ آیت کسی طرح اس لائق نہیں ہے کہ اس سے اس امر پر استدلال کیا جائے کہ آن حضرت کو طلاق دینے کی اجازت تھی۔ جب یہ آیت نازل ہوئی۔ اور اس کا چرچا لوگوں میں پھیلنا۔ تو لوگوں نے یہ غلط خیال کیا۔ کہ آن حضرت نے اپنی کل ازواج کو طلاق دیدی ہے۔ حضرت عمرؓ نے جب پوچھا تو آپ نے فرمایا میں نے کبھی بھی طلاق نہیں دی۔ حضرت عمرؓ نے آپ سے اجازت لیکر مسجد کے دروازہ پر بلند آواز سے کہا کہ یہ خبر غلط ہے۔ اور آں حضرت نے کسی بیوی کو طلاق نہیں دی۔

سورہ احزاب میں یہ آیت ہے۔ یا ایہا النبی قل لا ذلک ان کنتم ترون المحیوات الدنیا وینتھما فتعالین امتعن واسو حکمی مواحاً حمیدلاً وان کنتم تودن اللہ ورسولہ والدار الاخری فان اللہ اعد الحسنات منکن اجر اعظیما۔ یعنی تم نے پیغمبرؐ تم اپنی بیویوں سے کہہ دو کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو پسند کرتی ہو تو آؤ میں تم کو کچھ دیدلا کر اچھی طرح رخصت کر دوں۔ اور اگر تم اللہ اور اس کے رسول کو اور آخرت کو پسند کرتی ہو۔ تو اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ خدا نے تم میں سے نیکی کرنے والیوں کے لئے بڑا ثواب تہرایا ہے۔

یہ آیت۔ آیت تخریر کہلاتی ہے۔ یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کو اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ دنیا کو اختیار کریں چاہیں دین کو۔ مگر یہ آیت اس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے۔ جس میں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو طلاق دینے کا امتناع ہوا ہے۔ اور جس کو پہلے لکھ گئے ہیں۔ اور اس بات پر سب کا اتفاق ہے۔

اس آیت میں بھی مہر کا ذکر ہے۔ اور سورہ احزاب کی آیت اتیت اجمی دھن میں بھی مہر کا ذکر ہے

اور سورہ احزاب کی آیت قد علمنا ما فرضنا علیہم فی اذواجہم میں بھی لفظ ما ہے مہر مراد ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ آیات سورہ احزاب سے پہلے ازواج کے لئے مہر مقرر ہو چکا۔ اور جس کی آیت میں مہر مقرر ہونے کا ذکر ہے۔ وہ سورہ نسا کی آیت ہے۔ پس صاف پایا جاتا ہے کہ سورہ نسا کی آیت قبل آیات سورہ احزاب نازل ہو چکی تھی۔ مگر اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد از نزول آیت سورہ نسا بھی عورتوں سے نکاح کیا۔

حضرت زینب بن جحشؓ جن کا ذکر خود سورہ احزاب میں ہے شہ جری میں نکاح ہوا۔ اور اس کے بعد بھی شہ جری تک نکاح ہوتا رہا۔ پس کیا وجہ ہے کہ اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بعد از نزول آیت سورہ نسا کے جس میں چار ازواج کر کے کا حکم ہے۔ اور عورتوں سے نکاح کیا۔

مگر اس دلیل میں یہ غلطی ہے کہ من فرض نے یہ سمجھا ہے کہ ازواج کے مہر کا تقراری وقت ہوا تھا۔ جبکہ تحدید ازواج کا سورہ نسا میں نازل ہوا ہے۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے۔ عرب جاہلیت میں بہت سی باتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی شریعت کی باقی تھیں۔ اور عرب جاہلیت میں بھی زواج کے لئے مہر مقرر کرنا یا اس کو دیدینے کا عام رواج تھا خود اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نکاح حضرت خدیجہ کے ساتھ (۲۸) برس قبل ہجرت کے ہوا تھا۔ پھر اس وقت تک اں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سمعوت بھی نہیں ہوئے تھے۔ اسی وقت بھی مہر مقرر ہوا۔ اور سونے کے سائے سات اوقیہ کے برابر مہر دیا گیا۔ نبوت کے بہت زمانہ بعد تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے پس سورہ نسا اور سورہ احزاب کی آیتوں میں مہر کے ذکر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب تحدید ازواج کا حکم نازل ہوا ہے۔ اسی کے ساتھ مہر کے مقرر کرنے کا بھی حکم ہوا تھا۔

بلکہ نہایت قرین قیاس ہے کہ آیت سورہ نسا در باب تحدید ازواج مسلمانان اور نسبت اں حضرت کے اور آیت سورہ احزاب کا یحل لک النساء قریب قریب زمانہ میں نازل ہوئی ہیں یا یک میں مسلمانوں کے لئے ازواج کی تحدید ہے۔ اور دوسرے میں پیغمبر کی نسبت آئندہ کسی عورت سے نکاح کرنے کا امتناع ہے۔

ہم نے کہا ہے کہ نہایت قرین قیاس ہے کہ وہ دونوں آیتیں قریب قریب نازل ہوئی ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ زمانہ نزول آیت کا تحقیق ہونا نہایت مشکل امر ہے۔ قرینہ اور قیاس سے اس کا زمانہ قرار دیا جاتا ہے۔ مفسرین اور اہل سیر نے جو زمانے نزول آیت کے قرار دیئے ہیں۔ یا شان نزول آیات بیان کی ہیں۔ ان میں سے اکثر مطلق قابل استہبار کے نہیں ہیں۔ اس لئے کہ اس کی

اسناد کافی نہیں ہیں۔

سورہ احزاب میں ایک خاص حکم آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے تھا کہ اگر کوئی عورت باہر نکاح کرنے کی درخواست کرے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی اس سے نکاح کرنا چاہا ہیں۔ باہر نکاح کر سکتے ہیں، اس اجازت کی نسبت خدا نے کہا کہ ہم جانتے ہیں کہ جو کچھ ہم نے مقرر کیا ہے۔ مسلمانوں پر ان کی ازواج میں سے یعنی ہر کا دینا لیکن ہم نے جو یہ کہہ دیا کہ باہر نکاح کا حکم خاص تمہارے لئے ہے۔ اس لئے کہہ دیا کہ تم کو اس میں کچھ تردد دینے دل میں کچھ دیکر پھکرنا ہے۔ آنسیر ابن عباس میں یہ فقہ سراج کی تفسیر میں لفظ غم لکھا ہے۔ وہ بالکل ٹھیک ہے۔ مگر لفظ حرج سے اس مقام پر بہتیت اور آسانی مراد لینا ٹھیک نہیں ہے۔

لفظ فرض اور فريضہ کے معنی ہیں مقرر کرنے کے۔ فقہانے جو الفاظ فرض۔ واجب۔ مست۔ تنبیہ واسطے تفریق و تقسیم احکام شرعی کے بطور اصطلاح اختیار کئے ہیں۔ ان معنوں میں فرض کا لفظ قرآن مجید میں کہیں نہیں آیا ہے۔ پس جن لوگوں نے فرضنا اور فريضہ کے لفظ سے وہ معنی سمجھے ہیں۔ جو شہنائے اپنی اصطلاح میں قرار دیئے ہیں۔ تو ان سمجھنے والوں نے ان کے معنی سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور ہر گاہ کہہ کر تقرر براہی شریعت کا باقی ماندہ حکم تھا۔ جیسے حج اور غسل جنابت وغیرہ تو خدا کا یہ کہنا کہ فی علقۃ منّا فرضنا علیہم فی اذن اجہم بالکل ٹھیک اور صحیح تھا۔

سورہ احزاب میں ایک اور آیت ہے۔ جس میں خدا نے اپنے رسول کو لکھا ہے کہ اپنی ازواج میں سے جس کو چاہئے علیحدہ رکھے۔ اور جس کو چاہئے اپنے پاس رکھے۔ اور جس کو علیحدہ رکھا ہے۔ اگر اس کو اپنے پاس بلانا چاہئے۔ تو کچھ گناہ نہیں ہے۔ اور وہ آیت یہ ہے۔ حتیٰ من تشاء منہن وبق رائدک من تشاء ومن ابتغیت ممن عزلت فلا جناح علیک۔

اس آیت سے اکثر مفسرین نے سمجھا ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے پہلے سے آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب تھا۔ اور اس آیت کے باری باری سے اپنی ازواج پاس رہنا واجب نہیں رہا۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ جب متعدد ازواج ہوں تو بلاشبہ شوہر کو لازم ہے کہ باری باری سے ان کے پاس رہے۔ مگر ہم کو قرآن مجید میں کوئی ایسی آیت نہیں ملی جس سے بالتصريح باری باری سے رہنا واجب قرار دیا ہو۔ سورہ لسا کی آیت میں جو یہ الفاظ ہیں کہ فان خفتہن ان لا تغتسلوا لفظ لا تغتسلوا سے ازواج میں عدل کرنا واجب ٹھہرا ہے۔ اور باری باری سے ازواج کے پاس رہنا بھی عدل میں داخل کیا ہے۔ مگر یہ صرف ایک ایسا حکم ہے کہ آیت کے

انسان سے زیادہ باطل ہے۔ مرنے سے نہیں ہے۔

تقدیر اور راج میں ازدواج کی حالت بہ لحاظ طبیعت انسانی یکساں نہیں ہوتی۔ انسان کو بیماریاں غیر متوقعہ لاحق ہوتی ہیں، بچہ عورتیں بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔ علاوہ اس کے خود عورتوں کی طبعی حالت یکساں نہیں ہوتی۔ پس یہی حالت میں! بری کا التزام نہیں ہو سکتا۔ اسی واسطے عداوتیں آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اجازت دے دی ہے۔ کہ ازدواج میں سے جس کو چاہو علیحدہ رکھو۔ اور جس کو چاہو مل جلے رکھنا۔ اس کو چھوڑنے یا پس ہالو۔ پس نہ کوئی ایذا نہیں ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس کے سبب سے کوئی کلمہ چینی کی جاوے۔ کیونکہ یہ حکم طبیعت انسانی کے موافق ہے۔ اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور تمام آدمیوں سے یکساں متعلق ہو سکتا ہے۔

اب ہم ازدواج مطہرات کا مختصر تاریخ بیان کرتے ہیں۔ اور جو کلمہ چینی ہر ایک کی نسبت کی گئی ہے۔ اس کی تحقیق کرتے ہیں۔

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا

حضرت خدیجہ کے! آپ کا نام نوید ہے۔ اور قوم قریش میں سے تھیں۔ ان کی ماں کا نام فاطمہ زہرا ہے۔ نوغان کا چچا تھا۔ اور نوفل کا بیٹا اور قد آن کا چچا زاد بھائی تھا۔ اور حضرت خدیجہ سے قبل ہجرت نہیں پیدا ہوئیں۔

پہلے حضرت خدیجہ کا نکاح ابو مالہ بن زرارہ سے ہوا تھا۔ اور اس سے دو بیٹے پیدا ہوئے۔ ایک کا نام ہند اور دوسرے کا نام مالہ تھا۔ جب ابو مالہ مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے عتیق بن عایذ سے نکاح کیا۔ جو قریش کے قبیلہ بنی مخزوم سے تھا۔ اور اس سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام ہند تھا۔ حضرت خدیجہ کا باپ خویلد بہت امیر تھا۔ اور ان کے مال تجارت ہوتی تھی۔ ایک دفعہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت خدیجہ کا مال تجارت لے کر بصرہ میں گئے۔ اور اس مال کو بہت نفع سے فروخت کیا۔ اور واپس آکر اس سے بہت زیادہ نفع ان کو دیا۔ جو اور لوگ دیتے تھے۔

جب کہ عتیق بن عایذ دوسرا شوہر بھی مر گیا۔ تو حضرت خدیجہ نے آں حضرت سے شادی قبل ہجرت میں نکاح کیا۔ یہ بات سچ ہے کہ آں حضرت کچھ دولت مند نہیں تھے۔ مگر ایک نہایت اعلیٰ خاندان قریش سے تھے۔ اور ان کی امانت اور دیانت اور پختائی عام طور سے لوگوں میں مشہور تھی۔ اور ان کا لقب امین عرب ہو گیا تھا۔ اس سبب سے حضرت خدیجہ کو ان حضرت سے نکاح کرنے کا

خیال ہوا۔ نکاح کے وقت اُن حضرت کی عمر پچیس سال کی۔ اور حضرت خدیجہ کی چالیس سال کی تھی۔

بعد نکاح کے اُن سے چار لڑکیاں۔ زینب۔ رقیہ۔ ام کلثوم۔ اور فاطمہ زہرا پیدا ہوئیں۔ اور لڑکوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ مگر اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ کل لڑکوں نے صغر سنی و نبات یا مئی اور حضرت خدیجہ نے سترہ قبل ہجری میں جبکہ بیسٹھ سال کی عمر تھی۔ مکہ میں انتقال کیا۔

اس بات میں سب کو اتفاق ہے کہ جب تک حضرت خدیجہ زندہ رہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی دوسری عورت سے نکاح نہیں کیا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا دوسری عورت سے حضرت خدیجہ کی زندگی میں نکاح نہ کرنے کا کوئی سبب ہو۔ مگر یہ بات کہ اس وقت تک موافق بسم عیسائی مذہب کے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دوسرا نکاح نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔ کیا یہ کچھ شک نہیں کہ ورنہ بن نفل شام میں جا کر بذات خود عیسائی ہو گیا تھا۔ مگر یہ بات کہ خولید حضرت خدیجہ کا باپ اور حضرت خدیجہ اور اُن کے خاندان کے اور لوگ بھی عیسائی ہو گئے تھے۔ کسی روایت سے ثابت نہیں ہے۔ مہذبہ انجیلیوں سے جو اس وقت موجود ہیں۔ تعداد ازان کا متنازع کسی طرح پر پایا نہیں جاتا۔ پس یہ کہنا کہ مذہب عیسوی کے سبب سے اُن حضرت دوسری شادی نہیں کر سکتے تھے۔ محض غلط ہے۔

حضرت سودہ رضی اللہ عنہا

حضرت سودہ کے باپ کا نام زحرہ اور ماں کا نام شمس بنت قیس تھا۔ اُن کا پہلا نکاح سکران بن عمرو سے ہوا تھا۔ اور اس سے ایک لڑکا عبدالرحمن پیدا ہوا۔ حضرت سودہ اور اُن کا شوہر سکران بن عمرو دونوں مسلمان ہو گئے تھے۔ اور جبکہ دوسری دفعہ مسلمان ہجرت کر کے حبشہ پہنچے تھے حضرت سودہ بھی سودہ اپنے شوہر کے کہ سے حبشہ کو ہجرت کر گئی تھیں۔ جب وہ حبشہ سے واپس آئیں تو مکہ میں اُن کے شوہر کا انتقال ہو گیا۔ پھر سترہ قبل ہجری میں جب کہ حضرت خدیجہ انتقال کر چکی تھیں۔ حضرت سودہ کا نکاح اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن حضرت کی عمر ۵۰ سال کی تھی۔ مگر حضرت سودہ کی عمر اُس وقت کیا تھی۔ کسی کتاب سے معلوم نہیں مگر بعد وفات اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۲۲ ہجری میں ہوئی۔

یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سودہ سے کسی خواہش

نفسانی کے سبب سے نکاح کیا ہو جیسا کہ معتزین کہتے ہیں۔ بلکہ حضرت سودہ قدیم الایمان تھیں اور کفار مکہ سے تکلیفیں اٹھاتی تھیں۔ اور حبشہ کی ہجرت پر مجبور ہوئی تھیں۔ آخر الامر جب واپس آئیں تو ان کے شوہر نے انتقال کیا۔ پس آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ان کو اپنی زوجیت میں لانا مقتضائے انسانیت اور تقدیر ان کے حال پر تھا۔ نہ مقتضائے خواہش نفسانی۔

روئے شہبث برہمیہ اور ازکار رفتہ ہو گئی تھیں۔ ان کو خوف ہوا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق دیدیں۔ اس لئے انہوں نے آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے کہا کہ آپ جبکہ اپنی زوجیت میں رہتے ہیں۔ جو حقوق میری زوجیت کے ہیں۔ وہ میں حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔

سورہ نسا میں جو یہ آیت ہے وان امر اوتوا حافت من بعلھا فلنؤنرنا ان اعراضنا فلا یجلکم علیہما ان یصلحا بینہما صلحا والصلح خیر۔ یعنی اگر کسی عورت کو اپنے شوہر سے علیحدگی اور بے پرواہی کا اندیشہ ہو۔ تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں ہے۔ کہ وہ آپس میں صلح کر لیں اور صلح بہتر ہے۔ یہ آیت کو بعض راوی کہتے ہیں کہ حضرت سودہ کی شان میں اتاری ہے۔ جب کہ ان کو خوف ہوا تھا کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کو طلاق دیدینگے۔ اور بعض راوی کہتے ہیں کہ یہ آیت کسی خاص واقعہ پر نازل نہیں ہوئی۔ بلکہ بطور عام احکام کے نازل ہوئی ہے۔ لیکن حضرت سودہ نے بموجب اسی آیت کے کہہ دیا تھا کہ میں اپنا حق زوجیت حضرت عائشہ کو دیدیتی ہوں۔ بہر حال یہ آیت خواہ حضرت سودہ کی شان میں اتاری ہو یا بطور حکم عام کے ہماری رائے میں کچھ زیادہ بحث کے لائق نہیں ہے۔

حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا

حضرت حفصہ حضرت عمرؓ کی بیٹی تھیں۔ ان کی ماں کا نام زینب بنت مطلق تھا جنہوں نے بعد اسلام قبول کرنے کے ہجرت کی تھی۔ حضرت حفصہ کے پہلے شوہر کا نام خنیس ابن خدا تھا۔ جنہوں نے حضرت حفصہ کے ساتھ ہجرت کی تھی۔ اور جن کا انتقال بعد غزوہ بدر کے ہوا۔

حنیس کے انتقال کے بعد ان کا نکاح ستھ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اس وقت ان کی عمر (۲۱) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۶) ان کا انتقال ۵۷ھ ہجری میں بعد وفات آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہوا۔ اور اس وقت ان کی عمر (۶۳) سال کی تھی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی ولادت ۱۱ھ قبل ہجری

میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت حفصہ کو طلاق رجعی دیدی تھی مگر ہمارے نزدیک اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ اس کا ذکر سولے ابن ماجہ کے غالباً اور کسی حدیث کی مشترک کتاب میں نہیں ہے قطع نظر اس کے کہ ابن ماجہ کی جو حدیث ہے۔ اس میں سلمہ بن کہیل ایک شیعہ مذہب کا راوی ہے۔ جس کی روایت حضرت عمر کی بیٹی کی نسبت اعتماد کے لائق نہیں ہے۔ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جس روایت میں حضرت حفصہ کا طلاق دینا بیان ہوا اس میں راوی کو غلطی ہوئی ہے۔ اس لئے کہ عبداللہ بن عمرؓ نے اپنی جود کو طلاق دی تھی۔ اور حضرت عمرؓ نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس مسئلہ کی نسبت پوچھا تھا۔ اس سبب سے راوی کو شبہ ہوا کہ اُن سمرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت عمر کی بیٹی حضرت حفصہ کو طلاق دیدی ہے۔ غرض اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا حضرت حفصہ کو طلاق دینا ثابت نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت حفصہؓ نے کوئی عہد اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کھو لیا تھا۔ اُس کی نسبت جو کچھ ہم کو کہنا ہے وہ ماریہ قطیبہ کے حال میں بیان کریں گے۔

حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام حبیبہ کا اصلی نام رملہ تھا۔ اُن کے باپ کا نام ابوسفیان اور ماں کا نام صفیہ تھا۔ ماں اور باپ دونوں کی طرف سے وہ خاندان بنی امیہ سے تھیں۔ اُن کا پہلا شوہر عبید اللہ بن جش تھا جو پہلے مسلمان ہو گیا تھا۔ اور جب ملک جش کو دوسری بار لوگ ہجرت کرنے لگے تو وہ بھی اپنی بی بی ام حبیبہ کے ساتھ ملک جش کو چلا گیا تھا وہاں جا کر عبید اللہ تو عیسائی ہو گیا۔ مگر حضرت ام حبیبہ مذہب اسلام پر قائم رہیں جب عبید اللہ مر گیا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نجاشی کو بطور ولی کے قرار دیکر کہلا بھیجا کہ اُن کا نکاح ام حبیبہ سے کر دے۔ چنانچہ مکہ ہجری میں بمقام جش ام حبیبہ کا نکاح ہوا۔ اور اُن حضرت کی طرف سے نجاشی نے مہر ادا کیا۔ اس وقت ام حبیبہ کی عمر ۳۷ سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر ۶۰ سال کی تھی۔ بعد نکاح کے حضرت ام حبیبہ ملک جش سے آئیں۔ اور اُن حضرت نے آپس رہیں۔ بعد وفات رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اُن کی وفات ۳۷ ہجری میں ہوئی۔ تبکہ اُن کی عمر ۷۰ سال کی ہو چکی تھی۔ اُن کی نسبت کوئی نکتہ چینی قابلِ التفات نہیں ہے۔

سلمہ۔ ماریہ قطیبہ کا حال لکھنے نہیں چاہئے۔ انیسویں۔

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا

حضرت ام سلمہ بنی ہاشمی نام ہند تھا۔ اُن کی ماں نام عاتکہ ہے۔ جو قبیلہ بنو کنانہ میں سے تھیں۔ مگر یہ عاتکہ عبدالمطلب کی بیٹی اور اُن حضرت کی پھوپھی نہیں تھیں۔ بلکہ اُن کے باپ کا نام عام تھا۔ حضرت ام سلمہ کے باپ ابوامیہ تھے۔ جن کا نام حذیقہ تھا۔ اور عرب کے مشہور فیاض شہسوار لوگوں میں خیال کئے جاتے تھے۔ حضرت ام سلمہ کے چچے شوہر ابو سلمہ بن عبدالاسد خزومی تھے۔ وہ اور ان کے شوہر دونوں مسلمان ہو کر ملک حبشہ کو ہجرت کر گئے تھے۔ وہاں ان سے ایک لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام زینب تھا۔ اس کے بعد ایک اور لڑکی پیدا ہوئی۔ جس کا نام ورقہ تھا۔ اور دو لڑکے سلمہ اور عمر بھی اسی نکاح سے پیدا ہوئے تھے۔ ابو سلمہ جو جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے۔ جب انہوں نے سلسلہ ہجری میں وفات پائی۔ تو حضرت ام سلمہ کا نکاح رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۶) سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۷) سال کی تھی۔ انہوں نے سلسلہ ہجری میں بعد وفات آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وفات پائی۔ اور اُن کی عمر (۸۴) سال کی ہوئی۔ اس حساب سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت سلسلہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔ حضرت ام سلمہ کی نسبت کوئی نکتہ جینی قابلِ توجہ نہیں ہے۔

حضرت زینب ام المساکین رضی اللہ عنہا

حضرت زینب جو بسبب اپنی فیاضی کے امامِ ہدایت میں ام المساکین کے لقب سے مشہور تھیں۔ قبیلہ بنو ہلال سے ہیں۔ اُن کے باپ کا نام خزیمہ بن حریث اور ماں کا نام سند بنت عوف تھا۔ ان کا پہلا شوہر عبد اللہ بن جحش تھا۔ جس کے مرنے کے بعد اُن کا نکاح سلسلہ ہجری میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہوا۔ اُس وقت اُن کی عمر (۲۹) سال کی تھی۔ اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۶) سال کی۔ مگر وہ آل حضرت کے پاس صرف آٹھ مہینے رکھ کر آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کی زندگی میں سلسلہ ہجری میں انتقال کر گئیں۔ اُن کی عمر سو قوت (۳۰) سال کی تھی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُن کی ولادت سلسلہ قبل ہجری میں ہوئی تھی۔

بعض روایتوں میں ہے کہ حضرت زینب ام المساکین نے اپنا نفس آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مہرب کر دیا تھا۔ مگر وہ روایتیں کسی طرح قابلِ اعتناء نہیں ہیں۔ کیونکہ بنی ازواجِ مطہرات کا آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے نکاح ہوا۔ اور ان کا تہ ادا کیا گیا۔ یہاں تک کہ بنی ازواجِ مطہرات کا آل حضرت محمد بنی کا اتفاق ہے۔

حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا

زینب جحش کی بیٹی تھیں۔ اور ان کی ماں کا نام انیمہ تھا۔ اور امیر عبدالمطلب کی بیٹی اور عبداللہ
آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن کی عمر پچاس برس کی ہوئی اور ستلہ ہجری میں
انہوں نے وفات پائی۔ اس حساب سے ان کی ولادت ستلہ قبل ہجری میں ہوتی ہے۔

پہلی دفعہ اُن کا نکاح زید بن حارثہ سے ستلہ ہجری کے اخیر یا ستلہ ہی کے شروع میں ہوا جب
زید نے ان کو طلاق دی تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ستلہ ہجری میں ان سے نکاح کیا اس
وقت ان کی عمر (۳۵) سال کی۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عمر (۵۸) برس کی تھی۔ چھ
برس لینے وقت وفات آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک آپ کی زوجیت میں رہیں۔ اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے ہتقال کیا۔

ان کے پہلے شوہر کے باپ کا نام حارثہ اور ان کے دادا کا نام شریمل اور ان کی ماں کا نام سعدی
بنت ثعلبہ تھا جو بنی حنظلہ بنی سہیلہ بنی سہیلہ سے تھیں۔ ایام جاہلیت میں سعدی اُن کی ماں اُن کو لیکر کہیں
جاتی تھیں۔ بنوقین نے رستہ میں ان پر حملہ کیا۔ اور زید کو پکڑ کر عکاز کے بازار میں بیچنے کو لائے اس
وقت زید کی عمر آٹھ برس کی تھی۔ حکیم بن خرام نے اپنی بھوپھی خدیجہ بنت خویلد کے لئے جو سب سے
پہلے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زوجہ تھیں چار سو درہم پر خرید لیا۔ حضرت خدیجہ نے
زید کو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دے دیا۔ اور اُن حضرت صلعم نے اُن کو آزاد کر دیا۔
اتفاقاً زید کے باپ اور چچا کو میں لکے۔ اور زید کو دیکھ کر پہچان لیا۔ اور یہ بات چاہی کہ زید کا
فدیہ دے کر اُن کو اپنے ساتھ لے جا دیں۔ مگر زید نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں
رہنا پسند کیا۔ اس وقت آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عرب کی رسم موافق زید کو
اپنا متبنیٰ لینے منہ بولا بیٹا کر لیا۔

بعد اس کے آں حضرت نے زید کا نکاح ام ایمن سے کر دیا۔ جن کی گود میں آں حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنا بچپن بسر کیا تھا۔ اور ان سے اسامہ پیدا ہوئے۔ ام ایمن کے
بعد آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بڑے اصرار سے زید کا نکاح زینب بنت جحش سے کر دیا
زینب ایک عالی خاندان عورت تھیں۔ ان کو یہ پسند نہیں تھا۔ کہ ایک شخص جو درحقیقت
غلام ہے۔ گو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اُس کو آزاد کر کے متبنیٰ کر لیا ہے۔ اس سے نکاح
کریں۔ لیکن جب آں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نکاح کرنے پر اصرار کر لیا۔ اور اس پر ایک

آیت بھی نازل ہوئی کسی مسلمان مرد اور عورت کو نہیں ہے کہ جب اللہ اور اس کے رسول نے کوئی بات مقرر کر دی ہو۔ تو پھر اس امر میں ان کو ہستیا رہے۔ اور جس نے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کی ایک بڑی گمراہی میں مبتلا ہوا۔ چنانچہ وہ آیت یہ ہے۔ وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مَوْنَةٍ أَنْ يَقْتُلُوا رَسُولَ اللَّهِ وَرَسُولُ اللَّهِ مَنَ ان يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مَنَ أَعْرَضُوا عَنْهُمُ وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ فَضْلٌ لَّامْتَبِينَ تَوَّاسِ وقت زینب زید سے نکاح کرنے پر راضی ہو گئیں۔ پس یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصرار سے زینب سے نکاح کرنا قبول کیا تھا۔ اگر خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زینب سے نکاح کرنا منظور ہوتا۔ تو اس قدر اصرار زید کے ساتھ نکاح کرنے میں کیوں فرماتے بعد نکاح کے زینب اور زید میں موافقت نہیں ہوئی۔ زینب اپنے شوہر کو نہایت حقیر سمجھتی تھیں اور ان سے بڑبڑانی کرتی تھیں۔ اور جو کچھ وہ کہتا تھا اس کو نہیں مانتی تھیں۔ اور ایسا ہونا کوئی عجیب بات نہ تھی۔ کیونکہ جو حالت زید کی تھی۔ اور جو حالت زینب کی تھی۔ وہ اس بات کی تقضی تھی کہ زینب ضرور اپنے شوہر کو حقیر اور بی وقعت سمجھ کر اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ زید زینب کی باتوں سے تنگ ہو گیا۔ اور طلاق دینے کا ارادہ کیا۔ اور جب آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذکر کیا۔ تو آپ نے زید کو سمجھایا۔ اور طلاق دینے کو منع کیا۔ چنانچہ اس پر آیت نازل ہوئی۔ وَاِذَا قُلْتُ لِلَّذِي النِّعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَالنِّعَمَتُ عَلَيْهِ أَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ وَاتَّقِ اللَّهَ وَتُخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدٍ بِهِ وَتَخْشَى النَّاسَ وَاللَّهُ أَحَقُّ أَنْ تَخْشَى یعنی خدائے پیغمبر کو یاد دلایا۔ کہ جب تو زید سے جس پر خدا نے احسان کیا۔ اور جس پر تھے احسان کیا۔ کہتا تھا کہ اپنی جو رکھ کو اپنے پاس سے دے۔ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپانا تھا اپنے دل میں اس بات کو جس کو خدا ظاہر کر دے والا ہے۔ اور دوتا تھا۔ لوگوں سے اور خدا بہت لائق ہے کہ اس سے ڈرے۔

مخالفین اسلام کہتے ہیں کہ اس آیت میں اَمْسَكَ کا لفظ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف دنیا داری کے طور پر بیان کیا تھا۔ مگر ان کے دل میں یہ بات تھی کہ کس طرح زید طلاق دے دے۔ تو آپ اس سے نکاح کر لیں۔ مگر ہم کو یہ بات معلوم نہیں ہوئی کہ کس طرح ان کو یہ بات معلوم ہوئی۔ کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دل میں یہ تھا کہ زید اپنی بیوی کو طلاق دے۔ مگر ظاہر داری سے کہا کہ اَمْسَكَ عَلَيْكَ زَوْجَكَ۔ پس یہ ایک جھوٹا اہام ہے۔ جو آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر لگایا گیا۔ اس آیت میں جو یہ لفظ میں وَتُخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدٍ بِهِ۔ اس کی خدا نے کچھ تشریح نہیں کی کہ ان حضرت نے کیلئے اپنے دل میں چھپا رکھا تھا۔ اس پر مفسرین اور اہل سیر میں سے کسی نے کسی طرح کا چھپانا بیان کیا۔ اور وہ متعدد اقوال ایک سے دو کرے روایت کئے۔ اور وہی متعدد روایتیں

تفسیر اور سیر میں مندرج ہوئیں۔ جو محض ایک شخص کی دہائے ہونے سے زیادہ وقت نہیں رکھتیں۔ ان میں ایسی روایتیں بھی ہیں۔ جن سے مخالفین اسلام نے سند بکری ہے۔ اور اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کلمہ جینی کی ہے۔ مگر ایسی روایتوں سے جو محض بے اصل ہیں۔ اور راویوں کی دہائے ہونے کے سوا کچھ اور کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کلمہ جینی نہیں ہو سکتی۔ بلکہ بلاشبہ ان راویوں سے قطع نظر کہ جسے قرآن مجید کے الفاظ اور سیاق پر غور کرنا چاہیے۔ اور جو امر کہ ازراستہ عقل و اسانی پر بلا لحاظ متقدمت نہ ہو، قرار پاوے۔ اس کو تسلیم کرنا چاہئے۔ اگر اس وقت کو فی ہر حال کے قابل ہو۔ تو اس پر کلمہ جینی کی چاہوے۔ مگر اس امر کو کہ غلام مفسر نے یہ کہا ہے۔ وہ فاسد کتاب میں یہ لکھا ہے۔ اے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کلمہ جینی قرار دینا تو محض لغو اور بے جا ہے۔ اس اخفا کی نسبت بعض لوگوں نے کہا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اس حضرت پر عزیٰ کو نہ دیا۔ اس کو طلاق دے گا۔ اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ مگر جب یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کلمہ جینی زینب کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔ تو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو طاق دینے سے منع کیا حالانکہ ان کو خدا نے طلاق کر دی تھی کہ زینب کو طلاق دے گا۔ اور وہ تیری زوجیت میں آئے گی۔ پس اسی بات کو اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دل میں چھپا ہوا۔ اور اسی کی نسبت دخیفی فی نفسک میں اشارہ ہے۔

اسی امر کو اکثر مفسرین نے اختیار کیا ہے۔ اور اس پر بہت کچھ لکھا ہے۔ مگر ان مفسروں کا اپنا کو تسلیم کرنا کہ خدا نے اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وحی سے مطلع کر دیا تھا کہ زینب کو طلاق دینا اور زینب تیری زوجیت میں آئے گی۔ اور دخیفی فی نفسک سے اسی کا اخفا مراد لینا محض بے اصل ہے۔ اور قرآن مجید باقریہ مقام سے یہ امر نہیں نکلتا۔ اور نہ کبھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان کیا کہ اس باب میں بجا کو وحی ہوئی ہے پس یہ ایک غلطی اس شخص کی ہے۔ جس نے اول اپنی رائے کو دخیفی کا یہ مطلب قرار دیا ہے۔ اور کتب تفسیر میں بطور روایت کے مندرج ہوا ہے۔ بعض لوگوں نے کہا کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اتفاقاً زینب کو سزا دی دیکھ کر اخفا ہوئے دیکھ لیا تھا۔ اور اس پر فریفتہ ہو گئے۔ اور دخیفی فی نفسک کو اسی فریفتگی کے چھپانے کی طرف اشارہ ہے۔

ہم چاہتے ہیں کہ چند حقیقی امر اور واقعی حالات بیان کریں۔ تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ جو مراد دخیفی فی نفسک سے اور بیان ہوئی ہے۔ وہ کسی طرح پر بھی صحیح ہو سکتی ہے۔ یا نہیں؟ زینب بیٹی تھیں

جس کی۔ اور ان کی ماں کا نام اُمید تھا۔ اور اُمید بیٹی تھیں عبد المطلب کی۔ اور جس تھیں عبد اللہ آں
حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھوپھی کی بیٹی تھیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابتدائی عہد
زینب سے بخوبی واقف تھے۔ اور ہزاروں دفعہ ملے دیکھ چکے تھے۔ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم ہی زینب کا زید سے نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ پس اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا
ان کو دیکھنا۔ اور ان پر فریفتہ ہو جانا کیسی بخوار اور اہل بات ہے۔ کوئی ذی عقل تو اس کو قبول کر نہیں سکتا۔
اس سے ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا بیان کیسا بخوار و ناواقف ہے۔ اور گو کہ کسی تفسیر اور سیر کی کتاب میں
لکھا ہو مگر زکا قال قبول نہیں ہے۔ اور یہ روایت کہ اُن حضرت زینب کو تنگ دیکھ کر فریفتہ ہو گئے تھے
محض جھوٹی اور غلط ہے۔ اور کسی حدیث کی معتبر کتاب میں نہیں ہے۔

ان تمام واقعات سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ زید نے اُن حضرت سے زینب کے طلاق دینے
کا ذکر کیا۔ اور با وصف بچہ لڑنے کے زید نے نہ مانا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ضرور اس بات
کی فکر ہوئی کہ زید کے طلاق دینے کے بعد زینب کیا حال ہوگا۔ اور اس وجہ سے ضرور اُن حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ خیال ہوا کہ اگر زید طلاق دیدے تو بجز اس کے اور کچھ علاج نہیں کہ آپ
خود اس سے نکاح کر لیں۔ کیونکہ اول تو خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زینب کا زید سے جو
غلام تھا نکاح کرنے کا باعث ہوئے تھے۔ اور زید کے طلاق دینے کے بعد کوئی شخص زینب کو اس
وجہ سے کہ وہ ایک غلام کی چور تھیں۔ اس عزت اور وقار سے نہیں رکھ سکتا تھا۔ جس عزت اور وقار
سے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کا رہنا چاہتے تھے۔ مگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو
لوگوں کا ڈر تھا کہ عرب میں بتنی کی جو رو سے نکاح کرنا معیوب تھا۔ پس اسی طرف خدا نے اشارہ
کیا ہے۔ تَخْفَى نَفْسُكَ مَا اللَّهُ مَبْدُ بِرَبِّهِ جَسَ بَاتٍ كَو تَوْدَلٍ مِّنْ هَبَّ بَاتٍ تَخَا۔ خدا اس کو ظاہر
کرنے والا تھا۔ اور پھر فرمایا کہ تَخْفَى النَّفْسُ وَاللَّهُ اَحَقُّ اَنْ تَخْشَا۔ یعنی تو لوگوں سے ڈرتا تھا
حالانکہ خدا ہی سے ڈرنا چاہئے تھا۔

بعد اس کے زید نے زینب کو طلاق دی۔ اور عدت کے دن گنہ گئے تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے زینب سے نکاح کیا۔ جس کا ذکر اس آیت میں ہے۔ فَلَمَّا أَقْبَضْنَاهُ نَزَّيْدُ مِنْهُ طَلًّا
نَزَّيْدُ لَهَا لَكِي لَا يَكُنْ مَعَهُ اَلْمُؤْمِنِينَ حَرْجِيْ اَنَّا اَجْرَادُ مَا يَهُمُّ اِذَا اَقْبَضُوْا مَا هُمْ مَعَهُ طَلًّا
وَكَانَ اَمْرًا لِلَّهِ مَفْعُولًا۔ یعنی جب زید نے اس سے اپنی حاجت پوری کر لی۔ یعنی اس کو طلاق
دی۔ اور عدت پوری ہو گئی۔ تو ہم نے اس کو تیری زوجیت میں دیا۔ تاکہ مسلمانوں کو اپنے لیے پاک

ہسٹوں کی جو روؤں کے ساتھ نکاح کرنے میں کچھ تردد نہ ہو۔ جبکہ وہ نبی یاں عدت کے دن پورے کر لیں۔ اور خدا کا حکم تو شرفی ہے۔

عدت کے دن گذرنے کے بعد نکاح کرنا آیت مذکورہ کے الفاظ قضی زید منها وطناً سے ثابت ہوتا ہے۔ اس آیت میں جو لفظ زوجنا کھا ہے۔ اس پر لوگوں نے قیاس دیا کہ نکاح کی نسبت جو خدا نے اپنے ساتھ کی ہے۔ تو اس سے ظاہر ہے کہ خود خدا نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زینب کے ساتھ نکاح کر دیا۔ اور جبکہ خدا آسمانوں پر رہتا ہے۔ تو وہ نکاح آسمانوں ہی پر خدا نے کیا ہوگا اور جبرائیل اس کے گواہ ہوئے ہوں گے۔ اس قیاس پر اور بہت سی غلط اور جھوٹی باتیں زیادہ ہوتی گئیں۔ اور ان کو ایک دوسرے سے روایت کیا۔ اور بطور ایک روایت کے کتب تفسیر و سیر میں مندرج ہوئیں۔ اور مخالفین مذہب اسلام نے ان کو بنیاد نہ جینی قرار دے کر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی شروع کی۔ مگر جیسا کہ ہم نے اور بیان کیا ایسی بھل روایتیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نکتہ چینی کی بنیاد نہیں ہو سکتیں۔

تمام روایتوں میں مندرج ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس نکاح کا ولیمہ نہایت عمدہ طور سے دیا تھا۔ اور یہ دلیل اس بات کی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حسب دستور بعد طلاق زید کے زینب سے نکاح کیا تھا۔ پس جن لوگوں نے یہ خیال کیا ہے۔ کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بغیر نکاح کے زینب سے مفارقت کی تھی۔ وہ سراسر غلط فہمی پر ہیں۔ اور غالباً یہ خیال اُن کے دل میں لفظ زوجنا کھا سے پیدا ہوا ہے۔ جس سے آسمانوں پر نکاح ہو جانے کا خیال سمجھا گیا تھا۔ مگر یہ دونوں خیال محض غلط ہیں۔ اس لئے کہ خدا تعالیٰ نے ہزاروں جگہ قرآن مجید میں بندوں کے افعال کو بسبب علتہ اعلیٰ ہونے کے اپنی طرف منسوب کیا ہے۔ اور اس سے یہ مراد نہیں ہوتی کہ وہ فعل بندوں سے نہیں کئے۔

کسی کو متنبہ کر لینے یعنی منہ بولا بیٹا بنالینے سے درحقیقت وہ صلیبی بیٹا نہیں ہو جاتا بلکہ زینب کی کرنے والا حقیقی باپ ہو جاتا ہے۔ پس جو حکم کہ صلیبی بیٹے کی زوجہ سے متعلق ہے۔ وہ اُس کی زوجہ سے متعلق نہیں ہو سکتا۔ یہ رسم جو خلاف واقعی حالت کے عرب جاہلیت میں جاری تھی اس کا معدوم کرنا نہایت مناسب اور ضرور تھا۔ جیسا کہ خدا نے فرمایا۔ لکبلا لیکن علی المؤمنین حرج فی ادواج ادعیائکم اذا فوضوا من وطمناً۔ اور اس آیت کے صاف طور پر ظاہر ہوگا کہ نئے خدا نے فرمایا ماکان محمد اباحد من رجا لکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین

”کیا سبب ہے کہ مسلمانوں کے اکثر لڑکے یورپین سائنس اور لٹریچر میں بھڑے دماغ اور ٹھوس طبیعت کے ہوتے ہیں۔ اور جس قدر چھٹین میں تیز اور ذکی دکھائی دیتے ہیں۔ جو جوں بڑے ہوتے ہیں۔ اُن کی ذکاوت اور ذہن کند ہوتا جاتا ہے۔“

اس کے جواب میں، ڈاکٹر اخبارچودھویں نے کتاب تعلیم لکھی ہے۔ ایسے مسلمانوں کی تخصیص کے علاوہ تمام ملک کے حالات کو جواب میں شامل کر لیا ہے۔ اور اُس سوال کا بھی جواب دیا ہے۔ کہ ہمارے ملک کی سالہائے گزشتہ کی تعلیم نے وہ افسوسناک نتائج کیوں نہیں پیدا کئے۔ جو یورپ کی تعلیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ قیمت ۱۲/۱۱

جنگ کی یونان

جس میں اسباب جنگ اور میدان کارزار کے سچے اور متبر حالات۔ اور چشم دید واقعات نہایت تفصیل کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں۔ مولفہ ڈاکٹر اخبارچودھویں صدی۔ قیمت بلا محصول ڈاک ایک روپیہ دھند

رفیق نوجوانان

نوجوانان ملک کے لئے جو کتاب۔ اور طلباء مدارس کے حق میں خصوصاً مفید ثابت ہو چکی ہے۔ نقدی اور کتابیں کیوں کا مضمون۔ قومی جوش۔ دین حق کی تحقیق۔ قسمت کا فیصلہ۔ داعی عیاشی اور تربیت کردہ کالمی۔ تحصیل معاش۔ فیشن واپس وضع۔ کتب بینی پر نکتہ چینی۔ وغیرہ۔ اس کے تیس نہایت مدلل مضمون نہایت مقبول ہوئے ہیں۔ اور ایک جلیل القدر فاضل نے۔ پنجاب بکسٹ بک کمپنی سے اس کتاب کی بڑی سفارش کی ہے۔ سائیم صاحب بہادر ڈائریکٹر سررشتہ تعلیم پنجاب کے نام نامی سے حجاز کی گئی ہے۔ ضخامت چار جزو۔ قیمت صرف ۶/۱۱

البرہان علی اعجاز القرآن

مصنفہ ڈاکٹر صادق علی صاحب اسٹینٹ سرچن ریاست کپور تھلہ جس میں مصنفہ موصوف نے قرآن کریم کا لفظ بلفظ کلام الہی ہونا ثابت کیا ہے۔ اور دعویٰ مخالفان کو باطل قرار دیا ہے۔ قیمت (۶/۱۱)

تحقیق ابن اہل سرحد

کتاب کا نام ہی کتاب کے مضمون اور سیاق کلام کا ثبوت دے رہا ہے۔ مصنفہ ڈاکٹر صبا موصوفہ تعلیم

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى

وَمِنْ لَّحِكْمِكَ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ

اور جو لوگ خدا کی نازل کی ہوئی کتاب (قرآن مجید) کے معانی نہیں کرتے تو وہ حقیقت یہی لوگ نہ کہ قرآن پڑھنے
المنتهی لکن این رسالہ نافع بادلائل ساطعہ بحجاب رسالہ مولوی جلیل رضا صاحب ریلوی المستی بہ

Checked
1987

الْقَوْلُ الْعَجِيبُ
فِي رَدِّ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
84

حَامِدٌ لَكَ الْحَمْدُ



طبع شمس حیدر آباد کن صا التبرع

س ۲۳